

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2026. szeptember 22-i rendes nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Városháza, Andrea-terem Galéria (5400 Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1. I. emelet 8.)

Jelen vannak: Tóth Ádám elnök, dr. Siposné Varga Ildikó képviselő tag, Gyuricskóné Horváth Ágnes képviselő tag, Kozák Zsolt Gyula külsős tag, Tóth Lajos külsős tag, dr. Berényi Zsófia külsős tag, Szűcs Dániel polgármester, Patkós Éva alpolgármester, dr. Enyedi Mihály jegyző, dr. Balla Vilmos aljegyző, Boross Boglárka osztályvezető, Biriszló Beáta osztályvezető, Pete Lajos ügyvezető, Kalán Hajnalka igazgatóhelyettes, Horváth Anita jegyzőkönyvvezető

Tóth Ádám: Köszöntöm a bizottság nyílt ülésén megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a 7 tagú bizottságból 6 fő van jelen. A bizottság határozatképes. Bejelentéssel van távol Patkós Lajos képviselő tag. Az ülésről hangfelvétel és jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv hitelesítésére dr. Siposné Varga Ildikó képviselő tagot kérem fel. Javaslom, a 2026. szeptember 17-én kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyaljuk meg. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

73/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

Az Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport bizottság 2026. szeptember 22-i rendes nyilvános ülése napirendjének jóváhagyásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján – elfogadja a **2026. szeptember 22-i rendes nyilvános ülés napirendjét:**

1. A 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
2. A Túrtő-Harcsás-Halásztelki holtágrendszer területén létesíthető víziállások (stégek) szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
3. Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének a települési támogatásról szóló 21/2020. (VIII.27.) számú önkormányzati rendelete alapján adható karácsonyi támogatás jogosultsági feltételeinek meghatározásáról
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
4. Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatásra vonatkozó támogatási igény benyújtásáról
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
5. Mezőtúr Város Önkormányzata és a Mezőtúri Roma Nemzetiségi Önkormányzat együttműködési megállapodásának módosítására

Előadó: Szűcs Dániel polgármester

6. A Mezőtúri Móricz Zsigmond Városi Könyvtár önálló intézményként történő megszüntetésére és a nyilvános könyvtári feladatok a Mezőtúri Közművelődési és Sport Közhasznú Nonprofit Kft. útján történő ellátására

Előadó: Szűcs Dániel polgármester

7. A Szent István Katolikus Általános Iskola és Óvoda bővítésével összefüggő településrendezési eszköz (Helyi Építési Szabályzat) módosítási igényének elvi támogatásáról

Előadó: Szűcs Dániel polgármester

8. A lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Szűcs Dániel polgármester

9. Egyebek

Az Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület, Helyben

1. Napirend

A 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tóth Ádám: Boross Boglárka osztályvezető asszonynak átadom a szót.

Boross Boglárka: Tisztelettel köszöntöm a bizottság minden megjelent tagját. 2026. év során már harmadik alkalommal nyújtjuk be az előirányzat módosítási javaslatunkat. A Közös Önkormányzati Hivatal és a Móricz Zsigmond Könyvtár esetében nem volt az elmúlt időszakban olyan tétel, amely a költségvetési főösszeget módosította volna, csak az előirányzati számlák és a kormányzati funkciók között történtek átvezetések, belső átcsoportosítások, azokat itt nem kell megjeleníteni. Mezőtúr Város Önkormányzata esetében 6.157.984.183 forintról 6.176.235.977 forintra módosult a költségvetési főösszeg. Az előirányzat módosítás során megjelent a szociális ágazati pótlék, a kiegészítő pótlék, a közfoglalkoztatási programhoz kapcsolódó megelőlegezés. A köznevelési feladatokra, gyermekékeztetésre, szociális feladatokra érkezett támogatás, amely havonta jön. Ezekkel kellett a normatívánknak az összegét emelnünk, és ennek egy részét átadni a Berettyó-Körös Többcélú Társulás részére. Működési bevételünk érkezett 246.701 forint, ebben van kerekítési különbözet, az üvegbetéteknek, a göngyöleg jegynek a díja, perköltség, elhagyott belépőkártyáknak a díja, stb. Ez a tartalékok előirányzatát növelte. 2023-ban döntött a képviselő-testület egy ingatlanról (Korsós utca 60.) az értékesítéséről, amit havonta törleszt a vásárló. A törlesztésből 60.000 ft összegű befizetés érkezett. Ez szintén szerepel minden alkalommal az

előirányzat módosításban. Újdonságként került be a 14823 hrsz. számú zártkert, amelyet 1.000.000 forintért értékesített az önkormányzat, és a belterület 4936 hrsz. számú ingatlan, amit pedig 1.200.000 forintért, így összesen az ingatlanok értékesítésénél 2.260.000 forintos bevétel növekedésünk volt, ami a tartalékkal szemben került előirányzat módosításra. A májusban benyújtott rendkívül önkormányzati támogatások pályázatunkra 24.622.461 forint támogatást kaptunk, amely növelte a működési célok, költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások előirányzatát, valamint a tartalékoknak az előirányzatát. A kivitelezések során felmerülő ÁFÁ- t a beruházásról átvezettük a dologi kiadásokra. Itt 3.216.000 forinttal csökkent a beruházások és nőtt a dologi kiadások előirányzata, valamint az elmúlt előirányzat módosításkor a testület döntött arról, hogy az Intézményellátó Kft. részére átadott 24 millió forintos komp támogatásoknak az összegével emeljük meg a kompenzációját. Az intézmény küldött be egy levelet, amelyben jelezte, hogy milyen nagy értékű felújításai voltak az év során, amely az eredeti költségvetésben nem került betervezésre. Például az oktatási centrum esetében csőtörések, duguláselhárítás volt. A strand és uszoda esetében az elektromos javítások, szivattyú csere, wc konténer vásárlása, stb. Így 24 millió forinttal emeltük a kompenzációját az intézménynek. Összességében önkormányzati szinten a költségvetési főösszegünk 6.314.739.108 forintra módosul.

Tóth Ádám: Az Intézményellátó Kft-nek a kompenzációjából a téli síkosságmentesítés is fedezésre kerül?

Boross Boglárka: Igen. Idén januárban 11 millió forintot csak a síkosságmentesítésre fordított és a túlórákra kifizetett pénzösszegre.

Tóth Ádám: Akkor ez a 24 millió forint nagyjából fedezi ezeket a be nem tervezett kiadásokat?

Boross Boglárka: Nem, ennél jóval több volt, de azért ez is segítség, hogy ennyiben megemeljük a kompenzációs összegét.

Tóth Ádám: Van-e valakinek kérdése, észrevétele ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, akkor én köszönöm szépen a munkátokat osztályvezető asszony, megint nagyon precíz, részletes az anyag, úgyhogy én személy szerint köszönöm szépen. Ha egyetértünk ezzel, akkor kérem, hogy szavazzunk róla.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

74/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

A 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján –elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben

5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

2. Napirend

A Túrtó-Harcás-Halásztelki holtágrendszer területén létesíthető víziállások (stégek) szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Tóth Ádám: Megkérem jegyző urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Enyedi Mihály: Első kérdés, miért ezt a holtágrendszert szabályoznánk, a Peres miért nincs benne? Erre a válasz az, hogy a Peres nem önkormányzati tulajdon, viszont a Túrtó-Harcás-Halásztelk az a miénk. Mi is az, hogy stégbérlet? Itt azért fizet valaki pénzt, hogy stéget helyezhessen el a holtág medrébe, ami a mi tulajdonunk, és itt ez egy ilyen közterület foglaláshoz hasonló dolog. A meder használatért fizet valaki, ami jelenleg 5 év. Előterjesztésben felsoroltam, hogy a jelenlegi szabályozás, hogy néz ki. 15000 forint+áfa/5 év a horgászbódé, a stég. Csónak lekötő használat esetében 5000 forint+áfa/5 év. A stégekről van egy országos szabályozás, ami a 147/2010-es kormányrendelet. Ez vonatkozik az állam tulajdonában lévő holtágakra. Ez a mi esetünkben a Peres. A rendelet rögzíti, hogy stég csak a kezelő hozzájárulásával létesíthető. Úgy kell kijelölni, hogy megfelelő távolság legyen a szomszédos stég között. Itt is már megvan a tiltás, hogy nádasban nem telepíthető stég. A víziállást úgy kell telepíteni, hogy jégnyomásra, hullámmásra ellenálló legyen. Országos főszabály a 20 négyzetméter egy ilyen víziállásnál. A mi HÉSZ-ünk ezt 15 négyzetméterben szabályozza. A rendeletben egy helyen benne hagytam a 20-at, de az mindenhol 15 négyzetméter. Az majd még javítandó lesz. Ha megnézték a bizottsági tagok az előterjesztést, ott látszódik, hogy 260 körüli stég hely van jelenleg nyilvántartva. Több irányba kellett elindulni a szabályozásban. Egyrészt, hogy lehessen és hova lehessen stéget építeni. A javaslat azt tartalmazza, hogy új helyet addig ne adjunk ki, amíg van elbontandó, elhagyott stég a holtág területén. Feleslegesen ne foglaljuk a helyet. Tiltott területek kihelyezése benne van a rendeletben. Meghatározásra kerül a műszaki követelmény, bontási kötelezettség szabályai és a nyilvántartás módja az, ami eddig nem volt szabályozva. Még Fekécs Gábor kérdezte annak idején, hogy mi van azokkal a stégekkel, amit nem horgászati célból létesítenek. Ahhoz miért kell egyáltalán a Horgász Egyesületnek a hozzájárulása, milyen jogcím alapján. Két szabályozás van, egyrészt a horgászati célú vízilétesítményekről vonatkozó szabályozásban a halgazdálkodási jog jogosultja kap egy szabályt, aki ugye horgászati célból, horgászati szempontból ad valamilyen hozzájáruló nyilatkozatot vagy elutasítót. Viszont nem minden stég horgászati célból létesült, létesül. Itt azért jelzem, hogy lehet, hogy majd a Kormányhivatalnak lesz problémája azzal, hogy nekem erre nincs jogalkotási lehetőségem. Én pedig azt mondom, hogy de a Nemzeti Vagyontörvény alapján a vagyonom felett én szabályokat alkothatok, és ez egy rendkívül speciális szabály, ami a két kormányrendeletben is benne van, de a részletszabályok ott nem kerülnek kibontásra. Ez alapján került megfogalmazásra az, hogy legyen elkülönítve a horgászati célú és a rekreációs használatú víziállás. Hogy néz ki a rendelet felépítése? A preambulummal kezdődik. A rendelet célja és hatálya. Itt fogalmazzuk meg egyrészt a célját, a hatálya pedig a Túrtói holtágrendszerre terjed ki, a Perest nem érinti. A 2. pontban fogalmi definíciók találhatóak: víziállást, horgászati célú, rekreációs víziállást definiáljuk. Meghatározásra kerül, hogy ki a vagyonkezelő. Ez a haszonbérelője a víznek. Tiltott területek: a rendelet 1. számú mellékletében meghatároztuk GPS koordinátákkal. Itt arra figyeltünk, hogy azok legyenek a stég létesítésére tiltott területek, amik horgászati célból is tiltottak. A horgászati célból élővilág védelme érdekében van ez a korlátozás. Én viszont ugyanez a rekreációs célú stég létesítését sem javaslom. A gazdátlan és az

elhagyott víziállást is definiáltuk. Nagyon fontos a különbség, hogy gazdátlan víziállásnál a tulajdonosa ismeretlen. Az elhagyottnál a tulajdonos személye ismert, de a létesítmény fenntartásával, gondozásával felhagyott, és a víziállást a vízben, mederben hagyta. Ez ugye azért fontos, és azért így definiáltam, mert utána bontási kötelezést is elő akarok írni ezen tulajdonosoknak. Ha valaki stéget létesít, az járjon azzal a kötelezettséggel is, hogy szükség esetén neki kell elbontani, nem pedig az önkormányzatnak. Definiálva van még a féltető, esőtető, úszóvízi állás, stb. A rendelet harmadik része a víziállás létesítésének általános feltételeivel foglalkozik. Kereszthivatkozásokat bele kellett építenem magasabb szintű rendeletből, mert ha átveszek magasabb szintű jogszabályból valamit, azt nekem jelölni kell, ismételtén ugyanazt én nem szabályozhatom. Ami fontos, itt már látszik, hogy hol nem létesíthető víziállás. A horgászversenypályát még át kell gondolnunk annyiból, hogy most a versenypályán vannak stégek, de az nem biztos, hogy alkalmas arra, hogy elbírjon egy embert. Ezt majd a későbbiekben még finomítani kell. Valamint tilos víziállást környezetvédelmi és vízügyi érdeket sértő területen létesíteni. Az utóbbira hívnám fel a figyelmet, hogy sokan azt hiszik, hogy stég helyett hidat építenek, és ugye van nekünk egy 6-10 méteres védőtávolság a vízparttól, amit elméletileg mindenkinek magasabb szintű jogszabály alapján szabadon kellene hagynia. Nagyon kevés ilyen helyet találunk, ahol ez szabadon van hagyva. Horgászbódéval kapcsolatban a javaslat az, hogy a horgászbódék telepítését a jövőben ne engedélyezzük. Jelenleg el kellene dönteni, hogy egy szép dolgot szeretnénk a holtág partjára, vagy pedig egy ilyen bódévárost, ami szerintem nem előnyös, de nem én döntök róla, én csak javaslatot tettem. Ami fontos, hogy a bódék a javaslat értelmében a szerződés lejártáig maradhatnak a holtág partján, ezt követően a tulajdonos köteles lenne eltávolítani, és ezzel el tudnánk érni azt, hogy a meglévő bódéváros felszámolásra kerül. Csónaklekötés szabályai: Azt javaslom, hogy csónaklekötési engedélyt csak stéglétesítéssel adjunk ki. Ennek az oka az, hogy ha hirtelen mindenkinek lesz pénze egy csónakra, akkor a parti horgászati helyek megszűnnek, mindegyik helyre be lesz kötve 1-2-3 csónak, aminél fogva a vízparttól nem lehet horgászni. Műszaki követelmény: 15 méter a bejáró és legfeljebb 10 méter hosszú, maximum egy méter széles lehetne. Felépítmény: itt korlát, ülépad, féltető és esőtető létesítésére teszünk javaslatot. A féltetőt és az esőtetőt a HÉSZ jelenleg tiltja. Ha ezt így elfogadja a képviselő-testület, akkor majd ezt követően valamelyik HÉSZ módosításba ezt bele kell tenni. Tiltva van az oldalfal, zárt fal létesítése. A stégre nem szeretnénk, hogyha házak létesülnek, egy egyszerű horgászstégben gondolkodunk. Parti bejáró nélkül stég nem létesíthető. Nagyon fontos, bárki odamehet a stégekre, egészen addig, amíg a stég tulajdonosa meg nem jelenik és fel nem szólítja őket a távozásra. Addig ezeket a stégeket szabadon kell, hogy hagyjuk. Mederhez való rögzítés: készítettem egy elmozdítható és egy elmozdíthatatlan kategóriát. Ennek az oka, hogy mostanában elterjedtek azok a víziállások, amik műanyag jellegű rendszerből vannak összetéve, ami könnyen létesíthető, és könnyen fel is szedhető. Itt nyitni akartam a jövő felé egy újfajta stéglétesítési technológia felé, ami kellően stabil ahhoz, hogy megtartsa a rajta lévő embereket. Úszó víziállás létesítésére engedély nem adható ki. Fix helyre kapja, GPS koordináta alapján maradjon is ott. Azért tudom felelősségre vonni, amit bizonyítani tudok, hogy az az övé. Engedélyezési eljárás: a polgármester úr az, aki dönt, a kérelmeket be kell adni a hivatalba. A kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmező adatait, a víziállás helyét, típusát, alapterületet és bejáró méreteit, műszaki leírást és rajzot. Fényképes dokumentáció is kell hozzá. Legyen meg a vagyonkezelő hozzájárulása, jelen esetben ez a Horgász Egyesület. Horgászati célú stég esetén a halgazdálkodási jog gyakorlójának a hozzájárulása kell. Ez ugyanaz, mint a vagyonkezelői hozzájárulás. Tulajdonosi hozzájárulás nem adható ki, ha a vagyonkezelő megtagadta a hozzájárulást, tiltott területre esik, a műszaki követelmények nem teljesülnek, valamint a stég alapterülete meghaladja a meghatározott maximumot. Itt lehet gondolkodni azon, hogy esetleg csak 15 négyzetméterest engedélyezzünk, ez megint majd a döntéshozóknak a jogköre. Eljárási díj: az én javaslatom 10.000 forint. Nagyon fontos, hogy a haszonbérlet használó csak a 6. bekezdés b,d pontja alapján tagadhatja meg a hozzájárulást. Több vita volt, legalábbis ami eljutott hozzám, hogy halasítási hozzájárulást igényelt a haszonbérlet. Hogy ez így volt-e, vagy nem, azt én nem tudom, de ami biztos, hogy halasítási hozzájárulás megfizetését csak a Horgász Egyesületbe belépő új tagoktól kérhetek. A vagyonkezelő a hozzájárulást megtagadhatja, ha az a nádas

károsításával jár, kíméleti területet érint, horgászrend vagy versenypálya sérülését okozza, műszaki vagy biztonsági kockázatot jelent, partszakasz túlterhelését eredményezi, haszonbérleti szerződésben rögzített kötelezettségeket sért, és a víziállás új, eddig víziállás által nem foglalt hely elfoglalására irányul, és a 2. számú melléklet szerint van olyan víziállás által korábban elfoglalt hely, amely helyén új víziállás létesíthető. Bérleti szerződés 5 év, és a bérleti díjat én áthelyeztem ide a vagyonrendeletből. Javaslatot szeretnék kérni valamennyi díjra, benne hagytam a régit, de ez álláspontom szerint újra gondolandó. Bontási kötelezettség: kártalanítás nélkül elbontatható, ha balesetveszélyes, és 30 napon belül nem történik meg a stég balesetveszélyességének a megszüntetése, ha gazdátlan, ha elhagyott, ha díjnemfizetés miatt megszűnt a szerződés, vagy a hiánypótlást nem teljesítették. A bontást a rendelet alapján a jegyzőnek kell elrendelni. Záró rendelkezés: nagyon fontos, hogy kiterjeszteném a folyamatban lévő ügyekre. Most van 64 kérelem, amit már ezen szabályok alapján szeretnék elbírálni. Valamint hatályon kívül helyeztetném a vagyonrendeletben azon részeket, amik a bérleti díjra, meg a bódékra vonatkoznak, és ezek átültetésre kerülnek ide a rendeletbe.

Tóth Ádám: Köszönjük szépen. Kinek van hozzászólása?

Gyuricskóné Horváth Ágnes: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Pontosan mi az, ami horgászbódénak minősül?

dr. Enyedi Mihály: Röviden, minden. Nekem az a javaslatom, hogy nyaralót telekre építünk, nem pedig bódénak becézünk el.

dr. Siposné Varga Ildikó: Én is tisztelettel köszöntök mindenkit. Jegyző úr szépen elmondott mindent érthetően. Azért ezzel a bódéval én is egy kicsit vitába szállnék, mert annak idején, amikor megvettük mi is a Túrton a portát, akkor nem volt pénzünk arra, hogy nyaralót építsünk rá, és akkor csak egy bódé volt ott. Nagyon sok család van még most is, aki szerintem nem képes nyaralót építeni. Leviszi a lakókocsiját, vagy bódét telepít. Inkább arra kellene törekedni, hogy hogyan tudnának még esetleg ezek a bódék megmaradni kulturáltan. Azt gondolom, hogy ezeket a szegényebb családokat is valamennyire támogatni kellene.

dr. Enyedi Mihály: Sejtettem, hogy ez több olvasat lesz, mert a bódét is ezek szerint definiálni kell. Az, hogy saját telkén ki, mit épít fel, az nem is tartozik ránk.

Szűcs Dániel: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Itt két külön dologról van szó, amit a képviselő asszony említett, az a saját ingatlanon belüli felépítmény vagy elhelyezett tárgyak, amit jegyző úr mondott, az pedig főként a közterületen elhelyezett, illegálisan kirakott és felépített bódékról beszélgetünk. Én is azt mondtam jegyző úrnak, hogy ez egy nagyon nehéz cselekményi kör lesz a következőkben, hogy hogyan próbáljuk ezt visszaszorítani, majd később megszüntetni. Azokkal van probléma, amelyek balesetveszélyes állapotban vannak, és nagyon komolyan csúnyítják egyébként a vízparti környezetünket. Nagyon nehéz kihívás az, hogy ezt egységesítsük, de valahogy ebben a folyamatban el kell indulni. Azt gondolom, hogy erről külön érdemes lesz majd beszélgetnünk, hogy ezt milyen határidővel és hogyan kívánjuk majd megszüntetni, vagy milyen szabályozást kívánunk emellé tenni. Minden bizonnyal nem csak egyszer fogunk erről a témáról beszélni a testületi ülésen. Azt kérem majd, hogy akinek van konkrét javaslata, kérdése, problémája a mostani előterjesztéssel kapcsolatban az jelezze, amennyiben nem lesz ilyen esetleg ma, holnap és a testületi ülésen, nyilván akkor elfogadjuk majd valószínűleg ezt a rendeletet. Amennyiben lesz, akkor majd tovább tudunk erről beszélni. Jelenleg még nem hallottunk olyan hozzászólást, ami konkrét problémát vetett volna föl. Inkább arra kell figyelni, hogy minél kevesebb ember sérüljön azzal kapcsolatban, hogy egy szigorúbb rendeletet hozunk. De közben arra is kell figyelnünk, hogy önkormányzati vagyonnal igyekszünk gazdálkodni. Akik tisztességesen és normálisan próbálják betartani ezeket a szabályokat, nekik pedig segítsünk abban, hogy ezt mások is betartsák.

Tóth Ádám: Köszönjük szépen. Van-e még valakinek hozzászólása, észrevétele?

Tóth Lajos: A stégek létesítésének és a használatának a rendezését alapvetően támogathatónak tartom. Hiányoltam az előterjesztésből a bódék, illetve a csónakkikötési, engedélyezési eljárásoknak a bemutatását, illetve az indoklását. Az indokló részt is némileg hiányosnak tartom. Szóban elhangzottak azért ezek a részletek. A 4. szakaszhoz, amely a bódék megszüntetését tartalmazza az indoklás gyakorlatilag csak annyit ír le, amennyit maga a rendelet szöveg is, hogy ezek a jövőben nem kerülnek engedélyezésre, illetve a csónakkikötési, engedélyezési eljárásnál is hasonló tartalmaz. Elhangzott a Peres-holtág, nyilván más a kezelő, más a tulajdonos, de úgy gondolom, hogy mégiscsak egy város közvetlen környezetébe tartoznak ezek a vízterületek, és nagyon nehéz azt látni tisztán, hogy miért indokolt ilyen kis területen, ilyen mértékben eltérő szabályozás. A Békés megyei Horgászszövetség nem látja indokoltnak, hogy ilyen szigorú legyen a szabályozás. A Nemzeti Park részletes és konkrét szabályozásán kívül ők nem tartják indokoltnak, hogy szigorúbb rendelkezéseket hozzanak a csónak kikötésekre vonatkozóan. A Nemzeti Park annyit ír elő, hogy nem lehet fákhöz, élőnövényzethez kikötni, rongálni ezeket. Névvel, telefonszámmal kell a csónakokat ellátni. Láthatjuk is, hogy itt a Berettyón is, vagy akár a Peresen is találhatóak ilyen szabad kikötésű csónakok. Úgy gondolom, hogy az önmagában nem probléma, hogyha esetleg ezeken a holtágokon, amelyek említve vannak ebben a témakörben, a csónakkikötés is engedélyezés alá kerül. A bódé valóban megosztó témakör. A bódénál látható az, hogy nagyon sok ilyen kiépített illemhely van, tehát, ha elbontjuk a bódékat, akkor ez még problémásabb lesz szerintem. A horgászok, hogyha kimennek egész napra pecázni, a bódénak, az illemhelyeknek az elbontása nem fogja megkönnyíteni a dolgukat. Azt is látni kell, hogy ez egy több évtizedes helyi gyakorlat, identitás. Bármerre megyünk az országba, láthatóak a holtágaknál, vagy akár a horgásztavaknál is hasonló építmények. Ezek közkedvelt helyek, és sok család nem teheti azt meg, hogy nyaralót vásároljon. Mi megnéztünk több partszakaszt, de ilyen súlyú problémákat nem tapasztaltunk, hogy higiéniai szempontból ezek nem felelnének meg. Nagyon sok karban tartott, igényes állapotú volt. Nem tudom, hogy létezik-e esetleg erre valamilyen dokumentáció, hogy melyik részen milyen áldatlan állapotok tapasztalhatók. Ha vannak is ilyen jelenségek, akkor nem azokat a közösségeket, nem azokat a családokat kellene büntetni, hátránnyal súlytani, akik betartják a szabályokat, akik óvják a természetet, akik nem szemetelnek, akik megfelelően végzik el a dolgokat a vízparton, hanem csak azokat kellene, akik megszegik ezeket a szabályokat. Ebben a formában nem tudom támogatni ezt a rendeletet. Azt javaslom, hogy a bódéra vonatkozó kitétel, illetve a csónakok engedélyezési eljárása, az úgy kerüljön bele, hogy ne legyen stéghez kötve. A bódékat mindenféleképpen át kell gondolni, mert szerintem egy olyan hagyomány, amelyet lehet megfelelő keretek között kezelni, úgy, hogy jó legyen mindenkinek, a városnak is, meg azoknak a használóknak is, akik élvezik ennek az előnyét.

dr. Enyedi Mihály: Egy önkormányzati tulajdonú holtágnál azt elképzelhetetlennek tartom, hogy valaki megjelenik egy csónakkal, leteszi valahova, ahova kedve van, nem kér hozzá engedélyt. A bódénál elhangzott, hogy valaki még wc-t is csinált benne. Közegészségügyi szempontból nem támogatható részemről.

Tóth Lajos: Szerintem ez a csónakkal kapcsolatos tapasztalat, ez egyéni tapasztalat. Fontos lenne az, hogy ezt dokumentáltan alá tudjuk támasztani. Az önkormányzati rendeltettségnek fontos követelménye az, hogy célhoz kötött, arányos legyen. Én nem tapasztalom ezeket, amik itt elhangzanak, hogy ezek a csónakkikötések ilyen nagymértékben gátolnák a parti horgászatot. Véleményem szerint a csónakkikötési engedélyezési eljárás maradjon meg, de ne legyen stéghez kötve.

Tóth Ádám: A csónak lekötése, víziállás létesítésével együtt engedélyezhető csak. Az elmondott tapasztalatok alapján nincs arra lehetőség, hogy azt valamilyen szabályok keretén belül - ahogy

mondta Tóth Lajos is -, hogy akkor nem állhat keresztbe a csónak, hol lehet esetleg kikötni, mert azt én sem látom teljesen életszerűnek, hogy akinek nincs stége, az nem is horgászhat csónakkal.

dr. Enyedi Mihály: Horgászhat csónakkal. Kölcsönkér, vagy levisz egy csónakot. Ez lehet gumi csónak, nem gumi csónak. Azt kérem, hogy akkor is az legyen szabályozva, hogy megfelelő eljárás keretei között, kijelölt helyre, GPS koordinátával azonosított helyre, normálisan legyen kikötve.

Tóth Ádám: Én is így gondoltam, hogy egy enyhébb szabályozással ezt lehetővé tenni, és később lehet úgy dönteni, hogyha ez nem működőképes, hogy szigorítsunk rajta. A felsorolt GPS koordináták alapján jelenleg 323 db stég van?

dr. Enyedi Mihály: Ebben benne vannak azok is, ahol egy-két cölöp, vagy egy-két oszlop látszik ki a vízből. Minden olyan helyet nyilvántartásba vettünk, ahol stég áll, vagy valaha stég állt. Ne létesítsünk új helyeket addig, amíg van hely, csak nincs használva.

Tóth Ádám: Egyetértek azzal, amit mondott jegyző úr, hogy addig, ameddig van már olyan helyszín, ahol volt, vagy van stég, addig azokat használjuk lehetőleg, és újakat ne hozunk létre. Van arról valamilyen nyilvántartás, hogy ebből a 323 stégből mennyi az, ami aktívan van használva mennyi, ami teljesen elhagyatott és a műszaki leírásoknak az új rendelet alapján mennyi felel meg?

dr. Enyedi Mihály: A KÜZ rendszerben be van fotózva.

dr. Berényi Zsófia: Én sem annyira ismerem a Túrtót, egy párszor voltam kint, de én ezeket a bódévárosokat annyira nem tapasztaltam. Ha most ebből a teljesen laza szabályból átmennénk ebbe a nagy szigorításba, akkor én úgy gondolom, hogy az önkormányzatra is egy népharag zúdulna ezzel kapcsolatban. A másik pedig, hogy rendben van, hogy nincs kártalanítási kötelezettség, de a bontási költség, meg a munkaerő a bontással kapcsolatban, akkor az az önkormányzatot fogja terhelni. Tehát ez is meggondolandó, hogy ezeket a bódékat, ha ennyire el akarjuk bontani, akkor ez az önkormányzat költsége lesz.

Szűcs Dániel: Amit jegyző úr javasolt a bódékkal kapcsolatban, az a testületi ülésen elhangzott vélemények alapján következett be. Például Kovács Attila frakcióvezető úrnak az egyik mondata volt az korábban, hogy akkor tegye majd azt javaslatként az önkormányzat, hogy már ne adjon ki több engedélyt, a meglévők fussanak ki, és azt követően történjen meg majd a felszámolásuk. Jegyző úr egyébként ezért javasolta a mostani anyagba. Tekintettel arra, amik elhangzottak, én azt javasolnám a bizottságnak, hogy tekintse ezt akkor első olvasatnak, tekintettel a 4-es és 5-es pontban foglaltakra, az egyik a csónakkal kapcsolatos, a másik pedig a bódékkal. Kérjük meg jegyző urat, hogy erre készítsen majd elő egy másik javaslatot, és ha hasonló vélemények lesznek a holnapi napon a pénzügyi bizottságon, akkor én azt is hozzátenném, hogy ezt a testületi ülésen ne is tárgyaljuk.

Tóth Ádám: Szeretném jegyző úrnak megköszönni ezt az anyagot. Azt javaslom, hogy ez legyen most első olvasat, és akkor a holnapi napon még a pénzügyi bizottsági ülésen tovább lehet erről tárgyalni. Ha egyetért a bizottság vele, akkor egy első olvasatot szavaztatnék meg, és aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy szavazzon.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

75/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

A Túrtó-Harcsás-Halásztelki holtágrendszer területén létesíthető víziállások (stégek) létesítésének és fennmaradásának szabályairól

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján –első olvasatnak javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

3. Napirend

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének a települési támogatásról szóló 21/2020. (VIII.27.) számú önkormányzati rendelete alapján adható karácsonyi támogatás jogosultsági feltételeinek meghatározásáról

Tóth Ádám: Megkérem Biriszló Beáta osztályvezető asszonyt, hogy tegyen egy rövid összefoglalót.

Biriszló Beáta: Tisztelettel köszöntök mindenkit. 2021. óta létezik ez a támogatási forma, amelynek az a célja, hogy a legnehezebb helyzetben élő családokat tartós élelmiszersomaggal vagy élelmiszerutalvánnyal támogassa az önkormányzat. Ez egy speciális támogatási forma, mert minden évben külön dönt a testület arról, hogy milyen jogosultsági feltételekkel, kik kaphatják ezeket a csomagokat. Az idei évben három csoportra teszünk javaslatot, hogy kiket támogasson az önkormányzat. Az egyik csoport az aktív korúak ellátásában részesülők, ide tartoznak, akik foglalkozást helyettesítő támogatást kapnak, vagy időskorúak járadékában részesülnek, illetve az egészségkárosodás és gyermekfelügyeleti támogatásban részesülő családok vagy személyek. A második csoport az idősek azon csoportja, akiknek nagyon alacsony a havi nyugdíja. Ők tavaly kerültek be először ebbe a körbe, és tapasztalataink szerint nagyon hálásak, és nagyon nagy örömmel fogadták az élelmiszersomagot. Egy teljesen új csoport a harmadik, a gyermeket nevelő családok, közülük is azok a családok, akik nem részesültek most a 100.000 forintos állami támogatásból. Itt olyanokra gondolunk, akik például minimálbért keresnek és a szociális vagy a gyermekvédelmi ellátórendszeren kívül esnek. 4 millió forint áll rendelkezésre a költségvetésben. 18.000 forint értékű csomagokat állítanánk össze, így 222 családnak tudnánk segíteni. Korábban mindig hivatalból állapítottuk meg ezeket a jogosultságokat, az idei évben viszont kérelem benyújtásával lenne erre lehetőség. Úgy, ahogy eddig árajánlatokat kérnénk be. Erre vonatkozóan is tartalmaz az erőterjesztés anyagot. Tavaly a közbeszerzési bizottság ülésén felmerült, hogy határozzuk meg, hogy mi az, ami mindenképpen legyen benne a csomagban, illetve hogy kitől szerezzük be ezeket a termékeket. Három döntést kellene hozni a testületnek. Egyrészt módosítani kell az alaprendeletet, mert az azt tartalmazza, hogy csak hivatalból lehet megállapítani az idei

évtől. Ezt ugye kiterjesztjük arra, hogy kérelemre indulhat ez az eljárás. A második a rendeletnek a megalkotása, amely meghatározza a jogosultsági feltételeket, az igénylőlapot. A harmadik pedig határozathozatal arról, hogy milyen termékek legyenek a csomagban. Van három termék, amit mi úgy gondolunk, hogy kizárnánk a csomagból, ez a liszt, a tartós tej, illetve az instant levesek. A helyben megtalálható üzletekkel próbáltuk felvenni a kapcsolatot, de a Penny, a Spar, a Lidl, a Coop nem reagáltak. Az Interfrost Kft-től már többször rendeltük, a Plus Market-nél is elég sokféle terméket lehet beszerezni. A Cekker Plusz Kft. is szóba került tavaly a közbeszerzési bizottság ülésén. A következő kettő céggel úgy kerültünk kapcsolatba, hogy a Spar nem adott árajánlatot, de továbbította ennek a két cégnek, és akkor ők küldtek.

Tóth Ádám: A gyermeket nevelő családok, akik kiestek az iskolakezdési támogatásból, tudhatjuk, hogy mennyi ember lehet? Ez a 222 család lehet, hogy gyorsan be is fog telni, és akkor vagy be kell szüntetni a kérelmek befogadását, vagy csoportosítani kell át forrást a további csomagok beszerzésére?

Birizsló Beáta: Azért szabtuk meg egy nettó 150 ezer forintos egy főre eső jövedelem határt, hogy aki fölötte van, az nem jogosult a támogatásra. A költségvetésből hogy mennyit tudunk átcsoportosítani, azt én nem tudom megmondani. Azért van a rendeletben egy olyan mondat, ha ennél több kérelem érkezik, akkor sajnos azt el kell utasítani.

Tóth Ádám: Van-e még valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, úgy akkor elfogadásra javaslom az anyagot. Kérem, hogy szavazzunk róla.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

76/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

Karácsonyi támogatás keretében nyújtandó, tartós élelmiszereket tartalmazó élelmiszer-csomagok beszerzéséről

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján – elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

77/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

A települési támogatásról szóló 21/2020. (VIII.27.) önkormányzati rendelete módosításáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján – elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

78/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

A települési támogatásról szóló 21/2020. (VIII.27.) önkormányzati rendelete alapján adható karácsonyi természetbeni támogatás jogosultsági feltételeinek meghatározásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján – elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

4. Napirend

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatásra vonatkozó támogatási igény benyújtásáról

Tóth Ádám: Megkérem Biriszló Beáta osztályvezető asszonyt, hogy tegyen egy rövid összefoglalót.

Biriszló Beáta: 2011 óta van lehetőség az önkormányzatoknak, a településeknek szociális célú tüzelőanyag támogatásra pályázatot benyújtani. Eddig csak az 5000 fő alatti lakosságszámú települések számára volt ez a lehetőség. Az idei évtől pályázhatnak 20.000 fő lakosságszámig a települések. Háromféle tüzelőanyag támogatás vásárlásra lehet pályázni. Lágylombos tűzifa, keménylombos tűzifa, vagy barnakőszén. Különböző mutatók alapján határozza meg a jogszabály, a pályázati kiírás, hogy egy-egy önkormányzat mekkora mennyiségű tüzelőanyagra adhat be pályázatot, és ehhez mennyi önerőt kell biztosítani. Az állam a tüzelőanyag egy részét biztosítja, és valamennyi önerőt minden önkormányzatnak hozzá kell tennie. Ezt az önerőt egyrészt meghatározza ez a rendelet, másrészt ehhez még hozzá kell számítani azt is, hogy ide Mezőtúrra el kell, hogy jusson a tüzelőanyag, illetve ingyenesen kell a rászoruló családok részére kiszállítani. Barnakőszén vásárlására nyújt be pályázatot az önkormányzat, mert a tűzifa ugye minimum egy, maximum két méteres darabokban érkezne ide, tehát azt még fel kellene darabolgatni, kimérni, hogy mindenkinek pontosan ugyanannyi tűzifa jusson, ezt nagyon nehéz lenne kivitelezni. Előzetesen felvettük a kapcsolatot a Mátrabricket Kft-vel, 23 kg-os zsákokban tudnak biztosítani szenet. A pályázatnak a feltétele, hogy az önkormányzatnak vállalnia kell, hogy biztosítja az önerőt, illetve hogy nem kér pénzt a rászorulókhöz történő eljuttatásért. Ezt tartalmazza a testületi határozat, és meg kell határozni azt, hogy kik lesznek jogosultak erre a támogatásra. Szigorú elszámolás van, február 15-ig ki kell osztani a tüzelőtámogatást, és március 31-ig kell elszámolni az EBR rendszeren keresztül.

Tóth Ádám: Ennek a 200 családnak biztos, hogy nagyon jól fog jönni ez a tüzelőtámogatás. Elfogadásra javaslom a napirendi pontot.

Szűcs Dániel: Számos polgármester kollégával beszélgettem. Nagyon sokan hasonlóan látják a jelenlegi helyzetet. A tűzifának a feldarabolása, a feldolgozása, a tárolása, a kiszállítása minden településnél hasonló probléma. Többen javaslatot tettünk, meglátjuk, hogy lesz-e esetleg módosítás a pályázati kiírásban fabrikett lehetőségre. Jelenleg még nincs arról információnk, hogy módosították volna. Ha lesz, akkor azt beszéltük, hogy ebbe az irányba próbálunk elmenni.

Tóth Ádám: Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kérem, hogy szavazzunk róla.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

79/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatására vonatkozó támogatási igény benyújtásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési

Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján – elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

80/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

Szociális célú tüzelőanyagra való jogosultság feltételeinek meghatározásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján – elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

5. Napirend

Mezőtúr Város Önkormányzata és a Mezőtúri Roma Nemzetiségi Önkormányzat együttműködési megállapodásának módosítására

Tóth Ádám: Megkérem dr. Enyedi Mihály jegyző urat, hogy tegyen egy rövid összefoglalót.

dr. Enyedi Mihály: Az alábbi módosítások, amiket az előterjesztésben leírtunk, azokat szükséges végrehajtani a szerződésben.

Tóth Ádám: Jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy dr. Siposné Varga Ildikó elhagyta a termet. Ahogy jegyző úr elmondta, technikai módosítások szerepelnek az együttműködésben, melyekről

szükséges dönteni. Van-e valakinek hozzászólása, kérdése ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs úgy, akkor elfogadásra javaslom, kérem, hogy szavazzunk róla.

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

81/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

Mezőtúr Város Önkormányzata és a Mezőtúri Roma Nemzetiségi Önkormányzat együttműködési megállapodásának módosításáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján – elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

6.Napirend

A Mezőtúri Móricz Zsigmond Városi Könyvtár önálló intézményként történő megszüntetésére és a nyilvános könyvtári feladatok a Mezőtúri Közművelődési és Sport Közhasznú Nonprofit Kft. útján történő ellátására

Tóth Ádám: Jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy dr. Siposné Varga Ildikó visszaérkezett a terembe. Megkérem dr. Enyedi Mihály jegyző urat, hogy tegyen egy rövid összefoglalót

dr. Enyedi Mihály: Már több évvel ezelőtt ez felmerült, hogy legyen önálló könyvtár az MKSK Kft-nk, vagy sem. Itt most a fő kérdés az lesz, hogy kft. formájában a könyvtár esetlegesen együttműködtethető-e az MKSK Kft-vel. Van egy működtetési kötelezettsége az önkormányzatnak. Közkönyvtárnak, főleg egy ekkora városban, lenni kell. A kérdés továbbra is az, hogy és milyen formában. Azt írja a kulturális törvény, hogy a nyilvános könyvtár fenntartását és működtetését a települési önkormányzat, a helyi önkormányzat 100%-os tulajdonában álló non-profit gazdasági társaság útján is elláthatja. Tehát önmagában az a kérdés, hogy ez lehet-e kft. formában vagy nem azt egyértelműen a törvény kimondja, viszont ennek az a feltétele, hogy ez a kft. 100%-os tulajdonban legyen és non-profit gazdasági társaság legyen. Ezzel kapcsolatban a miniszteri véleményt ki kell kérni. Ez megtörtént, választ még nem kaptunk. Finanszírozás tekintetében nem a működés formája van finanszírozva, hanem a feladatellátás. A finanszírozást az átalakítás nem érinti. A könyvtár dolgozói jelenleg a munka törvénykönyv alapján vannak foglalkoztatva. Ha átalakítjuk, és fenntartót változtatunk, akkor a munkáltató személyében bekövetkező változásra vonatkozó szabályokat alkalmazva, minden további nélkül tovább lehet foglalkoztatni a dolgozókat.

Én az átszervezés melletti indokokat soroltam fel az anyagban. Ami könyvtári tulajdon, az önkormányzati tulajdon és abban is marad. Munkavállalók jogviszonya megszakítás nélkül átvihető, végkielégítést nem kell fizetni, amennyiben hozzájárul az áthelyezéshez. Nekünk van egy kincstári intézményünk, ezt meg kell szüntetni. Ezt a feladatot egy feladatállítási szerződésben át kell adni az MKSK Kft-nek. Az MKSK-Kft. a kulturális törvény szerinti feladatokat teljes mértékben jogosult ellátni. A testületnek egy határozatot kell majd hozni a megszűnő intézmény vagyonáról. A határozati javaslat B/döntésváltozat elfogadása esetén egy szándéknyilatkozatot tenne az önkormányzat, amiben kimondaná a megszűnését a könyvtárnak és a nyilvános könyvtári feladatok beintegrálódását az MKSK Kft-be támogatja.

Szűcs Dániel: Azon kollégák, akikről most döntünk, eddig is együtt dolgoztak. Ez a két csapat a jövőben egy közösségként még nagyobb erővel tud egymásnak segíteni. Az elmúlt években - ez nem a két jelenlévő vezetőnek szól - számos esetben megmutatkozott az, hogy ez nem mindig működött. Nem azért, mert az ott dolgozók nem akartak együtt dolgozni, hanem mert a mindenkori vezetésben voltak olyan vélemények, amelyek nem egyeztek, ellenben ezek nem a város érdekeit szolgálták egy-egy rendezvény megvalósításának alkalmával. Én azt gondolom, hogy ezek a problémák a későbbiekben már nem merülnek fel. Az ügyvezető úr személyében egy olyan szakember van, aki könyvtárosi végzettséggel rendelkezik. A két jelenlévő vezető, igazgatóhelyettes asszony és ügyvezető úr pontosan értik egymásnak a gondolatait, meg a munkásságát is. Én azért teszek a B változatra javaslatot, mert mind a két vezetővel folytattam egyeztetést, így ismerem ügyvezető úr és igazgatóhelyettes asszony véleményét is. A dolgozók is már érdeklődtek az elmúlt időszakban, ezért igyekeztünk minden olyan kérdést beletenni az előterjesztésbe, amely felmerülhet egy ilyen esetben. Köszönöm az előkészítő munkát jegyző úrnak.

Peti Lajos: Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Kiegészítésként annyit tennék hozzá a működési formával kapcsolatban, hogy jelenleg is kft-ként működik maga a tevékenységünk, de azon belül mind a közművelődés, mind a múzeumi ágazati egység intézményi szinten működik. A közművelődést, a közművelődési intézményekre vonatkozó törvény, valamint a múzeumnál a múzeumra vonatkozó törvény alapján kell ellátni. A közművelődési normatíva, a múzeumi normatíva ugyanúgy el van különítve a költségvetésbe. Az, hogy a képviselő-testület majd hogyan fog dönteni a könyvtárral kapcsolatban, az a könyvtárnak a működési elvén nem változtat.

Kalán Hajnalka: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Van még kifutó pályázatunk, ami majd 2027.06.30-al jár le. Ebben az esetben mi a teendő, hogy ebből ne legyen probléma legyen, mert ez a felújításos pályázat volt. A munkatársaknak, a könyvtárosoknak voltak fenntartásai azzal kapcsolatban, hogy a jövőben hogyan fogunk működni. Én próbáltam mindenkit megnyugtatni. Igazából a könyvtár egy belső intézményként fog tulajdonképpen dolgozni. Amit nagyon fontosnak tartok számunkra nyilván a kollégáknak a létbiztonsága, illetve, hogy könyveink legyenek.

dr. Enyedi Mihály: Annyit szeretnék kérni, hogy a pályázatnak, vagy a pályázatról az adatokat kapjam meg.

Pete Lajos: Annyit tennék hozzá a pályázathoz, hogy amikor ez megvalósult, akkor Herceg Zsolt polgármester úrnak nyilatkoznia kellett, hogy hozzájárul és fenntartja az épületnek az állagát. 2022-ben futott ki a pályázat, és 5 éves fenntartási időszak van.

dr. Enyedi Mihály: A funkciójában semmi nem változik, de a biztos az, hogyha ezt most megnézzük, és elolvassuk.

Tóth Ádám: Ez az átszervezés nagyjából mennyi időt vesz igénybe?

dr. Enyedi Mihály: Ez most csak egy szándék, ha a testület elfogadja, mi nagy munkába kezdünk, és ki kell futtatni december 31-el.

Kozák Zsolt Gyula: Én a bizakodásomat szeretném kifejezni, ha a testület megszavazza az előterjesztésnek a B/döntésváltozatát, akkor végre megtalálja a helyét a könyvtár Mezőtúr város szervezeti rendszerében.

Kalán Hajnalka: Azt gondolom, hogy bizakodhatunk. Egyik részről azért, mert Pete Lajossal mi együtt tudunk dolgozni. Régebben nem feltétlenül volt ez így a vezetők között. Reméljük, hogy továbbiakban is megfelelően fogunk tudni működni.

Kozák Zsolt Gyula: Úgy gondolom, hogy ebből a szervezeti változásból a lakosság semmit nem vesz észre, hiszen a szolgáltatás nem fog változni.

Tóth Ádám: Van-e még valakinek észrevétele? Amennyiben nincs, úgy akkor én a B/döntésváltozatot bocsátanám szavazásra az elhangzottak alapján. Kérem, hogy szavazzunk róla.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

82/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

A Mezőtúri Móricz Zsigmond Városi Könyvtár önálló intézményként történő megszüntetésére és a nyilvános könyvtári feladatok a Mezőtúri Közművelődési és Sport Közhasznú Nonprofit Kft. útján történő ellátásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján – a határozati javaslat „B” döntésváltozatát javasolja elfogadásra a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

7.Napirend

A Szent István Katolikus Általános Iskola és Óvoda bővítésével összefüggő településrendezési eszköz (Helyi Építési Szabályzat) módosítási igényének elvi támogatásáról

Tóth Ádám: Polgármester urat megkérném, hogy röviden foglalja nekünk össze.

Szűcs Dániel: Horváth Róbert igazgató úr keresett meg az elmúlt hónapokban már több alkalommal, azzal kapcsolatban, hogy tekintettel az iskolának a kihasználtságára, a fenntartó katolikus egyház szeretné bővíteni két teremmel az épületet. Jelezttem igazgató úr felé, hogy helyi építési szabályzat módosítása szükséges ehhez, csak azt követően indítható meg egy ilyen beruházás. Arról is tájékoztattam, hogy a nagy HÉSZ-nek a jóváhagyása az legalább három év mire végigfut. Mondtam igazgató úrnak, van olyan lehetőség, hogy kis HÉSZ-módosítást indítson el a képviselő-testület. Tájékoztattam arról is, hogy ennek minden költségét annak kell állnia, aki ezt kezdeményezi. Ezt az egyház tudomásul vette. Ennek tudatában nyújtotta be igazgató úr azt a javaslatot, ami előttünk van.

dr. Siposné Varga Ildikó: Az óvoda is bővítésre kerül?

Tóth Ádám: Itt a nyilatkozat végén van szó az óvodának a bővítéséről. A helyrajzi szám alapján meg lehet nézni, hogy milyen területeket érint.

Szűcs Dániel: Elképzelhető, hogy az óvoda is bővítésre kerül. Idézem, ahol a telekegyesítés szükséges az óvoda és a mellette lévő telkek, helyrajzi számon 63, 64/1, 64/2 összevonása kapcsán is szükséges lenne előzetesen egyeztetni. Az összevonással érintett telkek azonos beépítési övezetbe esnek, viszont a harmadik jelenleg kiesik a műemlék környezet határvonalán. Ez akadályozhatja a telekalakítást, esetleg emiatt szükséges lenne a helyi építési szabályzat módosítása. A kettes pont az egyelőre egy kérdés.

Gyuricskóné Horváth Ágnes: Sajnálom, hogy nincs itt igazgató úr, mert szerettem volna megkérdezni tőle, hogy remélem, azért akarja bővíteni az iskolát, mert talán a jövőben a hátrányos helyzetű és a roma gyerekek közül is szeretne felvenni valakit az iskolájába. Ha valaki esetleg nem olvasta a 2025-ös gyermekvédelmi beszámolót, hogy a katolikus iskolában 1,3% a hátrányos helyzetű gyermekeknek a száma, míg a Rákóczi és a Kossuth úti iskolának összeségében 15,7%. Szerintem van miben fejlődni a katolikus iskolának.

Tóth Ádám: Erre továbbra sincsen az önkormányzatnak ráhatása.

Szűcs Dániel: A kormányzat kommunikációjában én vélek felfedezni erre utaló jeleket. Tehát, hogyha jogszabályban ez rögzítve lesz, akkor nyilvánvalóan ez változni fog.

Tóth Ádám: Azt gondolom, hogy az elvi támogatás az mindenképpen megadható számukra.

Kozák Zsolt Gyula: Az állami iskola pedagógusait nagyon ritkán szokta érni az a dicséret, hogy hogyan látják el azt a feladatot, amiről más oktatási intézmény dolgozóinak halvány elképzelésük sincs. Természetesen az elvi támogatást én is fogom adni.

Tóth Ádám: Van-e még hozzászólás? Amennyiben nincs úgy, akkor elfogadásra javaslom. Kérem, hogy szavazzunk róla.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

83/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

A Szent István Katolikus Általános Iskola és Óvoda bővítésével összefüggő településrendezési eszköz módosítási igény elvi támogatásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján – elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

8.Napirend

A lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Tóth Ádám: Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs úgy, akkor kérem, hogy szavazzunk róla.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

84/2026.(IX.22.) Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozata

A lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága – a Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.08.) önkormányzati rendelete 4. számú melléklet II.3. pontja alapján – elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület részére.

A bizottsági határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Jogi és Fejlesztési Osztály, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

Egyebek

Tóth Ádám: Várom a bejelentéseket. Amennyiben nincs, úgy a nyílt ülést bezárom, és a zárt üléssel folytatjuk.



Tóth Ádám
a bizottság elnöke

K.m.f.



dr. Enyedi Mihály
jegyző



dr. Siposné Varga Ildikó
jegyzőkönyv hitelesítő



Horváth Anita
jegyzőkönyvvezető





Mezőtúr Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Ügyrendi, Művelődés, Oktatási és Sport Bizottsága
Jelenléti ív
a 2026. szeptember 22-én (kedd) 14⁰⁰ órakor megtartott
rendes nyilvános ülésről

Tagok:

- | | |
|------------------------------|----------------|
| 1. Tóth Ádám | elnök |
| 2. dr. Siposné Varga Ildikó | képviselői tag |
| 3. Gyuricskóné Horváth Ágnes | képviselői tag |
| 4. Patkós Lajos | képviselői tag |
| 5. dr. Berényi Zsófia | külsős tag |
| 6. Kozák Zsolt Gyula | külsős tag |
| 7. Tóth Lajos | külsős tag |

[Handwritten signatures of the council members and external members]

Állandó meghívottak:

- | | |
|-------------------|-------------------|
| Szűcs Dániel | polgármester |
| Patkós Éva | alpolgármester |
| dr. Enyedi Mihály | jegyző |
| dr. Balla Vilmos | aljegyző |
| Horváth Anita | jegyzőkönyvvezető |

[Handwritten signatures of permanent invitees]

Meghívottak:

- | | |
|-----------------------|---------------------------|
| Boross Boglárka | osztályvezető |
| Birizsló Beáta | osztályvezető |
| Szabó Péter | osztályvezető |
| Pete Lajos | ügyvezető |
| <i>Katán Hajnalka</i> | <i>igazgató-helyettes</i> |

[Handwritten signatures of invitees]

