

## J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2026. március 25-én rendes nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Városháza, Andrea-terem Galéria (5400 Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1. I. emelet 8.)

Jelen vannak: Kovács Attila elnök, dr. Farkas Csongor képviselő tag, Gyuricskóné Horváth Ágnes képviselő tag, Korcsok Anita képviselő tag, Tóth Ádám képviselő tag, Kovács Mihály külsős tag, Geszti Attila Sándorné külsős tag, Papp Ferenc külsős tag.

Szűcs Dániel polgármester, dr. Enyedi Mihály jegyző, dr. Balla Vilmos aljegyző, Békefi-Mucsi Lídia vagyongazdálkodó, Boross Boglárka osztályvezető, Gálík Tamás csoportvezető, Szabó Péter osztályvezető, Patkósné Gonda Ágota Intézményellátó Kft. képviselője.

Kovács Attila: Köszöntöm a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a 9 tagú bizottságból 8 fő van jelen, a bizottság határozatképes. Bejelentem, hogy az ülésről hangfelvétel és jegyzőkönyv készül. Bejelentéssel van távol Uzsoki János külsős tag. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kovács Mihály képviselő tagot kérem fel, a jegyzőkönyv vezetésére Nádházi Ágnes.

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **Mezőtúr Város Önkormányzata**

#### **18/2026.(III.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat**

#### **A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2026. március 25-ei rendes nyílt ülése napirendjének jóváhagyásáról**

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö.r. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – elfogadja a 2026. március 25-ei rendes nyílt ülésének napirendjét:

1. A 2026. évi kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtására  
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
2. Az önkormányzat tulajdonában levő Mezőtúr, Pétery Károly utca 4-8. A épület földszint 4. szám alatti üzlethelyiségének hasznosítására kiírt pályázat elbírálásáról  
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
3. Egyebek

#### **A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:**

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben

4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

### 1.Napirend

#### **A 2026. évi kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtására**

Kovács Attila: Itt már megtörtént a pályázat benyújtása a határidő miatt, de a bizottságoknak és a képviselő-testületnek is ezt jóvá kell hagynia. Gálik Tamás részére átadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Gálik Tamás: Az előző évekhez képest most is megjelent ez a pályázat. A szűkös beadási határidő miatt ezt a pályázatot be kellett küldenünk. A műszaki tartalma alapján van benne egy Yamaha önindítós motor, egy acélsodrony kötél a komphoz és a révház felújításához kapcsolódóan bútor beszerzés és a révház festése. Bruttó 4 621 792 forint a pályázat teljes költségvetése. A pályázat 80%-os intenzitású, így ehhez 924 358 forint önerőt szükséges biztosítani. A pályázat támogatási összeg így 3 697 434 forint. Ezzel a műszaki tartalommal kerül beadásra a pályázat.

Kovács Attila: Most is van egy futó pályázatunk úgy tudom, az mikorra fejeződik be? Milyen állapotban van?

Gálik Tamás: Két helyszín van hátra, ahol a TITÁSZ-nak kell a kivitelezési munkát végezni. A Sugár úton és Szarvason is lesz egy-egy LED fal. Sajnos a villanyhálózat csak léghálón áll rendelkezésre, amit át kell hozni földkábelre. A méretlen oldali kivitelezést a TITÁSZ-nak kell elvégezni. Felvettem velük a kapcsolatot, tegnap meg is sürgettük, hogy minél hamarabb elvégezzék. Ezzel párhuzamosan jövő hét folyamán a LED falat telepíteni fogják és már csak a rákötés szükséges, utána tudjuk zárni ezt a projektet is.

Kovács Attila: Abba tartozik bele a komp felújítása? Úgy tudom, hogy ide volt belettervezve, hogy ki lesz emelve a komp, de ez nem történt meg.

Gálik Tamás: Az a tavalyi projekt, ez pedig a 2024-es projekt, a 2025-ös tervben a felújítás van. A padozat cserét valósítottuk most meg, a komp hajótest festésre és a műszaki vizsgáztatása idén év végén fog megvalósulni, de még nincs erről pontos időpont. Megbontottuk a felújítást, mert nem volt idő rá az indítás előtt.

Kovács Attila: Azért lett volna idő szerintem.

Gálik Tamás: Én ezt az információt kaptam.

Kovács Attila: Ha kivesszük a kompot októberben és akkor kezdünk el festeni, addigra bejön a rossz idő, nem tudom be lehet-e fejezni a munkát. Én ettől tartok inkább. Annak meg kell valósulnia

most már mindenképpen és most kellett volna decemberben kiemelni, rendbe szedni az üzemkezdésre. Ez most valamiért elmaradt.

Gálik Tamás: Megoldjuk, én leegyeztettem Tóth Gábor ügyvezető úrral. Pályázat szempontjából nem probléma.

Kovács Attila: Ezt be is kellene tervezni akkor. Mondjuk, hogy október 30-ig menne a komp és utána lehetne kezdeni. Ez több hónapot venne igénybe, mert december 31-ig le kell zárni a projektet.

Gálik Tamás: Így van. Erre leszerződünk és kiválasztásra került a kivitelező.

Kovács Attila: Ki fogja csinálni?

Gálik Tamás: Az Intézményellátó Kft. fogja csinálni.

Szűcs Dániel: Valóban 2026. december 31-ig van lehetőség a pályázat megvalósítására. Úgy tudom, hogy erről tájékoztatva lett elnök úr is ügyvezető úr részéről. Itt ügyvezető úr nekem azt mondta, hogy a tavaszi indulás előtt nem volt idejük elvégezni ezt a munkálatot, ezért döntöttek úgy a hatósággal, hogy év végéhez közeli időpontot jelölnek ki. Ehhez igazítani kell persze a komp üzemeltetési idejét.

Kovács Attila: Szerintem ezt már a nyár végén hírelni kell több felületen is, hogy mikor emeljük ki a kompot, mivel ez hosszabb üzemszünetet fog okozni. Ez befolyásolja, hogy tavasszal mikor tudjuk letenni ismét. Kiemelik a kompot, kihívják a szakhatóságot és azok megvizsgálják, hogy rendben van-e a hajótest, majd rétegvastagságot mérnek és lemezt is, majd utána megindul a felújítási munka, ami időbe telik. Ezek után a hatóság ismét ellenőrzi ezeket, tehát ez mind időbe telik. Én is voltam kint megnézni a kompot, most rendben van az állapota. Elég nagy a forgalom egyébként ott, tehát élnünk kell ezekkel a lehetőségekkel, ha már vannak ezek a pályázatok.

Szűcs Dániel: Megkerestek a komp LED fal üzemelésével kapcsolatban, amelyen ki van írva, hogy üzemel, vagy nem üzemel a komp. A LED-es kijelző bevezetésével például délután 17:30 fele azt vehette valaki észre, hogy a komp nem üzemel, pedig megy a komp, de úgy van beállítva a kijelző, hogy amikor nyitvatartási időben megy arra az ember és látja a kijelzőt zölden világítani reggel 7:00-17:00 óráig, akkor üzemel. Ha pedig későbbi időpontban megyünk, akkor pirosan világít, és nem üzemel felirat megy. Úgy értelmezik néhányan, hogy akkor nem csak este nem üzemel, hanem egyáltalán nem üzemel. Ügyvezető úrék tettek emiatt egy módosítást és ezt folyamatosan figyelni kell, hogy mennyire működőképes és akkor az üzemel felirat után az időintervallum is jelzésre kerül. Az volt a szándék, hogy segítsük az embereket, de lehet zavart keltettünk egyes lakosokban, de ezt meg kell szokni majd.

Kovács Attila: Igen, valóban így volt. Rendben van. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Mezőtúr Város Önkormányzata**

#### **19/2026.(III.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat**

**A 2026. évi kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtására**

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

### **A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:**

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

## **2. Napirend**

**Az önkormányzat tulajdonában levő Mezőtúr, Pétery Károly utca 4-8. A épület földszint 4. szám alatti üzlethelyiségének hasznosítására kiírt pályázat elbírálásáról**

Kovács Attila: Békefi-Mucsi Lídiának megadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Békefi-Mucsi Lídia: Sajnos nincs változás ennél a pályázatnál, így továbbra is reklámozzuk majd az egyéb felületeken.

dr. Enyedi Mihály: Egy ponttal kiegészítettük, hogy addig lesz kiírva, amíg egy pályázat nem érkezik be, hogy ne kelljen havonta behozni az ülésre.

Kovács Attila: Rendszerben van. Ha ez így egyszerűbb, akkor legyen így. A gazdasági helyzet miatt is lehet ez az ok, hogy nincs bérlő. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Mezőtúr Város Önkormányzata**

**20/2026.(III.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat**

**Az önkormányzat tulajdonában levő Mezőtúr, Pétery Károly utca 4-8. A épület földszint 4. szám alatti üzlethelyiségének hasznosítására kiírt pályázat elbírálásáról**

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.

törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö.r. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület részére.

**A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:**

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Helyben
6. Képviselő- Testület, Helyben

**3.Napirend**

**Egyebek**

Geszti Attila Sándorné: Polgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy idén miért nem köszöntötte az óvónőket, dadusokat nőnap alkalmából? Miért nem kaphatnak egy szál virágot? Azt is szeretném megkérdezni, hogy a nőgyógyászati magánrendeléshez bekerült az ultrahang készülék, de sokan ezt nem tudják majd megfizetni. Ha ott van a kórházban az ultrahang eszköz, miért kellett ezt egy magánrendeléshez megvenni? Én mindent megértek, de ez pont az a rendelés, amelyet az átlag nem tud majd megfizetni. Mikor fog kikerülni a propaganda reklám a Mezőtúr és Vidéke újságból? Miért nem szervezzük át ezt az újságot úgy, hogy valódi hirdetések jelenjenek meg benne, amiből bevételt tud generálni a fenntartó. Nem lenne erre a szennyre szükség, ami megjelenik benne kéthetente.

Szűcs Dániel: A nőnap kapcsán, mind a hivatalban, mind az idősek otthonában, tehát ahol hagyománya van ott megtartásra került. A piacon is osztottunk virágot a mezőtúri lakosoknak és itt óvónőket is többek között köszöntöttünk a hétvégén. Jelenleg még nincs hagyománya az óvodákat tekintve, nem indítottuk el ezt 2026-ban. Elképzelhető, hogy a jövőben fog az óvodákban is ilyen esemény zajlani, de remélem, hogy utána nem kapjuk meg azt, hogy kampány célból hoztunk virágot nekik. A kérdés mögött nem tudom, hogy pontosan mi áll. Legutóbb jártam az óvodában egy tájékoztatáson és igen sok fontos témáról tájékoztattam az óvodai dolgozókat. Találkoztam velük és nagy elismeréssel vagyok feléjük, amit számukra is elmondtam. A nőgyógyászati ultrahang a Versenyképes Járás Program keretén belül elnyert forrásból van, az egészségügyi szolgáltatások, fejlesztések érdekében. Ebből az összegből fejlesztettük át a volt Kézműves Házat. Kialakítottunk három rendelőt, ebből kettő fogorvosi rendelő lett, illetve volt még egy lehetőség, hogy valamilyen szakrendelést kialakítsunk benne. Az egyeztetések alapján kiderült, hogy van nyitottság Dr. Bani Ferenc nőgyógyász részéről, hogy magánrendelést indítson. Később lenne további célunk is és reméljük, hogy elérjük ezeket a jövőben. Bízom ezekben a dolgokban, így a gondolata a végén a munkatársaknak az volt, hogy vásároljunk olyan eszközöket, ami Mezőtúr Város Önkormányzata tulajdonában van és lesz is, de olyan célt szolgálhat, ami a lakosság érdeke. Dr. Bani Ferenc valóban magánrendelést fog tartani, emellett TB alapon fizetett szakrendelés az továbbra is rendelkezésre áll a kórházban. Ott is minden eszköz a rendelkezésre áll a lakosoknak.

Ennek az ultrahang eszköznek a megvásárlásával, amelyről egyébként a közbeszerzési bizottság is döntött, egy olyan modern gép került a tulajdonunkba, ami sok igényt kielégíthet. Szerintem az, hogy a doktor úr úgy döntött, hogy itt nyit magánrendelést az egy nagyon komoly előrelépés a tekintetben, amilyen akadályokkal küzdünk jelenleg. Ebben nem csak az első lépést kellene látni szerintem. A következő lépés az lenne, hogy ha itt jól érzi magát, akkor akár a kórházba is próbálnánk csábítani. Doktor úr a korábbi tevékenységét a Hetényi Géza Kórházban megszüntette, jelenleg szabadúszóként dolgozik, és magánrendeléseket visz Kecskeméten, Szolnokon, Mezőtúron és más településeken egyaránt. Rengeteg mezőtúri páciense van és ez már nagy segítség, hogy az útiköltséget nem kell erre ráfordítaniuk, akik eddig is ilyen rendelésekre mentek át hozzá. Számukra ez a lehetőség helyben lesz elérhető. Akik nem szeretnék magánrendelésre menni, azoknak a kórházban nyitott a szakrendelés. Arra kérnék tisztelettel mindenkit, mint ahogy eddig is, hogy amennyiben valaki nem tud konkrétan, tevékenyen részt venni abban, hogy ide orvost csábítsunk, akkor a komment szekcióban jó lenne, ha nem tenne azért, hogy ezek az orvosok véletlen se jöjjenek Mezőtúrra. Ezt nem neked célozom konkrétan Kriszti, hanem általánosságban mondom. Látva a személyeket, akik kommentelnek, annyira nem nehéz kitalálni, hogy hogyan, s mint működnek ők. A propagandáról úgy tudom, hogy ügyvezető úr benneteket is tájékoztatott, amikor bevitték ezeket az összegyűjtött anyagokat hozzá. Én kaptam egy levelet Pete Lajos ügyvezető úrtól. Ennek a legfontosabb része a következő, amit most felolvasok. Tisztelt Polgármester Úr! 2026. március 13-án dr. Farkas Csongor önkormányzati képviselő és Geszti Attila Sándorné a pénzügyi bizottság tagja, demonstratív jelleggel visszahozott szerkesztőségünkbe nagyjából 450 darab Mezőtúr és Vidéke helyi újságot. Ebből nagyjából 300 darab érintetlen, feltehetően lakótelepi, vagy egyéb helyre kihelyezett gyűjtés, 150 darab pedig postaládába kézbesített. Kifejezték nemtetszésüket a társadalmi célú hirdetésekkel kapcsolatban. Tájékoztattam őket, hogy az MKSKN Kft., illetve az önkormányzat költségvetésének megállapítása során, nem tett fel senki kérdést a reklámbevételek tervezésével kapcsolatban. Az MKSKN Kft. költségvetése során terveznünk kellett a 2026-os évre reklámbevételt, mivel nem kaptunk elegendő költségvetési forrást. Ebből adódóan nem tudjuk felmondani a Bordács László korábbi ügyvezető úr által megkötött reklámszerződést. A szerződés egy keretszerződés, amely nem tartalmazza a társadalmi célú hirdetéseket nevesítve, csak a megrendelt darabszámokat. Közzétenni kívánt társadalmi célú hirdetéseket a megrendelő után a tételfelhasználás során kapjuk meg. Egyeztetünk a megrendelővel, hogy van-e lehetőségünk a közzétenni kívánt társadalmi célú hirdetések között válogatni. Erre azt a választ kaptuk, hogy a teljes lemondásra van lehetőségünk, válogatásra nincs. A befolyt összegből biztosítottuk az újság megjelenésének többletkiadását, az önkormányzat által biztosított 8 oldal felett. 2026. évben bruttó 14 673 580 forint bevétel realizálódott. Jelen évben nettó 7 000 000 forint került betervezésre, amely bruttó 8 890 000 forint. Ezen felül az egyeztetett költségvetéshez képest egy 10 000 000 forinttal kevesebb finanszírozás került megállapításra. Ezen tények tudatában költségvetésmódosítás nélkül nem áll módunkban felmondani a jelenleg is érvényben lévő társadalmi célú reklámszerződésünket. Tisztelettel Pete Lajos ügyvezető, 2026. március 13. Ehhez a levélhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy amennyiben van az itt ülők részéről vagy a képviselők részéről olyan javaslat, amellyel ki lehet váltani a reklámszerződésekből befolyt összegeket, akkor azt kérném, hogy mondjátok el. Ezen felül pedig azt szeretném mondani, hogy ez a mindenkori kormányzati reklám az újság számára. Ha április 12-ét követően esetlegesen új kormány alakulna, akkor ez az ő részükre is biztosított lenne, ez mindenkire ugyanúgy vonatkozik. Látom a reakciót, hogy most ezt mondjátok, de volt már olyan válasz is, ami elhangzott és még sem úgy lett, tehát nem lepődnek meg, ha ez sem így lenne. Ha van konkrét javaslat azt várom.

Geszti Attila Sándorné: Ezeket a felületeket reklámoknak jó lenne értékesíteni szerintem cégek részére is. Igen, ez többletmunkával jár, de én úgy hiszem, hogy ez pótolható lenne és nem az a gond, hogy megjelenik bizonyos tekintetben ez a hirdetés. Hallottam, amit felolvastál, hogy vagy minden, vagy semmi. De amikor félelemkeltésre okot adó hirdetés van, szerintem annak ott nincs helye. Az, hogy megjelenik a gondosóra, vagy az ezzel kapcsolatos hirdetés az rendben van, de

akkor, amikor olyan propaganda jelenik meg, ami egyoldalú tájékoztatás, annak szerintem nincs helye ebben az újságban. Kéthetente jelenik meg és lehet, hogy át kellene gondolni, a havi megjelenést. Lehet a 8 oldal is elég lenne az újságból. Ezt ki lehetne venni akkor és szerintem elég lenne ennyi oldalszám. Havonta pont elég lenne, de ha reklámanyag lenne benne, akkor sűrűbben is lehetne megjelentetni. Valóban ezeket a lakótelepekről hoztuk el, mert nem veszik el a lakók az újságot. Nem érdekli az embereket, mert erről tájékoztatják őket, ez jön velük szembe minden nap.

Korcsok Anita: Szerintem maradjunk annyiban, hogy érdekli őket bármennyire is éli a Facebookon a napi életét valaki, de vannak olyanok, akiknek nincs ilyen felülete és ők az újságból tájékozódnak. Többszöri egyeztetés volt a képviselőkkel és egyöntetűen arról döntöttünk, hogy szükség van a kétheti megjelenésre. Azt gondolom, hogy továbbra is le lehet ülni ügyvezető úrékkal, hogy milyen megjelenésre van igény. Sokszor nem fér el egy lapban, ami kéthetente van híradás, utána meg az a támadás éri őket, hogy egy adott hírt miért nem raktak bele? A propaganda nagyon be van akadva nálatok. Április 12-e után, ha változás van, akkor meglátjuk, hogy mi fog történni, de azt gondolom, hogy akkor sem Fekécs Krisztina bizottsági tag fogja eldönteni, hogy a kormányzat milyen propaganda szöveget fog megjelentetni a Tisza oldaláról. Csóváltad a fejed, hogy nem lesz propaganda akkor, majd meglátjuk, akkor már úgy is mindegy lesz. A propagandával kapcsolatban oké, hogy nektek ez kellemetlen, meg sokan nem szeretik, meg rosszul érzik magukat tőle, de én kérdezem, hogy az nem kellemetlen, amikor egy önkormányzati ingatlant, amelyet béreلسz, azon propaganda molinót teszel ki? Nem érzed magad kellemetlenül? Én rosszul érezném magam emiatt. Tőlem kérdezték többen, hogy hogy engedheti meg az önkormányzat, hogy bármiféle propaganda legyen egy önkormányzati ingatlanon? Nem éreztétek magatokat rosszul a hétvégén, azon a szuper rendezvényen, ahol tényleg fantasztikus helyi közösség van fantasztikus rendezvénnyel? Kaptunk levelet, hogy arra kéri a pártokat, hogy ne legyen propaganda megnyilvánulás ezen a napon, hanem mivel ez egy helyi esemény és érezzük jól magunkat anélkül is. Természetesen kampány van, odajönnek, beszélgetnek a lakók a Tiszásokkal, Fideszesekkel, mindenkivel, de direkt megkértek bennünket, hogy ne használjunk propaganda eszközöket. Erre meg minden Tisza, Tisza arc, Tisza molinó. Megkérték, hogy az autókkal álljunk ki, ha bepakoltunk, de a Tiszás felirattal rendelkező autó a rendezvény végén hagyta el a helyszínt. Én mindent értek, de miért egyoldalú ez az egész? Amit nekünk nem lehet, azt nektek lehet? Én fordított helyzetben meg sem szólalnék, hanem mélyen hallgatnék.

Kovács Mihály: Én azt gondolom, hogy koromnál fogva is az egyike vagyok azoknak a tagoknak, aki eléggé régóta benne van ebben a politikában. Elmondanám azt is, hogy 2006-2007-es időszakig a mezőtúri újság, amikor már beindult jobban, nem volt ingyenes. 100 forint volt, előfizetni lehetett rá és szigorúan csak és kizárólag a polgármesteri tájékoztatásokat tartalmazta. Semmilyen politikai hirdetés nem volt, kivéve szigorúan a kampányidőszak előtti 30 napban, amikor bemutatkoztak az önkormányzati képviselőjelöltek, polgármesterjelöltek. Mindenkinek adott volt, hogy milyen rovatba, milyen formátumban és tartalommal jelenhet meg. Tehát érdeke volt minden lakosnak, hogy előfizessen rá és megvásárolja. Két vagy három helyen lehetett megvásárolni. Ez a változás akkor állt be, amikor a 2006-os választás után a Fideszes többség, illetve Szabó András képviselő hozta be azt a javaslatát, hogy legyen ingyenes. Addig egy fillérjébe nem került az önkormányzatnak, teljesen öfenntartó volt az újság és fele ennyi példányszámmal működött. Amikor a testületi többség, tehát a Fideszes többség úgy döntött, amit én elleneztem, hogy ingyenes legyen, akkor az már 1 000 000 forint pluszt jelentett az önkormányzatnak. Tanulságként mondanám, hogy akkoriban nem voltak ilyen viták, ha voltak azt a testületin tettük. Nem volt még Facebook akkor. Az lehet, hogy én már öreg vagyok ehhez, de azt gondolom, hogy lehetett egymást szidni, de az nem volt a televízióban megjelenve és utána leültünk együtt megettünk egy marhapörköltet, amelyet önköltségen fizetett mindenki. Szűcs Lajos alpolgármester intézte és azt mondta, hogy mindenki üljön le, mert ott a helyünk. Egymással szemben ültünk, söröztünk, boroztunk, vacsoráztunk és jól elvöltünk. Tanulságként mondtam ezt el, itt talán Papp Ferenc tudja,

hogy miről beszélek. Viták voltak, de az asztal mellett meg tudtuk beszélni csendesen ezeket a dolgokat.

dr. Farkas Csongor: Itt azért különböztessük már meg a propagandát egy átlagos plakáttól vagy hirdetési eszköztől. A propaganda az a tömeg manipulációjára szolgál, amit láthatunk az óriásplakátokon. Legutóbb erről beszéltünk, akkor pont nem voltál itt és akkor is egy heves vita volt arról, hogy amikor a buszmegállóknál és egyéb helyeken megjelent plakátokról beszéltünk. Nyilván az számít propagandának, vagy az, hogy valaki kitesz egy plakátot valahova, aki egyébként egy önkormányzati helyiséget bérel. Az egy hirdetési eszköz, ahogy nektek is számos ilyen hirdetési eszközötök van. A Herczeg Zsolt féle plakát is egy hirdetési eszköz, az nem propaganda, de ami az újságban megjelenik gyűlöletkeltő uszító, háborús, riogató tartalom az viszont kőkemény propaganda. Ezt láthatjuk az óriásplakátokon is, de ezt a kettőt különböztessük meg. Az, hogy mennyire illik bele, mint társadalmi célú hirdetés, az megint más kérdés. A gondosóra persze legyen benne, vagy amikor államilag nevelőszülőket keresnek az is legyen benne, de azért az, hogy az embereket állandóan riogattuk egy közfinanszírozott újságban, az egészen hihetetlen. Április 12-e után hirtelen meg fog szűnni, mert utána nem lesz háború ezt tudjuk, de addig kell ezt fenntartani, hogy szorongásban, félelemben maradjanak az emberek, utána nem lesz ez. Nagyon remélem, hogy utána változni fog ez az egész dolog és a helyi újságban helyi dolgok lesznek és nem ilyen kormányzati propaganda.

Szűcs Dániel: Különböztessük meg a mondatokat és koncentráljunk arra, amit képviselő asszony mondott, hiszen azt mondta, hogy Kriszti részéről az önkormányzattól bérelt ingatlannál van kitéve egy olyan plakát. Az, hogy Herczeg Zsoltnak vagy neked a villanyoszlopokon vannak politikai hirdetések, a kettő lényegesen különbözik. Te azt mondtad, hogy hasonló, de abszolút nem az. Akkor egyetértesz azzal, hogy annak ott nincs helye, de ellenkezőleg gondolod szerintem az a probléma.

Kovács Attila: Miért kellene engedély a molinóhoz?

Szűcs Dániel: Számomra nem az engedély része a lényeg.

Kovács Attila: Bérelt az a helyiséget, de előírta az önkormányzat, hogy mire használhatja? Nem írta elő. Te érzed magad rosszul emiatt Anita, mert a te munkahelyed van veszélybe, nem az övé. Az önkormányzat kiadta és én is, hogy ha kivennék egy ilyen üzletet és teleplakátolom lehet, hiszen nincs előírva, hogy nem lehet. Azért fizetek az önkormányzatnak, hogy tehessek ki plakátot, mert így döntök esetleg, hiszen nincs előírva. Te most Anita egy olyan témát hoztál ide be, ami nincs a bérleti szerződésben benne, mert ha benne lenne, és amire lehet, hogy oda kell figyelni ebben igazad lehet, hogy ebbe hozunk egy olyan döntést, hogy nem lehet használni politikai célokra, mert ha ez az érdeke az önkormányzatnak akkor ezt csináljuk. Ebben partner vagyok, akkor legyen így, de akkor ezt elő kell írni, de utólag ne hozzunk már szabályokat, mert akkor megváltoztatjuk a bérleti szerződést.

Szűcs Dániel: A választ megkaptuk, hogy Kriszti véleménye szerint nem probléma ez a dolog. Én nem a szabály részére gondoltam, minden bizonnyal nincs benne a szerződésben. A másik téma, hogy ez propaganda vagy sem abba mélyebben nem mennék bele, mivel részletekről is van olyan, ami propaganda, ami ebbe a kategóriába tartozik szerintem, szerinted meg nem. Az, hogy mi legyen benne az újságban, erről a későbbiekben beszéljünk. Április 12-én lesz egy fontos választás és azt követően egyáltalán, hogy ez a szerződés életben marad-e, majd beszélni kell róla. Fontos dolog az, hogy vannak benne olyan társadalmi hirdetések, amelyek fontosak lehetnek egyesek számára, ami elhangzott. Ezért fontos az, amit ügyvezető úr leírt, hogy nekik nincs lehetőségük válogatni, hogy ilyen vagy olyan megrendelést kapjanak. Ha ebben változtatás akar majd a képviselő-testület, azt

úgy kell megtenni, hogy a keretszerződést fel kell mondani. Azt gondolom, hogy reálisan erről a választás után kell beszélni. Azt pedig köszönöm Kovács Mihálynak, amit az előbb elmondott. Óriási különbség van a 20 évvel ezelőtti képviselő-testületi munka, a közéleti és a társadalmi történetek között, és ez többek között a Facebooknak köszönhetően. Az, hogy ti anno le tudtatok úgy ülni egymással, nagyon jó volt hallani és tudom, hogy ez így volt régen. Nagyon jó lenne, ha ebben az időszakban is így lenne, mint régen, de ebben egy konkrét probléma van. Amikor innen kimegyünk, egyes képviselőtársak úgy viselkednek a Facebookon mint, hogy ha élet-halál harc lenne a képviselők között és úgy minősítgetik a másikat, aminek semmi helye semmilyen társadalomban. Ez a nagyon nagy különbség a régi időkhöz képest. Én ettől függetlenül naivan azt mondom, hogy bízom benne, hogy erre lesz példa a jövőben. Ennek lenne helye, amit Kovács Mihály elmondott. Az újsággal kapcsolatban akkor választást követően vizsgáljuk meg ezt a konkrét dolgot.

Kovács Attila: Az ingyenesség kapcsán érdemes átgondolni, hogy valóban ne legyen ingyenes a jövőben, mert aminek így nincs értéke, annak nincs értéke. Hiába tesszük ki a lakótelepekhez, vagy a házakhoz, azt azzal a lendülettel a kandallóba dobják vagy a szemébe. Ha valaminek nincs értéke, akkor azt nehéz értékessé tenni. Én emlékszem rá, hogy régen valóban fizetős volt és én is vásároltam, de utána egyszer csak ingyenessé vált. Elfogadtam, de akkor is megvettem, amikor fizetni kellett érte, mert értéket közvetített. Ma már nem közvetít ezáltal értéket, mert sok olyan van benne, amivel nem értek egyet. Ha ezért fizetni kellene, akkor biztosan nem venném meg, de ha olyan tartalom lenne benne, akkor megvenném. Ez a különbség, mivel lehet ami Anitának érték, az nekem nem az, vagy fordítva is igaz lehet. Azt gondolom, hogy nagyon szűk a határ, de az újságok is így vannak, mindenkit más érdekel. Ha ingyenessé teszünk valamit, az megy a szemébe és így az önkormányzat kidobálja azt a pénzt, amit oda szántunk volna esetleg jó célra. A gondolat az jó, amivel elindult ez a dolog, de érdemes valóban ezt a választás után átbeszélni.

Papp Ferenc: Én is azt szeretném mondani az újsággal kapcsolatban, hogy természetesen kell, hogy a kormány tájékoztassa a lakosságot, de a múltkor elmondtam, hogy ez a háborúzás borzasztó. Az unokám sírva jött hozzám, hogy az apukáját meg engem elviszik a háborúba, mert mindenhol ezt látja. Ez engem felháborít, mint szülőt, nagyszülőt azóta is pszichológushoz kell vinni a gyermeket. Ez hazugság és ezt mi tudjuk, de ő nem tudja. Az, hogy vannak benne hirdetések rendben van, de ilyenek ne legyenek benne. A választásnak, hogy ha vége, akkor ennek a városnak is, mint máshol már szintén legyen betiltva. Amikor megyek az utcákban csak a háború jön velem szembe. Mindenhol ezt látja és hallja, bármilyen oldalt megnyit, hogy majd én megvédelek. Ki véd meg? Senki. Ezt mi tudjuk, de a gyerek nem tudja, és ezt kell átgondolni. Mindegy, hogy melyik oldalról beszélünk, van egy felnövekvő generáció, akiket ezt pszichésen tönkretesz, és van, aki elhiszi, de van, aki nem, és én sem hiszem el, kinevetem ezt a dolgot. Senki nem véd meg ettől, ha háború lesz. Ezt kezelni kell, mert undorító. Akkora visszhangja van a lakosság részéről, mivel nem szeretik az emberek, elégük van ebből a háborús helyzetből. Miért van itt háború és a 26 uniós tagállamnál meg nincs háború? Ezt kezelni kell. Ne tegyük tönkre az embereket emiatt, mert nem éri meg. A 12 éves unokám teljesen belebetegszik ebbe. Az én gyomrom, az én erkölcsöm ezt nem tudja befogadni. Nagyon sajnálom az unokámat. Aki ezt kitalálta az nagyon bolond már bocsánat, hogy ilyet az arcunkba tolnak. Bármire lépsz az interneten, a háború jön velünk szembe. Nyugodjon meg mindenki, itt nincs háború.

Korcsok Anita: Erre annyit tudnék mondani, hogy tiszteletben tartom, amit mondott Papp Ferenc, amellet, hogy nem értek vele egyet. Én is édesanya vagyok és el tudom magyarázni értelmesen a gyerekeknek, hogy ez miről szól. A pedagógusoknak is nagy a felelősségük, de a problémát mindig itt keressük, soha nem ott keressük, hogy mit oszt meg egy pedagógus, milyen alpári szövegekkel, milyen alpári propaganda bejegyzésekkel. Mi a véleménye egy olyan pedagógusnak, aki egy bizonyos intézménybe dolgozott és most, hogyan vélekedik azokról a tanárokról, intézményekről.

Mindig máshol keressük a hibát. Kovács Attila elnök úr mondatára reagálnék még, hogy nem féltem a munkahelyem. Kedves elnök úr nekem a Fidesz előtt is volt életem, bármennyire nehéz elhinni. Az önéletrajzomat láthattad és elmeséltem, hogy hol és milyen helyeken dolgoztam. Én a gyermekem születése miatt jöttem haza Mezőtúrra, mert itt szeretném elindítani az útján, mert úgy éreztem itt jó neki felnőni és gyerekeknek lenni. A munkahelyemet egyáltalán nem védem, meg nem féltem.

Kovács Attila: Nem félted? Csak félted.

Korcsok Anita: Egyáltalán nem féltem a munkahelyem. Én mindig megkapom ezt, hogy én azért mondom, amit mondom és írom azt, amit írok, mert ott dolgozom. Ott dolgozom és van egy munkahelyi kötelezettségem, azért dolgozom ott, mert én döntöttem róla. Akkor is volt három másik munkalehetőség, amikor képviselő úr felkért, hogy menjek és folytassam vele a munkát. Én úgy döntöttem, hogy megyek vele. Azért mentem vele, mert amióta én az eszemet tudom, ezt az elvet, értékrendet vallom. Ezzel lehet egyetérteni vagy nem érteni, én ezt vallom, és ezt fogom, majd meglátjátok. Ha ne adj isten úgy történik, hogy változás lesz, akkor is ezt fogom vallani. Ha elveszítem a munkám, akkor is így fogom gondolni. Amit mondom, azt nem azért mondom, mert féltem a munkahelyem, hanem ezzel tudok azonosulni. Úgy érzem, hogy a családomnak, gyerekeimnek akkor lesz jó, ha ez a kormány marad.

Tóth Ádám: Én az újsághoz szeretnék egy gondolattal visszatérni. Azt gondolom, hogy ha fizetössé tennék az nem biztos, hogy jó megoldás lenne. Én tudom, hogy rengeteg lakosnak érték ez az újság attól, hogy mi azt gondoljuk, hogy nem az vagy esetleg mi nem olvassuk el, mert elektronikus felületeken tájékozódunk jobban. Azt tudnám elképzelni, hogy esetleg regisztrációs felületet hozunk létre, ami pár kattintással elérhető lenne azok számára, akik igényt tartanak rá. Azokat az embereket kellene kiszűrni, akik nem a tűzre dobják, hanem valóban elolvassák. Ez valóban kidobott pénz, ezeket ne finanszírozzuk, ami kidobásra kerül. Aki regisztrál, az mondjuk 1500 ember és nekik legyártásra kerülnének az újságok. Ettől függetlenül az elektronikus felületen minden kiadás megjelenik. Mi a Facebookon vagy a honlapon el tudjuk olvasni. A fizetős dolog egy drasztikus lépés lenne, de nincs értelme. A 8000 példányszámból 4000 darab ki sincs nyitva, csak félre van téve és ez az önkormányzati költségvetést terheli. Valahol a kettő között látnám a megoldást hosszútávon.

Kovács Attila: Ezzel teljesen egyetértek és egy jó ötletnek tartom. Tavaly, amikor itt volt a Kákafoki Horgász Egyesület elnöke, akkor beszéltünk arról, hogy lesz majd egy megbeszélésünk velük közösen a stégeknek a szabályozásáról. Sokaknak nem egyértelmű, akik üzemeltetnek vagy bérelnek stéget, hogy ott engedélyt kell kérni. Emlékszem, hogy ezt beszéltük, hogy majd létrehozunk egy közös megbeszélést, de ezt tegyük rendbe majd. Hamarosan jön a beszámolójuk és ezzel kapcsolatban nem történt semmi. Volt esetleg ezzel kapcsolatban előrelépés vagy egyeztetés?

dr. Enyedi Mihály: Nem volt, nem kezdeményezte külön senki. Egyszerre tárgyaljuk majd vagy külön?

Kovács Attila: Külön tárgyaljuk, mert ez egy bonyolultabb téma lenne. A régi stégekről is volt szó és ezt le kell szabályozni.

dr. Enyedi Mihály: Ez úgy van, hogy kell a vízhasznosítónak az engedélye. Ezt kell majd jobban átbeszélni. Békefi-Mucsi Lídiának is jelzem most akkor, hogy ezt szervezzük majd meg április 12-e után akkor.

Kovács Attila: Áprilisban vagy májusban akkor térjünk erre vissza. Úgy emlékszem, hogy elnök úr is mondta ezen a megbeszélésen, hogy egyeztessünk erről.

dr. Enyedi Mihály: Mikor legyen akkor?

Kovács Attila: Április vége is szóba jöhet. Szabó Péter esetleg emlékszik erre, amikor beszéltük.

dr. Enyedi Mihály: Rendben, ezt akkor megbeszéljük.

Szabó Péter: Tavaly a bizottsági ülésen hangzott el és ezt a felmérést utána elvégeztük egy adott résznél. Bejártunk valamennyi vízfelületet és a stégeket felmértük. Nyilvántartásba vettük mely stégeknek vannak szerződéseik, kinél járt le esetleg, hol vannak elbontandó stégek, hol vannak romhalmazok. Ezeket megtettük, tehát van egy előzetes vélemény, ezt az egyesülettel megbeszéltük. A horgászhelyeknek, stégeknek, bódéknak a kihelyezését és a csónakok lekötését azt az önkormányzati szerződésen keresztül kell intézni.

Kovács Attila: Akkor elindult ebben valami csak nem lett befejezve. Megcsináltatok azt, ami a ti dolgotok, de ezt nem beszéltük át utána. Ez kérdés volt az egyesület részéről is. Engem is megkerestek ezzel a problémával, utána eszembe jutott, hogy erről nem is tárgyaltunk. Egy munkamegbeszélés keretén belül akkor térjünk vissza rá. A másik kérdésem az, hogy a külterületi utak kapcsán több helyről érkezett jelzés az előző bizottsági ülésen is a garanciális javítások kapcsán. A Peresi-holtág területén, ahol a 300 000 000 forintos beruházásunk kapcsán mi az előrelépés? Tegnap is voltam arra megnézni. Gálik Tamás részére átadom a szót.

Gálik Tamás: Múlt hét csütörtökre lett összehívva egy garanciális bejárással egybekötött bejárás a kivitelezővel, ami sajnos megghiúsult előtte fél órával. Ezt jegyzőkönyvbe rögzítettük és ki is küldtük neki. Egyeztetnénk most az időpontot vele, de sajnos a mai nap sem értem el telefonon, de mindenképp szeretnénk még egyeztetni egy helyszíni bejárást vele, mielőtt jogi úra terelnék a dolgot. A lényeg az, hogy lett volna egy bejárás, de megghiúsult. Felmértük a műszaki tartalmat és részünkről leírtuk, hogy mi az elvárás.

Kovács Attila: Rendben van, de ez szomorú. dr. Balla Vilmos aljegyző urat megkérem, adjon tájékoztatást a közvilágítás korszerűsítésével kapcsolatban. Én kaptam erről tájékoztatást, de a bizottsági tagjok is kapjanak erről információt.

dr. Balla Vilmos: A jelenlegi helyzet az, hogy GREP Zrt. az utolsó helyről ismét jogorvoslati kérelmet indított az eljárás ellen. Ez azt jelenti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság fogja megint kimondani, hogy kinek van érvényes ajánlata és kinek nincs. Az első eljáráshoz képest most annyival másabb, hogy két érvényes ajánlat van. Az egyik a PLG Zrt., akit nyertesként hirdetett ki az önkormányzat, hiszen nettó 60 000 000 forinttal jobb ajánlata is van. A GREP Zrt. pedig utolsó helyen végzett, de érvényes ajánlata van. Az utolsó helyen lévő ajánlat még éppen benne van a fedezetben. A becsült értékből kicsúszik, mert a tervezői költségvetés nettó 286 000 000 forint, az övé pedig nettó 298 000 000 forint. Ha az összegeket nézzük, akkor a bruttó ár 380 000 000 forintos hitelkeret az nettó 300 000 000 forintot jelent. Április végén, május elején várható döntőbizottsági határozat. Az első eljáráshoz képest egyik fél sem vitatja a kiírás jogszerűségét, de nem is vitathatja egyébként. Az előzetes vitarendezési kérelmükben mindketten leírták, hogy egyértelmű műszaki, jogi és pénzügyi feltételek voltak a kiírásban. Bízunk benne, hogy a döntőbizottság nem fogja kiterjeszteni a kiírás jogszerűségére az eljárást, hanem dönt arról, hogy kinek van érvényes ajánlata. Ha a PLG Zrt.-nek érvényes ajánlata van, akkor helybenhagyja a döntést. Elmentünk egészen a gyártóig, hogy erősítsék meg, hogy ez úgy van, ahogy az a leírtakban szerepel. Forgalmazói nyilatkozatot kaptunk és a jogorvoslat során a PLG Zrt. ígéretet tett, hogy egy gyártói nyilatkozatot

is beküld. Ezt vitatja a GREP Zrt. Ha a GREP Zrt-nek lesz igaza, ha a döntőbizottság így is dönt, akkor is van egy érvényes ajánlatunk a GREP Zrt-től, de ez egy rosszabb helyzet lenne pénzügyileg. Április végi, május elejei időpont még alkalmas arra, hogy ha itt szerződést tudnánk kötni, akkor ebben az évben meg kell valósulnia a fejlesztésnek. Fontos, hogy a közvilágítás bővítés is, mint külön eljárás, ez egy másik eljárás, mivel ott oszlopállítást is van, nem csak lámpatest csere. Az is közbeszerzésre előkészítés alatt van. Nagyjából ennyit tudok elmondani a jelenlegi helyzetről.

dr. Farkas Csongor: Akkor ez megint nem sikerül? Ez az idők végtelenségéig fog menni? Folyamatos kiírás alatt lesz emiatt? Örök élet meg egy nap?

dr. Balla Vilmos: Nem látok a jövőbe, ha jövőbe látnék, nem itt ülnék nyilvánvalóan. Döntés mindenféleképpen lesz, eddig is volt döntés és ezután is lesz. Magyarul, hogy mi a realitás, két külön érdekelt ajánlattevő van és egyik a másiknak és fordítva, a leírtak valóságtartalmát vitatják, tehát tény adatokat vitatnak. Innentől fogva megmondani azt, hogy ki nyer, azt megmondani nem lehet. A realitás az, hogy mi teljesen jóhiszeműen jogi, pénzügyi, műszaki oldalról már az első eljárásban és most is az utolsó paraméterig megvizsgáltuk, amit az ajánlatba beadtunk. Utána sem kellett volna mennünk, de utána mentünk a műszaki paramétereknek. Az önkormányzat ebben a tekintetben nem nyomozó hatóság. Ha élénk tesznek egy ajánlatot, mi abból dolgozunk nyilatkozási ágon. Ez azt jelenti, hogy ami ott le van írva és valaki büntetőjogi felelősség tudatában leír valamit, azt el kell fogadnunk. Ha valakinek van más információja, vagy annak valóság tartalmát vitatja, akkor jogorvoslathoz fordul, Közbeszerzési Döntőbizottság felé vagy bíróság felé. Az ajánlatkérőnek az a dolga, hogy az ajánlatokból a bírálat során megállapítsa a nyertes személyét. Mi ezt tettük, de innentől fogva, hogy mi van mögötte, valóságtartalmát nem tudjuk megmondani. A döntőbizottság ki fogja mondani, hogy melyik érvényes és melyik nem az. Ezt kitalálni nem lehet. A közbeszerzési szakértőnk azt mondja, hogy a bírálatot jól végeztük el, megvizsgáltuk és megfelelőnek találtuk.

Szűcs Dániel: Nagy különbség van a kettő között, ami tavaly nyáron végig ment közbeszerzésen és a mostani között. A GREP Zrt. az, aki nem akarja elfogadni a végeredményt. A tavalyi eljárásban a közbeszerzési eljárás kiírását és annak bírálatát is megtámadta, de most csak azt támadta meg, hogy véleménye szerint a PLG Zrt. aki az első helyen áll, annak az árajánlata azért kétséges, mert a dokumentumban szereplő adatokkal nem ért egyet. A PLG Zrt. egyébként egyszer egy laborvizsgálati eredményét csatolta, másodszor pedig a gyártótól kapott műbizonylatot. Véleményünk szerint is teljesen szabályos az, ahogyan bizonyítja a teljesítményét a lámpatestnek. A GREP Zrt. ezt támadja tehát. A PLG részéről meg a GREP lett betámadva azzal, hogy akadályozza. Nem az eljárást támadja, hanem az a gond, hogy nem ő az első. Biztos, hogy lesz győztes, de van közte 60 000 000 forint + Áfa, ami nem kevés pénz. Többen emlékszünk arra, hogy mi zajlott ebben a teremben ezelőtt, amikor a GREP Zrt. egyik képviselője megkeresett bennünket. Elmondta, hogy miért válasszuk őket, milyen közbeszerzési kiírást kellene elindítani, hogy ez jól végig menjen. Nemrég büntette meg a közbeszerzési hatóság több millió forintra a GREP Zrt-t, mert volt olyan önkormányzat, aki ebbe belement. Nem korrekt, amit csinálnak szerintem.

dr. Enyedi Mihály: Látjuk, hogy nettó 300 000 000 forint alatt van az ajánlat, de lehetőségünk van arra, hogy új eljárást folytassunk le. Lehívásos eljárás lehetséges és akkor a GREP Zrt-t nem hívjuk meg. Megtámadnak majd ezzel biztosan minket, de még azért ennyire ne menjünk előre.

dr. Balla Vilmos: Amit érdemes meggondolni, hogy a döntőbizottsági döntés után már beszéltük itt, hogy a GREP Zrt. ellen polgári úton kártérítést nyugodtan indíthatna az önkormányzat, mert amit itt csinál egy település fejlesztésével, az szerintem büntetlenül nem feltétlen csinálhatná. Van arra példa, hogy ha összegszerűsíteni tudjuk ezt és ezt meg tudjuk tenni, hiszen már egy éve az új közvilágításnak kellene működnie. Egy kártérítés útján akár a bíróság felé el lehet menni. A

meghívásos eljárás kapcsán úgy van, ahogy jegyző úr mondta, de eddig azért nem csináltunk ilyet, mert van egy közvilágítás bővítésünk is és könnyen el lehet jogászodni azt is, hogy egybe kell számítani ezzel úgy, hogy meghaladja a 300 000 000 forintot, tehát nem lennénk előrébb, ha meghívásos eljárás lenne. Ezt támadná meg lehet, ha nem kapna meghívást, de ezen el kell gondolkozni, hogy hogyan tovább.

Kovács Attila: Rendben van. Ha nincs több kérdés, akkor nyílt ülésünket bezárom.

**K.m.f.**



**Kovács Attila**  
elnök



**dr. Enyedi Mihály**  
jegyző



**Kovács Mihály**  
jegyzőkönyv-hitelesítő



**Nádházi Ágnes**  
jegyzőkönyvvezető



