

## J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2026. január 28-ai rendes nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Városháza, Andrea-terem Galéria (5400 Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1. I. emelet 8.)

Jelen vannak: Kovács Attila elnök, dr. Farkas Csongor képviselő tag, Gyuricskóné Horváth Ágnes képviselő tag, Korcsok Anita képviselő tag, Tóth Ádám képviselő tag, Kovács Mihály külsős tag, Geszti Attila Sándorné külsős tag, Papp Ferenc külsős tag, Uzsoki János külsős tag.

Patkós Éva alpolgármester, dr. Enyedi Mihály jegyző, dr. Balla Vilmos aljegyző, Boross Boglárka osztályvezető, Szabó Péter osztályvezető, Tóth Gábor ügyvezető.

Kovács Attila: Köszöntöm a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a 9 tagú bizottságból 9 fő van jelen, a bizottság határozatképes. Bejelentem, hogy az ülésről hangfelvétel és jegyzőkönyv készül. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Uzsoki János külsős tagot kérem fel, a jegyzőkönyv vezetésére Nádházi Ágnes.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **Mezőtúr Város Önkormányzata**

#### **1/2026.(I.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat**

#### **A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2026. január 28-ai rendes nyílt ülése napirendjének jóváhagyásáról**

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – elfogadja a 2026. január 28-ai rendes nyílt ülésének napirendjét:

1. A közterület használatáról szóló 13/2015.(V.6.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
2. A 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
3. Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testülete 202/2022.(XI.24.) határozatának módosításáról  
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
4. Az önkormányzat tulajdonában levő Mezőtúr, Pétery Károly utca 4-8. A épület földszint 4. szám alatti üzlethelyiségének hasznosítására kiírt pályázat elbírálásáról  
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
5. A Mezőtúr-Szarvas között üzemben tartott komp- és révátkelőhelyen megépült csörlőház tulajdonjogának rendezéséről  
Előadó: Szűcs Dániel polgármester

6. A Mezőtúr, Szolnoki út 5-7. szám alatti ipari épületegyüttes 2026 évi felújítási tervéről  
Előadó: Kovács Attila
7. Egyebek

### **A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:**

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

### **1.Napirend**

#### **A közterület használatáról szóló 13/2015.(V.6.) önkormányzati rendelet módosítására**

Kovács Attila: Decemberben kértem polgármester urat, hogy ezt vegyük le a napirendi pontról, hogy majd a bizottság is átbeszélje a módosítást. Így ma került vissza a bizottságok és a képviselő-testület elé is. Patkós Évának átadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Patkós Éva: Az Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport bizottság módosító indítványa az alábbiak lennének, amelyet ismertetek. Melléklet (e) pontjánál a kereskedelmi tevékenységgel összefüggő figyelmeztető és/vagy tájékoztató táblák 1.500 Ft/m<sup>2</sup>/hó helyett díjtalan legyen, az önálló hirdető berendezésnél ne legyen megkülönböztetés, 700 Ft/m<sup>2</sup>/hó, az alapzatos zászlórúdnál (nem közcélú) ne legyen megkülönböztetés, 700 Ft/m<sup>2</sup>/hó. A (j) pont vendéglátó-ipari előkertnél ne legyen megkülönböztetés, 800 Ft/m<sup>2</sup>/hó. A bizottság 3 igen 3 nem szavazattal nem javasolja a módosított rendelet-tervezet elfogadását a képviselő-testület részére.

dr. Enyedi Mihály: Vegyük ketté az anyagot. A tegnapi ülésen megtárgyalta a bizottság és ki volt hangsúlyozva tévesen, hogy adóemelés lenne ez a módosítás. Ez nem adóemelés, hanem itt próbáltunk olyan javaslatot letenni a döntéshozók elé, ami közelíti a szomszédos településeknek a közterület használati díját. Ahogy látható a táblázatban, hogy nem éri el azt az értéket, vagy ugyanannyi az összeg. Felmerült a kérdés, hogy mennyi a bevétel ebből? Nem ebből fog meggazdagodni a város, mivel 2024-ben volt 1 646 000 forint közterület foglalási bevétele, ezzel szemben volt 256 795 forint kiadás, csak közvetlenül az engedélyek postázásával, ami térítvényes levél volt. 150 000 forint értékű levelezés a pénzügyi osztály részéről. Generál egy 400 000 forintos kiadást csak 2024-ben az a tény, hogy a város a saját tulajdonát jogszabály erejénél fogva hasznosítja. Kiemelném azt, hogy mindenképpen kell az engedélyezés mivel ellenkező esetben

zűrzavar lenne, ha mindenki saját maga oda települne, ahova kedve van. Tavaly is volt botrány a Penny parkolóban az árusítók között, ami mindennek a teteje volt. Ezért is van más módosító irány is, hogy a polgármester diszkrecionális jogkörében dönthetne az engedély kiadásáról, ha elfogadja a képviselő-testület, hogy az ilyen eseteknek az elejét vegyük. Eddig megszokták, hogy ahogy kérték úgy kapták, majd jött ez az eset és még egyéb dolog, de bármikor lehet egy olyan kérés, ami az önkormányzat számára nem megfelelő és akkor lenne egy ilyen módosító javaslatunk, hogy ha probléma van, akkor a polgármester eldönthesse, hogy kiadja vagy sem az engedélyt. 2025-ben magasabb lett a bevétel 1 000 000 forinttal, ami 2 642 000 forintot jelent, amihez ment 266 280 forint térítvevényes postaköltség, meg 150 000 forintos pénzügyi postaköltség. Akárhogy nézzük, van egy 400 000 forint mínusz költség. Fontos lenne nekünk, hogy az 1-4. §-ig el legyen fogadva ez a módosítás, mert a jogszabályban nekünk jogalkotóként kötelezettségeket ró ránk. Nekünk pontosítani kellett jó néhány olyan jogszabályt a rendeletben, amire hivatkozott, de közben megváltozott a jogszabály. Ilyen az 1. § alapján a magyar építészettről szóló törvénynek a felvétele, a korábbi ÉTV helyett. Ilyen az útügyi igazgatásról szóló rendeletnek a pontosítása, a 2. §-ban lenne a diszkrecionális jogkör, hogy ha nem egyeznek az árusok, akkor az önkormányzat mondhatja azt, hogy ha ez így nem jó, akkor nem települnek ki. A nyári dinnyeárusok körében voltak ilyen gondok, a Fóti utca és a Bajcsy Zsilinszky utca sarkán árusítókkal is gond volt, mert a dinnye maradványokat ott hagyták, és illemhelynek használták az ott lakók kertjét. A lakók sokat panaszkodtak. Az most megoldódott, mivel máshol árulnak már. Vannak bizonyos határok és egy olyan lehetőséget biztosítani kell a döntéshozónak, hogy nem adjuk ki az engedélyt, ha nem fogadja el a feltételt az árus. Itt a feltétel például az volt, hogy a családsegítők épületében használják az illemhelyet. Szerintem ez nem nagy kérés tőlünk. Ezzel a lakossági panasz áradatot kívántuk megelőzni, akik meg voltak arról győződve, hogy a dinnyeárus a saját szemetét úgymond otthagyja az utcán. Van egy Ákr. hivatkozás a 3. §-ban, és ezt is jó lenne elfogadni, valamint pontosítjuk a megnevezést a 4. §-ban ami az alaprendelet 23. §-át módosítja, ott kifejezetten a Közterület-felügyeleti Osztályhoz kérnénk benyújtani azoknak a hangosító berendezések üzemeltetőinek a kérését, mint a tollfelvásárló is, ami eddig nem teljesen így szerepelt. Ez egy technikai módosítás megint. Sok probléma van ezzel a tollfelvásárló autóval. Néhány éve elfogadásra került az a javaslat, hogy ez a mozgó árusítás, mint a Family Frost, a Purina, a gázpalack szállítás kivételével 10 nappal hamarabb kell benyújtani az útvonaltervet hozzánk. Ez nem véletlen, hiszen ezáltal tudjuk távoltartani a városból a tollfelvásárlókat. Ez a módosítás csak egy apró szösszenet, de nekünk jobb lenne, ha ez így szerepelne a rendeletben. Tegnap még szó volt arról, hogy mi ugye munkaidőben tudunk intézkedni ezekben az esetekben. Ha meglenne a rendelet módosítása 1-4. § között, akkor én mennék a rendőrkapitányhoz és kérném a rendőrség segítségét, hogy munkaidőn kívül ők lépjenek fel ellenük. Azt kérném tehát, hogy úgy értékelje a bizottság, hogy van a díjtételekről szóló táblázat és van még jó néhány módosítási javaslat, aminek az elfogadását kérném, mivel jogtechnikai módosításként szükségünk lenne rá.

Kovács Attila: Kezeljük ezt kettő részben akkor, döntsünk a díjtáblázatról meg a jogszabályok módosításáról is.

Kovács Mihály: Köszönöm jegyző úrnak, hogy említette a tollfelvásárló autót, mert évek óta emlegetem ezt. Mennyi bevétel jött be ezektől az árusoktól? Ez egy jó ötlet, hogy ha nem tiltjuk meg teljesen, bár ezt is lehetne, mint máshol is, de ha nem úgy dönt a képviselő-testület, hogy nem, akkor kérném, hogy foganatossítsuk a rendőrség felé, hogy járjanak el, amíg nem történik bántalmazás. A kertvárosban előfordult, hogy egy szülő erősebben lépett fel az ilyen árusítóval szemben. Ez csak egy eset, amiről én tudok, de irritálja a lakosságot, főleg hétvégente. Így hétvégén a rendőrség ezt ellenőrizhetné.

Geszti Attila Sándorné: Mennyi a tervezett bevétel 2026-ra ebből?

dr. Enyedi Mihály: Ezt még nem lehet tudni, ez nem kiszámítható. Tegnap is elmondtam a véleményem, hiszen esőben nem fog idejönni. 2 000 000 forintnál többet nem célszerű betervezni. Látjuk, hogy 2024-ben mennyi volt, 2025-ben ugye több lett, de ennél többet nem gondolok. Ha jó az idő, akkor jönnek, ha nem jó, akkor nem jönnek, és még sorolhatnám ezeket. Ezt úgymond tereljük, ahogy tudjuk, hiszen ha itt a főtéren előttenék a dinnyeárusok az utcát, az a boltoknak sem lenne jó. Lekövetjük a szomszéd településeket mivel a rend fenntartása érdekében szükség van erre. Mezőtúron legolcsóbb ez a tevékenység egyébként és a bevétel jelképes így is.

Geszti Attila Sándorné: Az (a) pontja a módosításnál mit takar a 25 cm túlnyúlás a faltól? Mi ez pontosan? Minden túlnyúlik ettől egyébként szerintem. Az előlépcsőre gondolok ezalatt, ami az ingatlanoknál is van.

dr. Enyedi Mihály: Az előlépcső terén a közterület-felügyelő munkatársam tudná megmondani erről az információt, de ami biztos, hogy ami kinyúlik ennél tovább, annak díjtételezése van. Szerintem, az, ami a járda síkja felé van, de már nem tartozik az épülethez.

Geszti Attila Sándorné: Az én üzletemnél is így van, bár az az ingatlan tartozéka.

dr. Enyedi Mihály: Igen, de te társasházban vagy, de van, ami nem az, tehát én abban sem vagyok biztos, hogy előlépcsőért valaha szedtünk be díjat. Azért van ez benne, mert amikor ez megalkotásra került, akkor figyelembe veszik más településen lévő előírásokat is. Itt Mezőtúron nem tudok ilyenről.

Geszti Attila Sándorné: A vendéglátóknál mennyivel emelkedik a díj? A kiadásuk megnövekedett és a plusz teher nem fog jó tenni nekik, küzdenek így is. 2025-ben mennyi volt és most a tervezett emelés mennyi lesz?

dr. Enyedi Mihály: Kiküldtünk egy összehasonlító táblázatot, de maradjunk ennél az egy pontnál a hirdető berendezések terén 655 forint/m<sup>2</sup>/hó volt, ez Törökszentmiklóson ugyanennyi, Túrkevéen 700 forint, Szarvason 800 forint, mi 45 forintos emelést javasoltunk. Ez szinte semmi, igazából az emelés az annyi, hogy elérjük a túrkevei díjat. Nem motivált egyéb dolog minket, csak az, hogy legalább a legalsó tételek szintjén utolérjük a településeket és nem a szarvasi díjra tettünk javaslatot.

Geszti Attila Sándorné: Vegyük figyelembe azt, hogy nagy terhek nehezülnek rájuk és minden egyes kiadás növeli a költségüket és ezáltal kénytelenek árat emelni.

dr. Enyedi Mihály: Megértem, de mi előkészítünk egy szakmai anyagot, nem mi döntünk. Nektek, ha eltérő javaslatotok van, ti mondotok nekünk egy számot, megvitátjátok és a végső döntés a ti kezetekben van. Mi csak javasolni tudunk valamit, valami alapján és el tudom mondani, hogy mi alapján készítettük el a javaslatot, de nem mi döntünk. Ha azt mondod, hogy mást szeretnél, akkor módosító javaslatot be kell nyújtani, az elnök megszavaztatja, majd a képviselő-testület elé kerül és ők döntenek. Mindent megértetek, de nem én döntök erről.

Geszti Attila Sándorné: Tudom, de nagyon kevés ilyen hely van, ahova be lehet ülni és erre viszont vigyáznunk kellene, ezek értékek a városban. Két hely van, ahova nagyjából be lehet ülni akár hétvégente is.

dr. Enyedi Mihály: Megértettem, de amit elmondtam akkor úgy kell tenni. Csökkenteni is lehet, el is lehet törölni, de az kell, hogy legyen egy összecszerű javaslat, amelyet rendeletben meg tudunk jeleníteni és majd azt alkalmazni tudunk a jövőben a munkatársaimmal.

Kovács Attila: Azt javasolom, hogy ezeken a pontokon menjünk végig és egyenként összegezzük, ahol kell, ott módosítsuk, és gyorsabban végig megyünk rajta.

Tóth Ádám: Szeretnék Kovács Mihály felvetésére reagálni. Én tegnap a bizottsági ülésen felhoztam ezt a témát a kertvárost érintően. Valóban szombat és vasárnap is szokott járni a tollfelvásárló autó. Amennyiben ez elfogadásra kerül most, kértém jegyző urat, hogy legyen a lakosság felé egy tájékoztatás, amelyben a lakos tudni fogja, hogy mi a teendő, ha ezt tapasztalja a város bármely területén. A Közterület-felügyeleti Osztály és a rendőrség elérhetősége lesz feltüntetve ebben a tájékoztatóban, így azt bárki hívhatja. Abban bízom, hogy a csekkéből, ha begyűjtenek párat, akkor hátha elmegy a kedvük attól, hogy itt lófráljanak a városban. Azt gondolom, hogy így lehet őket távol tartani a várostól. A tiltás mindenkire vonatkozna, így ez sem megoldás, jól gondolom jegyző úr? Ezt a lehetőséget viszont ne vegyük el a lakosoktól persze.

dr. Enyedi Mihály: Korábban volt lehetőség, hogy a házaló kereskedelem teljesen tiltásra vagy korlátozásra kerüljön. Itt az megoldható, hogy adjunk kivételeket, de ezt ugye meg kellene vizsgálnom. Esetleg februárban vissza tudunk erre kanyarodni és átbeszéljük.

Kovács Mihály: Valóban zavaró ez, hiszen évekkel ezelőtt engem is nagyon mérgelt a fagyaltos autó hangja is, így akkor azt gondolom ez is zavaró lehet. Időkorlátot is lehetne meghatározni, akár 12:00-16:00-ig nem közlekedhetne, de ezt ugye át kell beszélni.

Papp Ferenc: Ezzel a közhasználati témával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy egyetértek Krisztivel, hogy inkább segíteni kell ezeket az embereket. Én, mint a legidősebb ember a teremben, elmondom, hogy régebben rengeteg ilyen kerthelyiség volt, most pedig van egy kezdeményezés Prifer Zsolt részéről, ami jó a városnak, és a visszajelzés is azt mutatja, hogy szeretik. Hát ne öljük már meg csak azért, hogy 1000 forinttal több legyen az önkormányzatnak. Nincs az önkormányzat erre rászorulva, én kérem, hogy ne tegyük ezt, hanem támogassuk őket.

dr. Enyedi Mihály: Erről szó nincs.

Tóth Ádám: A rendőröknek is fokozott figyelemmel kell lennie.

Kovács Attila: Az egész (a) pontot szedjük ki szerintem. Akinek van javaslata, ossza meg velünk.

dr. Enyedi Mihály: Ebben az is benne van, hogy aki kiteszi a nagy TV-t a falra az fényreklám ugye. A DIEGO-nál is van, de ezt gondoljuk át megint szerintem. Akkor vegyük le az egész napirendi pontot és beszéljünk erről. A közterület-felügyelőkkel együtt tárgyaljuk meg, legyen egy munkamegbeszélés, ne essünk hirtelen neki mivel nem tudjuk, hogy mekkora igény van rá. Nem a bevétel számít, de lássuk azt, hogy fizetnek-e vagy sem? Ha minimális az emelés, akkor azt húzzuk ki teljesen.

Kovács Attila: Ne legyen első olvasat, hanem tárgyaljuk újra egy következő alkalommal. Ketté is vettük ugye, és az 1-4. §-ig támogatjuk, de a többi nem. Prifer Zsolt bejött ezért az ülésre, kérem, hallgassuk meg őt is.

Prifer Zsolt: Köszöntök mindenkit. Hétfőn hallottam ezt a módosítást, ami elég magas emelés lett volna. Jelenleg, amit most fizetünk összeg, annak a háromszorosa lenne. Elég nehéz éveken vagyunk túl és a következő év sem lesz könnyebb szerintem. Folyamatosan próbáljuk életben tartani a vállalkozást. Jelen pillanatban minden forint számít. Tegnap beszéltem polgármester úrral erről, most ugye már csekélyebb lenne esetleg az összeg. Fel voltak sorolva városok is ugye, de máshol a turisztika elég erős, ha csak Szarvast is nézzük. Szeretném megköszönni azt, ahogy eddig

hozzáállt a város a mi munkánk fejlődéséhez és szeretném, ha a jövőben ez tudna erősebb irányba mozdulni. Mi próbálunk mindent megtenni és szeretném, ha ez közösen menne. Próbáljunk meg kommunikálni ebben is, mert ez érint minket elég erősen.

Tóth Ádám: Szeretném megköszönni, hogy bejöttél erre az ülésre és elmondod a véleményed. Az anyagban látható javasolt összeg, az a Közös Önkormányzati Hivatal javaslata, tehát jegyző úr és a Közterület-felügyeleti Osztály javaslata. Itt ebben senki nem vett részt, mint előkészítő. Azért ülünk itt és azért lett már tegnap is a módosító javaslat polgármester úr részéről is, hogy csekélyebb összeg legyen. Én kompromisszum kész vagyok és támogatni kell a vállalkozásokat. Az önkormányzat nem ebből a díjbevételekből fogja előrébb vinni az önkormányzat működését, de attól én is elzárkózom, hogy ingyenes legyen. Az aranyközéputat kell megtalálni, amivel meg tudjuk tartani a város rendjét.

Kovács Attila: Az 1-4 §-t támogatja a bizottság. Az 5. §-t, mely a díjtételeket tartalmazza nem. A díjtételekről szóló táblázatot egy későbbi időpontban, egy munkamegbeszélés keretén belül fogja tárgyalni. Az ebben illetékes emberekkel együtt átbeszélénk, esetleg februárban egy munkamegbeszélésen végig vesszük ezeket a pontokat. Mindenki más szemszögből tekint rá.

dr. Enyedi Mihály: Kiküldtük az anyagot, amiben van egy javaslat a hivatal részéről. Nem a köztisztviselők döntenek, ezért szeretném kérni mindkét politikai oldaltól, hogy a meglévő anyagot gondolják át, a költségvetés elfogadása után beszéljünk róla, amikor mindenkinek jó. Mi már többet ennél nem tudunk tenni, hiszen van egy összehasonlító táblázat, van egy javaslat, mint köztisztviselő és akkor a döntéshozók pedig megmondják nekem, hogy mennyi legyen az összeg. Erről a város választott tisztségviselői fognak dönteni. Minden évben tárgyalhatunk róla, ha szükséges.

Kovács Attila: Ez nem egy évre határozza meg a dolgokat, hanem több évre. Az 1-4 §-t támogatja a bizottság. Az 5. §-t, mely a díjtételeket tartalmazza nem. A díjtételekről szóló táblázatot egy későbbi időpontban, egy munkamegbeszélés keretén belül fogja tárgyalni a bizottság és az illetékesek akkor. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **Mezőtúr Város Önkormányzata**

#### **2/2026.(I.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat**

#### **A közterület használatáról szóló 13/2015.(V.6.) önkormányzati rendelet módosítására**

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére az alábbi módosító javaslattal:

Az 1-4 §-t támogatja a bizottság. Az 5. §-t, mely a díjtételeket tartalmazza nem.

A díjtételekről szóló táblázatot egy későbbi időpontban, egy munkamegbeszélés keretén belül fogja tárgyalni.

**A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:**

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

**2. Napirend**

**A 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kovács Attila: Boross Boglárkának megadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Boross Boglárka: Ez az utolsó előtti előirányzat módosítás a 2025-os évre, hiszen február 19-én fog bejönni az 5. előirányzat módosítás, ami a december 31-es állapotnak megfelelően fogja tartalmazni az előirányzati adatokat. Ez a zárszámadással van összefüggésben és jogszabályi kötelezettségünk az, hogy február 25-ig kell hatályba lépett rendeletünknek lennie azokkal a számokkal, amelyek a zárszámadásban szerepelnek, azután módosítást nem hajthatunk végre. Ezért kell február 19-re tervezni az ülést, hogy a határidőbe beleférjünk.

Kovács Attila: Az Építési és Közlekedési Minisztérium adott egy 200 000 000 forintos támogatást, erről mit lehet tudni? Eddig erről én nem tudtam. Kérek erről egy tájékoztatást Boross Boglárkától.

Boross Boglárka: Túl sok információnk nekünk sincs erről, így az alábbiakat tudom elmondani. Végleges döntés még nincs és nincs is olyan okirat erről, hogy ezt a pénzt pontosan mire kell fordítanunk. Ezeket a gyűjteményeket, amelyeket adományként kapta Mezőtúr városa ezeknek kell az elhelyezéséről majd gondoskodnunk, de pontosabb információnk nincs. Ez egy előzetes döntés, a támogatási előleget elutalták.

Kovács Attila: Mennyi az előleg?

Boross Boglárka: A 200 000 000 forint.

Kovács Attila: Erről valaki részletesebb tájékoztatást tud adni?

Tóth Ádám: Ezzel kapcsolatban annyit tudok én is, hogy számos olyan kiállításra váró anyagainak vannak, amelyet nem tudunk állandó kiállításként kihelyezni. Ezek ugye raktározva vannak, amelyeknek így ugye romlik az állapota. Erre kapott az önkormányzat egy összeget, ami itt szerepel előttünk, annak érdekében, hogy elindítson egy olyan ötletelést vagy megvalósítást, amiben ezeket a kiállításokat el lehet majd idővel helyezni. Ennél több információnk nincs.

Kovács Attila: Az sincs, hogy meddig kell megvalósuljon, kell-e építeni esetleg hozzá egy épületet? Csak úgy odaadtak 200 000 000 forintot, hogy tessék?

Boross Boglárka: Volt olyan tárlatunk, amit a főiskolán kellett elhelyeznünk, hogy ne menjenek tönkre a kiállított dolgok. Ez az első lépése ennek a kezdeményezésnek.

Kovács Attila: Ott most is van szerintem ilyen, mint ahogy a MAFC kiállítás is ott volt.

Uzsoki János: Rózsa Endre sokszor felvetette, hogy a kincseink, amelyek el vannak raktározva, azoknak a megóvása érdekében megvalósuljon egy lehetőség és ez szerintem arra lesz fordítható. Ez szépen lassan beérhetett mostanra.

Kovács Attila: Nekem csak az a furcsa, hogy itt nem tud senki részletes információt. Nem kevés összegekről beszélünk. Mi is örülünk ennek, de ezt ki kell dolgozni.

dr. Enyedi Mihály: Ennek az összegnek az idehozatalát polgármester úr tárgyalta meg, ő vitte a korábban meghozott javaslatokat, meg amiket Rózsa Endre képviselő úr fogalmazott meg. Most nincs itt polgármester úr, de remélhetőleg délután ezt meg tudjátok kérdezni. Nem tudjuk elmondani, mert nem mi vettünk részt a tárgyaláson.

Kovács Attila: Én értem, csak kicsit furcsállom, hogy minden más hírnek örülünk, de 200 000 000 forint érkezett ide és nem hallunk róla hírt. Örülök neki tényleg, hiszen nagy szükség van rá, mivel rengeteg gyűjteményünk van, aminek helyet kell teremteni.

Tóth Ádám: Én úgy tudom, hogy a tavalyi évben ezt az összeget megítélték és ez még nem tart sehol, hogy ebből pontosan mi lesz, ezért az ÉKM-nek ki kellett utalni ezt a pénzt. Ha nem fogadjuk egy elkülönített számlán, akkor nem biztos, hogy a jövő évben ez rendelkezésre állt volna. Ez azért van most így, várjuk a további információkat róla. A közös gondolkozás áll előttünk ezzel kapcsolatban.

Kovács Attila: Ebből költöttünk valamit, vagy el van különítve?

Boross Boglárka: Ez el van különítve, van támogatói okirat róla, sok jogi rész van benne, de ami a lényeg volt a pénzügy részére az az, hogy hol legyen nyilvántartva, illetve hova kell könyvelni. A támogatói okirat más információt nem tartalmaz. Amíg nem kapjuk meg, hogy mire költhetjük, addig nem használjuk. Alszámlán rendelkezésre áll az összeg és majd 2026-ban vagy 2027-ben majd mire fordítjuk az el lesz döntve.

Kovács Mihály: Van egy ebrendészeti és egyéb fejlesztésre fordítható 17 000 000 forintos összeg, ez mit jelent pontosan?

dr. Enyedi Mihály: Mindent előírtak, hogy milyen létesítményt kell megvalósítani, amit saját pénzből kellett volna elsőnek megcsinálni. Utána elindult egy olyan tárgyalás, hogy esetlegesen a versenyképes járáások keretén belül beletehetjük-e mint felújítás. Ezt elfogadták, és fel is van tüntetve a költségvetés módosításában, ez még idén megvalósul. Lesz egy új gyepmesteri telep, ahol lesz egy beavatkozó szoba ahol műteni lehet, és lesz egy olyan része is ahol a gyepmester megszállhat. Úgy kell kialakítani, hogy a kennelek is megfelelő betonvastagságú placcal helyezkedjenek el. Ez az összeg erre lesz fordítva.

dr. Farkas Csongor: Ezt februárban már megszavaztuk a költségvetésnél. Miért nem lehetett a fogászattal is ezt tenni?



dr. Enyedi Mihály: Az önerő lett volna, de mi próbáltuk úgy megoldani, hogy az állam finanszírozza, az amúgy egy más által előírt feladatot. Így, hogy bele sikerült tenni a versenyképes járások programba, így nem a város önerőjéből, vagy máshonnan tudjuk megvalósítani, hanem kifejezetten onnan tudjuk megvalósítani, ami máshonnan meg kimegy úgymond. Ha már kötelesek vagyunk megépíteni, akkor az állami támogatásból legyen, ezért lett átszervezve.

dr. Farkas Csongor: Én értem, de azért kellett volna úgy, mint a fogorvosi rendelőnél, és úgy utófinanszírozással ment volna. Ott is megszavaztuk a keretösszeget, elkezdődött a felújítás és mire megérkezett az összeg, addigra készen voltak a fogorvosi rendelők.

dr. Enyedi Mihály: Ezt megértem, de vannak prioritások. Az én világomban a fogorvos előrébb való, mint egy gyepmesteri telep már elnézést. Ennek ez az oka.

dr. Farkas Csongor: A 132 000 000 forint tartalékba került és az átmegy az idei költségvetésbe?

Boross Boglárka: Igen.

Kovács Attila: Rendben van. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Mezőtúr Város Önkormányzata**

#### **3/2026.(I.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat**

#### **A 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ör. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

#### **A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:**

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Helyben
6. Képviselő- Testület, Helyben

### **3.Napirend**

#### **Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testülete 202/2022.(XI.24.) határozatának módosításáról**

Kovács Attila: A volt ipari centrum területe ki van adva vállalkozásoknak, amire nekünk van egy határozatunk. Ez minden évben felülvizsgálaton megy keresztül. A KSH által közölt adatok alapján most módosulnak a bérleti díjak, ez most 4,4%-os emelést fog tartalmazni. Ami itt kicsit furcsa a történetben, hogy amit itt befizetnek a bérlők azt vissza is kapják szinte, mert a felújítási alapba megy az összeg. Egy következő napirendi pontunknál fogunk arról szavazni, hogy milyen felújítások fognak megtörténni ebből a bevételből. Itt nem veszünk el senkitől pénzt úgymond, hiszen visszaforgatjuk a felújításnál ezt az összeget. 200 000 000 forintnál tartunk lassan, ami vissza lett fordítva.

Tóth Ádám: Vannak kérdéseim azzal kapcsolatban, hogy a közterület foglalási díjemelésnél 45 forintért bizottságot hozunk létre és tárgyaljuk újra, amivel egyetértek egyébként, de itt csont nélkül megszavazunk egy 4,4%-os inflációkövető összeget, ami jóval nagyobb összeg a bérlőknek és ez nem probléma? Ezeket a vállalkozásokat ugyanúgy kellene akkor segítenünk, mint az előbb említett vendéglátósokat. Nem látom a kettő között a párhuzamot, ellentétet érzek. Értem azt is, hogy vissza lesz forgatva csak akkor, ha egyik oldalon segítjük a vállalkozókat, akkor itt is kellene. Az egyiket miért akarjuk segíteni pár ezer forinttal, a másiktól miért kérjük be ugyanazt az inflációkövető emelést? Ez nekem így nem tiszta.

Papp Ferenc: Teljesen egyetértek Tóth Ádámmal, hogy jó rendben van, hogy felújítjuk az épületet, ami soha nem a mi tulajdonunk és nem is lesz. Én tudom, mert ott vagyok, honnan tudjátok, hogy mi jobb helyzetben vagyunk, mint a bérlők? Ez is irreális emelés, mert úgy van, ahogy Ádám említette, hogy egyik részről van a vendéglátósokkal kapcsolatos dolog, amit támogatok szintén én is, mert az kell, de itt is fontos, hogy akik itt dolgoznak emberek, nekik is megmaradjon a munkahelyük. Ha mi vállalkozók azt mondjuk egyszer ezeknek az embereknek, hogy lehúzzuk a rolót nincs tovább, mert én nem fogok csak azért dolgozni, hogy az épületet felújítsam, meg ami már nekem meg van pénzem 70 éves koromra, nem azért tettem félre, hogy én ebbe belesuhassak, tehát akár be is zárhatom a vállalkozásomat. Ez irreális emelés, mindenki kiszámolhatja, amit fizetünk már az is horribilis összeg. Nem is értem ezeket a folyamatos emeléseket. Az, hogy valaki tudjon dolgozni vagy termelni az esetleg nem fontos? Nekem van ott 5 alkalmazottam, azoknak, ha azt mondom, hogy vége a munkának akkor ők miből élnek meg majd? Ezen változtatni kell.

dr. Farkas Csongor: Egyetértek ebben én is, hogy szerintem sem kellene most emelni. 3 éve a gazdaság stagnál, annak az okát hagyjuk, mert aki itt ül, lehet, hogy azt mondja, hogy a kormány a felelős, vagy a háború, vagy Brüsszel, vagy a Tisza. Azt gondolom, hogy 0,4%-os volt a gazdasági növekedés, ami azt jelenti, hogy stagnál. Én úgy gondolom, hogy közelebb vagyunk a recesszióhoz is, de nem gondolom, hogy ezen a 4,4%-on az önkormányzatnak nyereszkedni kellene, még ha vissza is forgatjuk az összeget. Most kell gálánsnak lenni, hogy nem emelünk, ezzel is segítve a vállalkozásokat, ne sarcoljuk tovább őket. Sarcolja őket eleget az állam.

Tóth Ádám: Dobálózunk a számokkal, hogy engedjük el, de ez a 4,4%-os emelés milyen összeg?

Boross Boglárka: 12 000 000 forint az összes bérleti díj tekintetében, külön ezt nem tudom megmondani erre a helyre vonatkozóan, ezt Tóth Gábor tudja megmondani majd.

Kovács Mihály: Részemről módosító javaslatom lenne ezzel kapcsolatban, mert a TEKE-s képviselő társaimmal egyetértve én felfüggeszteném 1 évre az inflációkövető emelést.

Kovács Attila: Azért vagyunk itt, hogy ezt higgadtan megbeszéljük, ez egy tervezet, ezen lehet változtatni, döntés kérdése az egész.

dr. Enyedi Mihály: Ha ilyen döntés születik, akkor szerződéskiegészítést kell írni. Én azt kérem, hogy a képviselő-testület fogalmazza meg a mai ülésre a szándékát és azt tudjuk végrehajtani, amiről döntés születik.

Boross Boglárka: A szerződés tartalmazza az infláció mértékével való emelést, ami a költségvetésünkben 12 000 000 forintot jelent. Ez a probléma már meg lett fogalmazva felénk, amikor a gyermekétkeztetés térítési díjánál az infláció mértékével való emelés elmaradt, hogy ez mekkora probléma és mekkora kiesést jelent. Ha minden oldalról elengedünk minden bevételt, csak amikor a költségvetést tárgyaljuk és mindenkinek van kívánsága, hogy hány méter járdát építsünk meg és milyen fejlesztések történjenek a városba, akkor mindenkinek jusson eszébe, hogy a bevételeink nem nőnek, hanem csökkennek. Ugyanúgy az önkormányzatnak is nő az összes terhe a bérek tekintetében és a járulékokkal kapcsolatosan, hiszen annyi intézményünk van és annyi dolgozóink és rengeteg az önerő, amit mellé kell tennünk, ha nem növekednek a bevételeink, akkor nem tudunk miből előrébb jutni és fejlődni. A város érdekét kell ebben a székben nézni, hogy mi az érdeke. A 4,4%-os infláció még sem akkora, mint az előző években volt akár 2023-ban ahol 11% volt. Akkor viszont ugyanúgy megemeltük, ami nem csak a vállalkozókra értendő, hanem az összes szerződésünkre, amelyet megkötöttünk az önkormányzati ingatlanok bérbeadásával kapcsolatban. Ez 12 000 000 forintot jelent összességében a bérleti díjakat tekintve, a tanüzemet nem tudom külön.

Kovács Attila: A tanüzem része nem 12 000 000 forint, ezt az összes bérleti díjra érti Boross Boglárka.

Boross Boglárka: A 4,4%-os emelést az összes bérleti díj tekintetében mondom. A tanüzem eleve Tóth Gáborhoz tartozik.

Geszti Attila Sándorné: Mivel ez mindig felújításra van fordítva, így annyi lesz az elmaradás csak, hogy jövőre kisebb mértékű lesz a ráfordítandó összeg.

Kovács Attila: Ez idén lesz, mindig az adott évre fordítjuk rá.

Geszti Attila Sándorné: Higgyétek el, hogy ők ezt jobban elfogadják, mert a vendéglátó egységeknél is küzdenek, 11%-al emelték meg a minimálbért. Ennyivel többet fizetnek be az államnak, és nem tudnak ekkora áremelést végrehajtani, képtelenség. Küzdenek az energiaárakkal, járulékokkal. Amivel tudunk, segítsünk szerintem, elég sok nagy cég van, fizessenek ők. Annyi csak, hogy a felújítás elmarad és szerintem ezzel nekik nem lesz gond, kisebb mértékű lesz a felújítás csak. Kivehetjük azt a kaput, és tudnak kerülni az emberek és akkor csak egy tételt mondtam.

Kovács Attila: Támogatom ezt a javaslatot, ha úgy látja a bizottság. Látom a gazdasági helyzetet, hogy nem a legjobb most a vállalkozásoknak. Ha tudjuk ezzel segíteni őket, akkor támogatom őket, hogy ebben az évben majd annyiban módosítjuk. Ez nem a város költségvetésébe folyik be, a kiadásainkat nem fogja érinteni, mert ebből felújítás fog létrejönni, tehát az az összeg, ami ott lesz, kevesebb felújítást fogunk tudni betervezni persze. Ezt a bérlőknek is tudomásul kell venni, hogy adott esetben, ha beázik a tető, akkor nem biztos, hogy azonnal lépni tudunk. Azért is lett anno így

kitalálva, mivel mondhatta volna a város anno, hogy ezt a pénzt mind elveszi és megy járdaépítésre. De itt nem ez történt, hanem pont azt, hogy a vállalkozókat, akik ott vannak bent azokba a romos épületekbe, azoknak próbáljunk jobb körülményeket létrehozni. Azt gondolom Papp Ferenc épületénél is rendbe lett téve a tető, térvilágítás lett, sorolhatnám, hogy mennyi minden változott. Most vonatkoztassunk el attól, hogy te is vállalkozó vagy és most itt, mint bizottsági tag veszel részt az ülésen. A saját érdekedet képviseled úgymond most, de megértem, amit mondasz. Senki nem akar bérleti díjat fizetni, de senki nem akar ingatlant építeni, meg üzemeltetni. Ott nem engedik el az építményadót, míg itt, elengedjük a 4,4%-ot. Nehéz dolog ez, mert az önkormányzat fogja nekünk a cégnek küldeni a megemelt összegeket, amit be kell fizetnünk, egy bérlőnek meg most adunk ezzel kapcsolatosan kedvezményt ezzel kapcsolatosan, de persze adjuk meg. Nem ez a 4,4% fogja romba dönteni ezt a történetet, ez így is egy sikertörténet, hogy ennyi bérleti díjat vissza tudunk forgatni abba, hogy megőrizzük a vagyonunkat. Amikor le fog telni ennek az épületegyüttesnek az elidegenítési tilalma, akkor akár egyszer az is szóba jöhet, hogy azok a bérlők kapnak elővásárlási jogot arra, hogy megvásárolják ezeket az épületegyütteseket és nem egy romhalmazzá fognak kapni, hanem egy értékes épületet. Ezzel a városnak az értéke is magasabb lesz, mivel az épület értéke is magasabb. 2030-ig nem lehet eladni azt hiszem, mivel addig elidegenítési tilalom van rajta, így kaptuk meg a Magyar Államkincstártól. Minden oldalról nézni kell, de el tudom fogadni, ha a többség azt javasolja, hogy ebben az évben tekintsünk el az infláció követéstől a gazdasági helyzet miatt akkor ezt elfogadom.

Uzsoki János: Igen, én is egyetértek ezzel, de hozzá kell tenni, hogy akkor abban is megegyeztünk, hogy ennyivel csökken a visszafordítás az épületre.

Kovács Attila: Igen ez így van. Onnan, ami befolyik bérleti díj az teljesen befolyik az Intézményellátó Kft-hez külön számlára, amit felújítási alapnak nevezünk. Ehhez csinálunk egy felújítási tervet, hogy mi az, amit fel kell újítani a visszajelzések alapján. Ebből a pénzből tudjuk megcsinálni. Korábban ez úgy volt, hogy a bérleti díj bekerült a közösbe és könyörögni kellett, hogy ott történjen valami újítás. Ma már ez nem így van, az elektromos kapu, ahogy tönkre ment, mentünk és kicseréltük nem kellett senkinek könyörögni ezért a cseréért. Ha most nem adjuk meg ezt a 4,4%-os inflációkövetést akkor következő évben annyival kevesebb lesz az alap, amit kell emelni. Azt is lehet, hogy most 1%-ot emelünk, aminek lehet nincs értelme.

Tóth Ádám: Örülök, hogy sikerült egy ilyen gondolattal elindítani és támogató fülekre lelt az első felszólalásom. Támogatom Kovács Mihály módosító javaslatát, de kérem, hogy a képviselő-testületi ülésre ezt a 4,4%-os emelés mértékét számolják ki Tóth Gáborék, mert úgy lehet felelős döntést hozni, ha látjuk, hogy ez mekkora összeg a tanüzemet illetően.

Kovács Attila: Tóth Gábor szerintem, ezt most is tudja, tehát 2 000 000 forintról beszélünk. A tartalék összeget fogjuk lejjebb vinni egyéb dolgokra. Rendben van, köszönöm szépen. Ha nincs kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Mezőtúr Város Önkormányzata**

#### **4/2026.(I.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat**

#### **Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testülete 202/2022.(XI.24.) határozatának módosításáról**

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.

törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére az alábbi módosító javaslattal:

Ebben az évben nem javasolja a bérleti díj emelését.

**A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:**

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

**4.Napirend**

**Az önkormányzat tulajdonában levő Mezőtúr, Pétery Károly utca 4-8. A épület földszint 4. szám alatti üzlethelyiségének hasznosítására kiírt pályázat elbírálásáról**

Kovács Attila: Nem érkezett be pályázat, így meghosszabbítjuk megint.

dr. Farkas Csongor: Azon nem gondolkoztunk el, hogy változtassunk valamit? Ha már 4-5 hónapja nincs változás.

Kovács Attila: Nem jelentkezik senki, de érdeklődő sincs az a gond.

dr. Farkas Csongor: Lehetne kisebb a költsége.

Kovács Attila: A bérlő tenne ajánlatot eleve, de nincs az sem, mert rossz a gazdasági helyzet. Ne türelmetlenkedjünk, van ez így, hogy többet kell várni. Ez nekünk nem tudom mennyi költség, gondolom, a közös költséget fizetni kell, de ha nincs jelentkező, akkor most nem tehetünk mást, mint, hogy várunk. Lehetne ott fogászat, szemészet bármilyen szolgáltatás is. Várni kell pár hónapot, majd alakul ez. Rendben van, köszönöm szépen. Ha nincs kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Mezőtúr Város Önkormányzata**

**5/2026.(I.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat**

**Az önkormányzat tulajdonában levő Mezőtúr, Pétery Károly utca 4-8. A épület földszint 4. szám alatti üzlethelyiségének hasznosítására kiírt pályázat elbírálásáról**

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

**A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:**

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

**5.Napirend**

**A Mezőtúr-Szarvas között üzemben tartott komp- és révátkelőhelyen megépült csörlőház tulajdonjogának rendezéséről**

Kovács Attila: dr. Enyedi Mihály jegyző úrnak megadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Enyedi Mihály: Ajánlatot kell tenni erre a területre, az ajánlat 100 000 forint. Ha jóváhagyja a bizottság és a képviselő-testület, akkor megteesszük az ajánlatot, elvileg megkapjuk a területet. Egy helyrajzi számot tudunk neki csinálni ezek után.

Kovács Attila: Rendben van, ez támogatható. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Mezőtúr Város Önkormányzata**

**6/2026.(I.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat**

**A Mezőtúr-Szarvas között üzemben tartott komp- és révátkelőhelyen megépült csörlőház tulajdonjogának rendezéséről**

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

**A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:**

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

**6.Napirend**

**A Mezőtúr, Szolnoki út 5-7. szám alatti ipari épületegyüttes 2026 évi felújítási tervéről**

Kovács Attila: Erről már beszéltünk ugye az előbb és most részletesebben elmondjuk, hogy mik lesznek betervezve ebben az évben, abból a bérleti díjból, amit a szerződés alapján be fognak fizetni a bérlők. Ami be van tervezve összeg, az egyéb költségnél van elkülönítve 5 000 000 forint, ha bármi váratlan esemény történne ott. Én javasolom akkor, hogy 2 000 000 forinttal vigyük lejjebb az összeget. Volt egy megbeszélés ezzel kapcsolatban a bérlőkkel, ahol elmondhatták a problémáikat, észrevételeiket, amiket tapasztaltak. Ötleteket, terveket adtak, ezeket tettük itt bele, illetve figyeljük azokat a lehetőségeket is, hogy tovább tudjuk bővíteni a bérbeadási lehetőségünket. Ez most kimondottan arra szolgál, hogy ha mentek a strand irányába és akkor a sarki épületben most a Formiko Kft. van, annak a felső szintjén iroda helyiségek vannak, és azt szeretnénk felújítani, majd bérbe adni. Ilyen irányba voltak már megkeresések, de jelen pillanatban nincs ott sem megkeresés egyébként. A legnagyobb tétel ebben a villamoshálózatnak a szerelési munkái, amely az utolsó etapban van már, ebben az évben fejeződik be az, hogy ez teljesen felül lesz vizsgálva. A 9-es épületnek a tető felújítása is megtörténik majd, műszaki vizsgaállomás van ott, ott már például nem akarták megadni a működési engedélyt, mert beázott az épület, ezért mostanra tudtuk beütemezni. A 2-es épületnek a teteje volt a prioritás, ott is több vállalkozás van, nagyértékű gépek vannak, így ez következett. Tavaly megcsináltuk a 11-es épületnek a tetejét, az ősszel fejeződött be, idén pedig amit az előbb említettem annak a tetejét fogjuk megcsinálni. Ha nem ázik be, akkor lehet szépen rendbe tenni az épületeket és ez látszik ebből a tervből is. Módosítással teszem fel szavazásra, a 10. pont pontban az egyéb költségeket 3 000 000 forintra módosítjuk, így az igazodik a befolyó bérleti díjakhoz. Ha nincs kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Mezőtúr Város Önkormányzata**

**7/2026.(I.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat**

**A Mezőtúr, Szolnoki út 5-7. szám alatti ipari épületegyüttes 2026 évi felújítási tervéről**

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö.r. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére az alábbi módosító javaslattal:

A 10. pontban szereplő egyéb (kintlévőségek, eseti jellegű kiadás, felújítás, karbantartás) összege 3 000 000 forintra módosul.

#### **A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:**

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

#### **Egyebek**

Geszti Attila Sándorné: Lakossági észrevételt szeretnék továbbítani, miszerint a Községi Ház nem volt nyitva három hétig a téli időszakban, pedig sok diák volt itthon ünnepek alatt és biztosan felmentek volna az Ifjúsági Klubba, illetve szerettek volna könyvtárba menni. Karácsony előtt bezárt és sokáig nem volt nyitva, szerintem ez nem annyira jó. Adjuk meg a lehetőséget, hogy kimozdulhassanak az emberek. Tóth Gábornak jelezném, hogy belépő díj van az uszodánál, ha bemennek a szülők az úszásnál ugye? Nekem is úsztak a gyerekek és be sem mehettünk soha, kint kellett megvárni, ezt tisztába kellene tenni, mert felháborodás van az 500 forintos belépőn. Nincs ott helyük, mert beleszólnak az edzésbe eleve. Szerintem nem kellene abszolút engedni.

Tóth Ádám: Nem Tóth Gáborék feladata a szülőket kint tartani, hanem az egyesület feladata. Nálunk is, ha szülő érkezik, akkor azt az edző vagy az aktuális sportvezető dönti el, hogy bejöhet-e vagy várja meg kint a szülő a gyermeket. Ők annyit tudnak tenni, hogy kérnek érte pénzt, hogy ha valaki be akar menni, de nem tudják megakadályozni, hogy valaki, aki kifizeti az összeget, az most egy farmerbe ül le a medence mellé vagy pedig úszónadrágba ül le a medence mellé. Az egyesület figyelmét kell erre felhívni.

Geszti Attila Sándorné: Vitát szül és szerintem teljesen felesleges dolog, ha egyszer le van szabályozva, onnantól kezdve azon az úton kell továbbmenni.

Tóth Gábor: Ez így van, de ezt az edzőnek kell megszabnia.



Uzsoki János: Egy szülő, ha odamegy az edzésre én se szeretem és közlöm velük, hogy erre nincs szükség, mivel rám kell, hogy figyeljen a gyermek, hiszen ez a sport. Ha valaki kifizeti, akkor nem tilthatják ki, hiszen vannak olyan szülők, akik ragaszkodnak hozzá. Nagyobb városokban úgy van, hogy a lelátón leül, de szintén fizetnie kell. Az egyesület megkérheti, hogy ne az első sorban üljön le a szülő, de így nehéz szétszedni, hogy az edző kitiltja a szülőt. Nehéz téma ez egyébként, de az edzőn múlik.

dr. Farkas Csongor: Szeptemberben volt egy óvodai látogatásunk a Zrínyi úti óvodába, majd azt beszéljük, hogy megyünk a többi óvodába is. Mikor lesz ebből valami?

Patkós Éva: Igazgató asszonnyal kell erről egyeztetni.

dr. Farkas Csongor: Igen beszéltem, de azt mondta, hogy itt kérdezzek erre rá.

Patkós Éva: Egyeztetek ezzel kapcsolatban és fogunk jelezni.

dr. Farkas Csongor: A közterület használatban kapcsolatban gondoltam beszúrok, de megvártam a végét, hiszen itt mindenféle reklámtevékenység van. Vannak az óriásplakátok, illetve a buszmegállóban is vannak olyan plakátok, amelyek gyűlöletkeltők. Ezzel tudunk kezdeni valamit? Más város megoldotta ezt a dolgot. Elhiszem, hogy politikai hirdetés, de oldaltól függetlenül nincs a lakosoknak erre szüksége, hogy tankok, fegyverek, ukránok, arany budik legyenek az emberek szeme előtt. A főtéren is ez van a buszmegállóban, szerintem ennek utána kellene akkor járni, hogy kihez tartozik. Ez a gyűlöletkeltés, riogatás nem helyénvaló. Van elég a közösségi médiában erről, ha nem muszáj és tudunk ellene tenni, az hasznos lenne. Mosonmagyaróváron a teljes lakosság majdnem pozitívan fogadta ezt a dolgot, hogy ott megszűnt ez.

dr. Enyedi Mihály: A hirdetés az egy üzleti tevékenység, onnantól kezdve, akié a hirdetőtábla, úgy szabályozza, azt tesz fel, amiért megfizet, de egy önkormányzat dönthet úgy is, hogy a közterületen lévő hirdetést olyan vagyoni értékű joggá alakíthatja, amit utána ő hasznosít. Vagy értékesíti ezt a jogot és egy céget megbíz azzal, hogy te foglalkozhatsz csak a hirdetéssel a város területén, te szeded a hasznot és ezért nekem díjat fizetsz, de akkor sem tudom továbbra sem tudni meghatározni, hogy mit tesz ki. Egy határt meghúzunk, hogy esetleg egy közszemérem sértő dolgot nem lehet kitenni hirdetésbe se. A mosonmagyaróvári dolgot megnézem, de olyan rendeletet hoz egy önkormányzat, amit akar, egészen addig, amíg a kormányhivatal, vagy az ítéletábla, vagy alkotmánybíróság azt nem mondja, hogy hatályon kívül kell helyezni.

Papp Ferenc: Teljesen egyetértek a plakát témával, hiszen a 12 éves unokám sírva hívott fel, hogy meghalunk, háború lesz? Mivel ki van téve, hogy megyünk Ukrajnába, meg bombáznak minket. El se képzelik az illetékes urak, hogy mekkora kárt okoznak egy egész generáció fejében. Ez be kellene fejezni, ilyen nincs.

dr. Enyedi Mihály: Magánvéleményem az, hogy a választási kampányok az utóbbi időbe rámentek a tömegmanipuláció irányába, amibe nincs beleszólásunk. Nem tilthatja meg a polgármester, csak abban az esetben, hogy ha azok a hirdető felületek azok önkormányzati tulajdonban vannak. Tehát a saját hirdetőtáblámra, ami nincs amúgy itt, arra azt mondhatom, hogy nem adom ki, mert nem értek egyet a felülettel. Itt nem tudom, hogy kinek a tulajdonában van.

Geszti Attila Sándorné: Szülőként csatlakoznék hozzá, hogy ez más generáció, mint a miénk volt. Ők már nem így működnek és mérhetetlen károkat okoznak, semmi nem ér ennyit szerintem, hogy mentálisan és lelkileg tönkremenjen bármibe. Félnék az idős emberek is, és ha ennyit tudunk tenni, hogy utána járunk és megszüntetjük, akkor tegyük ezt.

dr. Enyedi Mihály: Nekünk nincs a tulajdonunkban hirdető felület, ha lenne, akkor szabályoznánk. Nem hozhatok így döntést, hogy bárkinek az üzleti tevékenységét korlátozzam, amíg magasabb szintű jogszabály nem ad feladatot arra, hogy ezt szabályozzuk vagy korlátozzuk. Jelenleg nincs eszköz erre, amivel korlátozzam.

Kovács Mihály: Jegyző úr én is tudom, hogy hol vannak ezek a táblák, hiszen szinte magánterületen van, de egy autóbuszmegálló kinek a tulajdona? Nem az önkormányzaté?

dr. Enyedi Mihály: Amiről korábban beszéltem, itt Mezőtúron nem tudom kinek a tulajdona. Meg fogjuk nézni ezt a buszmegállót akkor, hogy kié a jog. Tóth Gábornak szeretném megköszönni a hóeltakarításnál tett munkátokat, akár hány településen jártam, közel sem volt ilyen rendezett út sehol.

dr. Farkas Csongor: Nem csak az önkormányzathoz tartozó utak, hanem akár a Földvári út, Kossuth Lajos út is, a mellékutakon a fagy tette a dolgát sajnos. Olyan szétfagyások vannak és jön fel az aszfalt, ami nem jó. Esős időben nem is látszik a kátyú. Nem a frissen aszfaltozott út a rossz egyébként, hanem a kisebb mellékutakról van jobban szó. Ezzel majd itt azért számolni kell.

Patkós Éva: Ezzel kapcsolatban készül egy előterjesztés, illetve Szabó Péterrel is egyeztetve, hogy március hónapban elindulhat egyfajta kátyúzási program. Fel kell mérni, hogy merre vannak a rosszabb állapotban levő helyek és ez meg is fog történni.

dr. Enyedi Mihály: Amíg nem szűnik meg a fagy, addig az kidobott pénz lenne javítani. Figyelni kell az időjárást számunkra, ami nem mutat még enyhülést, így türelmet kérünk még ebben.

dr. Farkas Csongor: Persze, értem én, de tavasszal ezzel számolni kell. A közútkezelő is a legnagyobb fagyban is elkezdte ezt csinálni. Lakossági fotó alapján láttam, illetve saját szemmel is láttam. Erre esetleg egy felszólítást nem tehetünk, hogy ezt később végezzék el? Hergeli a lakosokat, hogy így dolgoznak. Van, aki belement a forró aszfaltra és a kerék felszedte. Megy a közútkezelő, belelapátolják az aszfaltot és mennek tovább. Tudom, hogy nem ide tartozik, de ez mérgező.

Kovács Attila: Rendben van. Ha nincs több kérdés, akkor nyílt ülésünket bezárom.

**K.m.f.**



*Kovács Attila*

**Kovács Attila**  
elnök

*dr. Enyedi Mihály*

**dr. Enyedi Mihály**  
jegyző

*Uzsoki János*

**Uzsoki János**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*Nádházi Ágnes*

**Nádházi Ágnes**  
jegyzőkönyvvezető

