

IKTATÓSZÁM: TU2/2689/2026.
KIFÜGGESZTVE: 2026. 03. 10.
LEVÉTEL NAPJA: 2026. 03. 26.
ÜGYINTÉZŐ:

ALÁÍRÓ:
DR. BÁRÁNY KATALIN EMESÉ
OSZTÁLYVEZETŐ
(2026.03.05. 09:09:28)



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/00007-24/2026.**
Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó
Nagy Krisztián
Soós Katalin
Taután György
Tövisháti Zsuzsa
Bobvos Mariann
Dr. Tóth-Vraukó Katalin
Dombóvári Viktória tű. főhadnagy
Pauló Erzsébet
Telefonszám: (66/362-944)

Tárgy: Hármás-Körös 47+500 fkm
szelvényében található
békésszentandrás vízerőmű
környezetvédelmi engedélye
Ügyfél: Hydro Power Consulting Kft.
1118 Budapest, Bozókvár u. 8. II/6.
KÜJ: 100351004
KTJ: 102630342

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult környezetvédelmi engedély felülvizsgálati, illetve módosítási eljárásban – a **Hydro Power Consulting Kft.** (1118 Budapest, Bozókvár u. 8. II/6., KÜJ: 100 351 004) ügyfél képviseletében eljáró Horváth Albert Béla kérelmének helyt adva – a Hármás-Körös 47+500 fkm szelvényében található békésszentandrás vízerőmű üzemeltetéséhez, valamint e tevékenységek felhagyásához – a Környezeti Projekt Kft. (9462 Völcsej, Fő u. 126.) által készített engedélyezési dokumentációban foglaltak alapján –

környezetvédelmi engedélyt adok

az engedélyezett tevékenység folytatásával és felhagyásával kapcsolatban megállapított alábbi feltételek szerint.

II.

1. Az engedélyezett tevékenység általános adatai:

1.1. A környezethasználó megnevezése és adatai

Név: Hydro Power Consulting Kft.
Székhely: 1118 Budapest, Bozókvár u. 8. II/6.
KÜJ: 100351004
Cégjegyzéksz.: Cg. 01-09-708039
Adószám: 12880926-2-43
KSH-szám: 12880926-3512-113-01

1.2. A beruházással érintett ingatlanok

Helye: Békésszentandrás, külterület 0662/1, 0663, 0677 hrsz.-ú területek
- a vízerőmű a Hármás-Körös 47+380 - 47+540 (47+340 - 47+580 a mederburkolatokkal)
fkm szelvényében van elhelyezve

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
5700 Gyula, Megyeház u. 5-7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944
E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>
KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

- az ingatlanok a 3/1997. (I. 8.) KTM rendelet alapján védett területek, a Körös-Maros Nemzeti Park Körös-tájegység részét képezik.

Az ingatlanok tulajdonosai:

- Békésszentandrás, külterület 0662/1 hrsz.-ú ingatlan:
Magyar Állam, kezelő a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság
- Békésszentandrás, külterület 0663 hrsz.-ú ingatlan
Magyar Állam, kezelő a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság
- Békésszentandrás, külterület 0677 hrsz.-ú ingatlan
Magyar Állam, kezelő a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság

KTJ: 102 630 342

2. A tevékenység megnevezése

- „Vízérőmű országos jelentőségű védett természeti területen méretmegkötés nélkül” környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

3. A telepen folytatott tevékenység célja, TEÁOR száma

A vízlépcső által biztosított villamosenergia-termelési lehetőségek kihasználása, a duzzasztómű duzzasztási és vízszinttartási jellemzőinek átvételével.

TEÁOR szám: 35.12 Villamosenergia-termelés megújuló forrásból

4. A tevékenység jellemzői

A gépészeti berendezések között található 2 db, egyenként 26 m³/s névleges vízz szállító kapacitású Kaplan turbina, illetve 2 db, egyenként 1,017 MW névleges teljesítményű generátor.

A vízérőmű évente átlagosan 8,6 GWh villamos energiát termel.

A munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyisége, az elszállítás gyakorisága:

Azonosító kód	Megnevezés	Tároló edényzet	Mennyiség	Elszállítás gyakorisága
20 03 01	usadék, illetve gerebszemét	2 db x 3 m ³ -es acélkonténer	2x3000 kg	minimum évente kétszer

5. A tevékenység hatásterülete

A tevékenység hatásterülete a felülvizsgálati kiegészített dokumentációban került bemutatásra és az alábbi ingatlanokra terjed ki: Békésszentandrás, külterület 0662/1, 0663, 0677 hrsz.-ú területek.

A tevékenység közvetett hatásai érinthetik Békésszentandrás, illetve Mezőtúr települések közigazgatási területét. A tevékenységhez kapcsolódóan nem merült fel országhatáron átnyúló hatás.

Országhatáron áterjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.

III.

1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához

1.1. Földtani közeg védelme

- 1.1.1. A vízérőműben folytatott tevékenységek környezetszennyezést és károsítást kizáró módon történhetnek, melyek során a földtani közegbe szennyező anyagok nem kerülhetnek.
- 1.1.2. Amennyiben az üzemeltetés ideje alatt, vagy karbantartási munkálatok során a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.
- 1.1.3. Az üzemelés során – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

1.2. Természetvédelem

- 1.2.1. A kisvízerőmű üzemeltetését úgy kell végezni, hogy a Hármas-Körös természeti állapota (állaga) és jellege a természetvédelmi célokkal ellentétesen ne változzon, annak élővilágát ne veszélyeztesse, az ökológiai vízmennyiség biztosított legyen.
- 1.2.2. A fenntartási-karbantartási munkák (gyomtalanítás, kaszálás) természetvédelmi hatósági engedéllyel végezhetők.
- 1.2.3. A műtárgykomplexumot úgy kell üzemeltetni, hogy biztosított legyen a folyóban előforduló vándorló fajok vándorlási útvonalának megléte.

1.3. Hulladékgazdálkodás

- 1.3.1. Gyűjtési technológia és kapacitás: A gerebztisztító berendezéssel eltávolított uszadékot a keletkezés helyén kialakított **munkahelyi gyűjtőhelyen**, kizárólag a dokumentációban megjelölt, az átmeneti műtárgy vasbeton födémén elhelyezett 2 db, egyenként 3 m³ befogadóképességű, műszakilag megfelelő állapotú, zárt vagy fedett acélkonténerben szabad gyűjteni. **A telephelyen egyidejűleg tárolt hulladék mennyisége nem haladhatja meg a 6 m³-t (6 tonna).**
- 1.3.2. Üritési gyakoriság: A konténerek ürítéséről és a hulladék elszállításáról azok megteltekor, de **legalább évente két alkalommal** gondoskodni kell, megakadályozva a hulladék környezetbe való visszajutását vagy a csapadékvíz általi kimosódást..
- 1.3.3. Veszélyes hulladékok átmeneti tárolása: Amennyiben a karbantartási tevékenység során a telephelyen veszélyes hulladék (különösen: fáradt olaj, akkumulátor, olajos rongy) képződik, és azt a karbantartó nem szállítja el azonnal, úgy azt a telephelyen belül, elkülönített, folyadékszűrő aljzattal és kármentővel ellátott, fedett gyűjtőhelyen kell tárolni az elszállításig
- 1.3.4. Hulladékátadás és kezelés: A telephelyen hulladékkezelési (hasznosítási vagy ártalmatlanítási) tevékenység nem végezhető. A gyűjtött hulladékot kizárólag érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek vagy szállítónak szabad átadni.
- 1.3.5. Nyilvántartás és adatszolgáltatás: Az engedélyes köteles a tevékenysége során képződő hulladékokról a hatályos jogszabályok előírásai szerinti nyilvántartást vezetni, valamint a jogszabályban meghatározott módon és határidőig az éves adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíteni

1.4. Zaj- és rezgés elleni védelem

- 1.4.1. Az engedély időtartama alatt a telephelyen működő zajkeltő technológiákhoz kapcsolódó munkafolyamatok során alkalmazott gépek, berendezések csak az elérhető legjobb technika és a zajkibocsátási határértékek megtartásának figyelembevételével változtathatók.
- 1.4.2. A telephelyen üzemelő zajkeltő berendezések folyamatos karbantartásával biztosítani kell a telephely alacsony mértékű zajkibocsátását. A zajkibocsátás módosulását érintő karbantartási munkálatokat a területi környezetvédelmi hatóságra be kell jelenteni.

1.5. Egyéb

- 1.5.1. Gondoskodni kell arról, hogy jelen engedély egy példánya, valamint az engedélykérelmi dokumentáció azon részei, melyekre az engedélyben hivatkozás történik, bármely időpontban rendelkezésre álljon minden alkalmazott számára, aki az engedély hatálya alá eső tevékenységet végez.
- 1.5.2. A környezethasználó köteles nyilvántartást vezetni minden beérkező környezetvédelmi tárgyú panaszról, illetve köteles azokat kivizsgálni. A nyilvántartásban fel kell tüntetni a panasz tárgyát, dátumát, időpontját, a panaszos nevét (ha megadta), a kivizsgálás rövid leírását, az eredményként tett bármely intézkedés leírását.
- 1.5.3. Az engedélyes minden bejelentésről, valamint az azok kapcsán megtett intézkedésekről köteles tájékoztatni a területi környezetvédelmi hatóságot. Az engedélyes köteles a panaszok beérkezését követő **1 hónapon belül** a panaszokat részletező beszámolót a területi környezetvédelmi hatósághoz benyújtani.
- 1.5.4. Az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá a tulajdonos személyében bekövetkezett változást az engedélyes **15 napon belül** köteles bejelenteni a területi környezetvédelmi hatóság felé.
- 1.5.5. Amennyiben az üzemeltetés ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik, haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről, és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

1.6. Felhagyás

- 1.6.1. A telephelyen folytatott tevékenységek felhagyása esetén **felhagyási tervet kell készíteni**, amelyben be kell mutatni, hogy az aktuális állapotban a telephely alkalmas-e arra, hogy a szennyezés veszély nélkül felhagyható legyen, és a felhagyás után lehetséges-e ott visszaállítani a megfelelő környezeti állapotot.
- 1.6.2. Az engedélyezett tevékenység, vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak, illetve 6 hónapnál hosszabb leállás esetén gondoskodni kell azon tárolt hulladékok, anyagok ártalmatlanítás/hasznosítás céljából történő eltávolításáról, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
- 1.6.3. Amennyiben a felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik, haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről, és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.
- 1.6.4. A tevékenység felhagyása esetén az éves adatszolgáltatási kötelezettség (EHIR-RÉSZL-ÉV) megszűnését elektronikus úton (OKIR KAPU) be kell jelenteni a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak.

2. Vízügy és vízvédelem

- 2.1. A vízierőmű üzemeltetése a hatályos vízjogi üzemeltetési engedély és üzemeltetési szabályzat szerint történhet.
- 2.2. Az üzemeltető az általa okozott, vagy üzemszerű működésén kívülálló okokból bekövetkezett szennyezést köteles bejelenteni a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságnak. Egyidejűleg köteles azonnal befejezni a szennyező tevékenységet és megkezdeni a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket.

IV.

Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai, melyeket be kell tartani

1. A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35400/21-1/2026.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak szerint:

*„A Békés Vármegyei Kormányhivatal megkeresése alapján a Hydro Power Consulting Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 8. II/6., KÜJ: 100 351 004) képviseletében eljáró Horváth Albert Béla kérelmére indult környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban „a Hármaskörös 47+500 fkm szelvényében található békésszentandrás vízierőmű környezetvédelmi engedélyének felülvizsgálata, illetve módosítása tárgyában” az engedély megadásához a **természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból***

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. Szarvasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének I/614-3/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak szerint:

„Szarvasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint elsőfokú szakhatóság a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére, a Békésszentandrás vízierőmű környezetvédelmi engedélyezési eljárásához a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényre juttatása szempontjából – a Környezeti Projekt Kft. által 2025. novemberében készített „A Békésszentandrás Vízierőmű Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata” elnevezésű tervdokumentáció alapján –

szakhatósági hozzájárulásomat feltételek kikötése nélkül megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”

V.

1. A környezetvédelmi engedély **2037. március 31. napjáig**, amennyiben a határozat rendelkező részében tett előírások teljesülnek.
2. Jelen határozat véglegessé válásával a **BE/39/ 20104-032/2016. ügyiratszámú határozat hatályát veszti.**
3. Jelen határozat nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek megszerzési kötelezettségétől.
4. A határozat kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását a területi környezetvédelmi hatóság részére **15 napon belül be kell jelenteni.**
5. A határozatban foglalt előírások nem teljesítése esetén a területi környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedély visszavonásáról, vagy a tevékenység folytatásának felfüggesztéséről is dönthet.

VI.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított **15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A jogorvoslati eljárás díja 303.750 Ft, a természetes személyek és civil szervezetek esetében 6.075 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételi számlájára (a közleményrovatban az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2026. március 6. napjától.

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

Továbbá a jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság megküldi az érintett település jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

INDOKOLÁS

A Körös-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 20149-037/2005. iktatószámú határozatában környezetvédelmi engedélyt adott a Hydro Power Consulting Kft.-nek (1118 Budapest, Bozókvár u. 8. II/6., KÜJ: 100 351 004, továbbiakban: Kft.) ügyfél részére a Hármaskörös 47+500 fkm szelvényében található békésszentandrás duzzasztóműhöz (KTJ: 102630342) kapcsolódó járulékos vízerőmű létesítéséhez, üzemeltetéséhez és felhagyásához. A környezetvédelmi engedély 2026. május 31. napjáig hatályos.

A Kft. képviseletében Horváth Albert Béla 2025. december 5. napján kérelmet nyújtott be a területi környezetvédelmi hatósághoz a Hármaskörös 47+500 fkm szelvényében található békésszentandrás vízerőmű környezetvédelmi engedélyének felülvizsgálata, illetve módosítása tárgyában.

A kérelemhez csatolták a Környezeti Projekt Kft. (9462 Völcséj, Fő u. 126.) által készített engedélyezési dokumentációt, melyet a környezetvédelmi hatóság felhívására utólag kiegészítettek.

A vízerőműben folytatott tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.)

1. számú melléklet 29. pontja alapján:

1. számú melléklet

*„29. Vízerőmű országos jelentőségű védett természeti területen méretmegkötés nélkül”
környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.*

A Khvr. 10. § (8) bekezdésében foglaltak szerint:

„10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

Továbbá a Khvr. 11. § (3) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) alapján:

„11. § (3) Az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73–76. §, 78–80. §] kell alkalmazni.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 2. számú melléklet 8. és 14. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj – 607.500,- Ft – megfizetése a kérelem benyújtásával egyidejűleg megtörtént. Az ügyfél a kérelméhez csatolta az átutalást igazoló bizonylatot. Mivel az ügyfél 1.012.500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett be, ezért intézkedtem a 405.000,- Ft túlfizetés visszatérítése érdekében.

A benyújtott kérelmet és mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy az hiányos az alábbiak szerint:

– A benyújtott dokumentációkat áttanulmányozva megállapítottam, hogy az ügyfél nevében a kérelmet Horváth Albert Béla ügyvezető, saját ügyfélkapuján keresztül nyújtotta be, de kérelméhez nem csatolt meghatalmazást. A Kft. hatályos cégkivonata alapján a cég képviseletére a három ügyvezető közül kettő együttes aláírása szükséges, melyek közül az egyik mindig Horváth Albert Béla.

A meghatalmazásnak tartalmilag meg kell felelnie a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-ában és 6:15. §-ában, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. 325. §-ban foglaltaknak. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 13. § (4) bekezdés b) pontja és (5) bekezdése, valamint 14. § (1) bekezdése alapján:

„13. § [A képviselet általános szabályai]

(4) A hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha

b) képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja.

(5) A képviselő visszautasítása esetén a hatóság felhívja az ügyfelet, hogy járjon el személyesen, vagy gondoskodjék a képviselet ellátására alkalmas képviselőről.

14. § [A meghatalmazásra vonatkozó szabályok]

(1) A meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A fenti jogszabályhelyek alapján szükségessé vált a szabályszerű képviseleti jogosultságot igazoló okiratot benyújtása.

– A dokumentáció nem tartalmazta az éghajlatvédelemre vonatkozó hatások, továbbá az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétségből eredő várható hatások bemutatását, valamint nem csatolták a közérthető összefoglalót, ezért ezek pótlása vált szükségessé a Khvr. 6. sz. melléklet 3.d), 4.e) és 8. pontjai alapján.

– A dokumentáció nem tartalmazta a telephelyi tevékenység környezeti elemenkénti, valamint összesített hatásterületének meghatározását, valamint annak ábrázolását részletes helyszínrajzon, amelyen az érintett ingatlanok helyrajzi száma beazonosítható, továbbá nem adták meg az érintett ingatlanok művelési ágát.

– A dokumentáció nem tartalmazta, hogy a tevékenység hatásterülete országhatáron átnyúlhat-e.

Fentiekre tekintettel hiánypótlásra szólítottam fel az ügyfelet a BE/38/02213-4/2025. ügyiratszámú végzésben foglaltak szerint. Az általam kért hiányosságokat a kérelmező határidőben, a 2025. december 19. napján érkezett EPAPIR-20251219-11805 azonosítójú levélben pótolta.

Mivel az eljárás során hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé, ezért az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján BE/38/02213-4/2025. ügyiratszámom tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az engedélyezési eljárás megindításáról külön levélben értesítettem a Hármas-Körös folyó kezelőjét, a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóságot. Ezzel egyidejűleg a Khvr. 8. § (1) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a Kvt. 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 8. § (1) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével 30 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján (<https://kormanyhivatalok.hu/>).

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért a BE/38/00007-3/2026. ügyiratszámú levélben értesítettem az eljárás megindításáról Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzatát (továbbiakban: Önkormányzat) és kértem nyilatkozatát az engedélyezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban. Az Önkormányzat ezen értesitésemre nem nyilatkozott.

Továbbá a Khvr. 8. § (2) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység hatásterülete által érintett települések (Békésszentandrás, Mezőtúr) jegyzőinek azzal, hogy az eljárás megindításáról közhírré tétel útján – a Khvr. 8. § (3) bekezdése alapján 30 napon keresztül – tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a TUR/176-2/2026. ügyiratszámú levelében tájékoztattott arról, hogy a közlemény közhírré tétele megtörtént:

„...a közlemény 2026. január 06-án közzétételre került Mezőtúr Város honlapján (www.mezotur.hu/hirdetmenyek/egyebhatosagihirdetmenyek); illetve a mezőtúri Városháza hirdetőtábláján papír alapon került kifüggesztésre.

A közlemény elektronikus példánya ügyfélfogadási időben megtekinthető (hétfő 8:00 – 12:00, 13:00 – 16:00; szerda 8:00 – 2:00; 13:00 – 16:00; péntek: 8:00 – 12:00 óra között) a Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal (5400 Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1.) magasszint 7-es irodájában Tar János ügyintézőnél.”

Békésszentandrás Nagyközség Jegyzője a PH/23-6/2026. iktatószámú küldeményében a következőkről tájékoztattott:

„A 20257 december 23.-án beérkezett BE/38/02213-6/2025 ügyiratszámú közleményt 2026. január 05.-én kézzétételük településünk honlapjának kezdőoldalán a bszta.hu-n és hivatalunk hirdetőtábláján is.”

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a szennyvíztisztító telepen tervezett tevékenységről, annak környezeti

hatásairól. Az érintett polgármesteri hivatalok az alábbi iktatószámú levelekben – a közzététel 30 napos leteltét követően – tájékoztattak, hogy nem érkezett észrevétel hozzájuk:

- Mezőtúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a TUR/176-3/2026. ügyiratszámú levelében
- Békésszentandrás Nagyközség Jegyzője a PH/23-9/2026. iktatószámú levélben.

A Khvr. 10/A. §-a alapján:

„10/A. § A környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás során, amennyiben azt a tervezett módosítás jellege vagy a tevékenység összetettsége, telepítési helye, kapacitása vagy az érintettek száma indokolja, a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatást tarthat a 9. §-ban meghatározottak szerint.”

Jelen környezetvédelmi engedély felülvizsgálati, illetve módosítási eljárás során a lakossági közmeghallgatás megtartása – figyelemmel arra, hogy a telephelyi tevékenység vonatkozásában változás nem történt, illetve a BE/39/20104-032/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély kiadásakor a közmeghallgatás korábban megtartásra került – nem vált szükségessé, ezért közmeghallgatás megtartására jelen eljárás keretén belül nem került sor.

Az eljárás során – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 4. pontja alapján a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, valamint a 9. táblázat 20. pontja szerint a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálatára irányuló szakkérdésben Békésszentandrás Nagyközség Jegyzője szakhatósággént bevonásra került.

A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását 35400/21-1/2026.ált. számon feltételek előírása nélkül adta meg. A szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Békés Vármegyei Körményhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály, mint engedélyező hatóság 2026. 01. 05. napján megkereste a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.”

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. ab) és a 2. db) pontja szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a

- a természeti katasztrófáknak való kitettséget bemutatta,
- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: a természeti katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Békésszentandrás Nagyközség Jegyzője kizárási okot jelentett be. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a Békésszentandrás Nagyközség Jegyzőjének kizárásáról döntött és a Szarvasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki az ügyben eljáró szakhatóságnak.

A Szarvasi Közös Önkormányzati Hivatal a hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását I/614-3/2026. Iktatószámmon feltételek előírása nélkül megadta. Szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következő: „A Hydro Power Consulting Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 8. II/6.) meghatalmazásából eljáró Környezeti Projekt Kft. (9462 Völcsej, Fő u. 126.) 2025. december 5. napján kérelmet nyújtott be Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz a Békésszentandrás, duzzasztómű létesítményhez kapcsolódó vízerőmű környezetvédelmi engedélyezése végett. Az engedélyező hatóság megkereste Békésszentandrás Nagyközség Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kialakítása végett. Békésszentandrás Nagyközség Jegyzője PH/23-7/2026. iktatószámú levelében kérte kizárását a közigazgatási eljárásból. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya BE/10/55-3/2026. ügyiratszámú végzésével Szarvasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki, mint elsőfokú szakhatóságot, hogy a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló közigazgatási hatósági eljárás során a helyi településrendezési eszköznek és településfejlesztési tervnek való megfelelés végett szakhatósági állásfoglalását adja meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. Ha az Ákr. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerint a települési önkormányzat jegyzője az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén szakhatóságként azt vizsgálja, hogy településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A kérelem a Békésszentandrás közigazgatási területén lévő duzzasztóműhöz kapcsolódó járulékos vízerőmű környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítására irányul. A vízerőmű a Hármas-Körös 47+500 fkm szelvényében található Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2004. (IV. 26.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint vízgazdálkodási övezetben. A létesítmény üzemeltetése, fennmaradása nem ellentétes a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokkal.

Figyelemmel a fentiekben előadottakra, a 2026. január 13. napján érkezett megkeresés és melléklete szerinti tevékenység – feltétel előírása nélkül – megfelel a településrendezési eszközökbe foglalt előírásoknak, illetve a településfejlesztési tervnek, valamint a helyi építési követelményeknek.

A rendelkező részben foglaltaknak megfelelően szakhatósági hozzájáruláson kívül kikötés nélkül megadtam a szilárd útburkolat kialakítása miatt lefolytatandó engedélyezési eljáráshoz.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55-56. §ok alapján adtam ki.

A jogorvoslati lehetőségről Ákr. 55.§. (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörét és illetékességét egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. pontja állapítja meg.”

A környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. számú melléklet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A fentiekre tekintettel a Kormányrendelet 3. számú mellékletben foglaltak alapján a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal

kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya;

- a termőföld minőségére gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály,
- Annak elbírálására,
 - hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol
 - hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

a Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály;

- Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása tekintetében a Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály;
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése. A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály.

Az eljárás során a további szakkérdéseket is vizsgáltam:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e

a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,

b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint

c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-ában a 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-02/NEO/00033-3/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírása nélkül javasolta a környezetvédelmi engedélyezési eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/12-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az engedélyezési eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KTHF) Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/00052-2/2026. ügyiratszámú levelében feltételek

előírásával javasolta a környezetvédelmi engedély felülvizsgálatát és módosítását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálya az iparbiztonsági szakkérdést a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva vizsgálta. A BE/72/00060-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírása nélkül hozzájárult a környezetvédelmi engedély kiadásához.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálya a vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rend. 8. sz. melléklet 2-3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 12. pontjában megállapított illetékességében eljárva. A BE/72/00082-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával hozzájárult a környezetvédelmi engedély felülvizsgálatához, illetve módosításához.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésemre álló egyéb iratanyagokat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

Előzmények:

- A Körös-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 20149-037/2005. iktatószámú határozatában környezetvédelmi engedélyt adott a Hydro Power Consulting Kft. ügyfél részére a Hármaskörös 47+500 fkm szelvényében található békésszentandrási duzzasztóműhöz kapcsolódó járulékos vízerőmű létesítéséhez, üzemeltetéséhez és felhagyásához. A környezetvédelmi engedély 2026. május 31. napjáig hatályos. A felülvizsgálati kérelmet az engedély hatályának lejártá előtti nyújtotta be a kérelmező.
- A Békésszentandrási Vízerőmű a duzzasztó által létrehozott vízszintkülönbséget villamos energiatermelésre használja. Az üzemeltetés a tárolt vízkészletre nincs hatással. A vízerőmű a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság által üzemeltetett duzzasztómű üzemeltetésével összehangoltan működik.
- A vízerőmű a többször módosított 11306-004/2014. iktatószámú, 2034. április 30. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

► Természet- és tájvédelem

A Békésszentandrási kisvízerőmű a Hármaskörös balparti átvágásában a hullámtéren épült meg. Az érintett ingatlanok: Békésszentandrási külterület 0677, 0662/1 és 0663 hrsz.-ú területek a 3/1997. (I. 8.) KTM rendelettel létesített Körös-Maros Nemzeti Park Körös-ártér tájegységének részét képezik, országos jelentőségű védett természeti területek; továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló, módosított 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területhez (HUKM 20017) tartoznak, Natura 2000 területek.

Az üzemeltetéssel leginkább érintett Hármaskörös folyó természetvédelmi szempontból – mint a Körösök völgye mentén húzódó ökológiai folyosó szerves része – rendkívül értékes, természetes állapotú vizes élőhely. A folyó kiemelkedő jelentőségű természeti értékét természetes hal és vízi gerinctelen faunája jelenti. Élő-, táplálkozó- és szaporodóhelye a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.9.) KöM rendelet értelmében fokozottan védett magyar bucó (*Zingel zingel*); német bucó (*Zingel streber*) és védett kurta baing (*Leucaspis delineatus*); fenékjáró küllő (*Gobio gobio*); halványfoltú küllő (*Gobio albipinnatus*); szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus*); réticsík (*Misgurnus fossilis*); vágócsík (*Cobitis elongatoides*); selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetser*); széles durbincs (*Gymnocephalus baloni*) halfajoknak. A hullámtéri területek olyan védett növény és állatfajok élőhelyeül szolgálnak, mint a réti iszalag (*Clematis integrifolia*); sáfrányos imola (*Centaurea solstitialis*); sárga billegető (*Motacilla flava*); cigánycsuk (*Saxicola torquata*); töviszűrő gébics (*Lanius collurio*).

A természet védelméről szóló, módosított 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) az alábbiakat írja elő.

„18. § (1) A természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmennyiséget (ökológiai vízmennyiség) mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet.”

„42. § (2) Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

„43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Természetvédelmi oldalról meghatározó szempont a Hármas-Körös kontinuitásának és a folyó kiemelkedő jelentőségű természeti értékei sokféleségének fenntartása. Ennek megfelelően alapvető követelmény, hogy a folyóban előforduló halfajok és gerinctelenek számára duzzasztási időszak alatt is biztosítva legyen a tömeges vándorlás lehetősége, illetve a vándorlás fenntartásához szükséges vízmennyiség (ökológiai vízmennyiség), ezért szükséges a természetes vízhozam levezethetősége.

A fenntartási munkálatokra vonatkozó előírást a Tvt. 38. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A dokumentáció Élővilág fejezet része és a csatolt "2025. évi jelentés és a Békésszentandrási duzzasztómű járulékos vízierőműve fel- és alvízi területén található műtárgyának makrozoobenton és halakra gyakorolt hatásának vizsgálatáról" elnevezésű dokumentációban foglaltak alapján – a 2016-2025. év közötti monitorozási vizsgálatok – bizonyították, hogy a turbina csatornában egyáltalán nem fordulnak elő halak. A mérések ideje alatt sérült, elpusztult halegyed nem került elő. A vízerőmű alvízi szabadfelszínű medercsatlakozásának kialakítása következtében változott a sodorvonal iránya. A főmeder középvonalához képest a sodor egyrészt balra tolódott, másrészt az alvízi medercsatlakozás nyílásának a meder középvonalához mért szöge miatt haránt irányúvá vált. Ez a változás a vízerőmű alvízi hatásaként értelmezhető. A vizsgálatok eredményei alapján megállapítható, hogy a vízerőmű üzemelésének hatása a makrogerinctelen élőlényekre nem mutatható ki, továbbá kimutatható változást nem okozott az érintett Hármas-Körös szakasz halközösségének struktúrájában. Önmagában a működő vízerőmű az akvatikus szervezetekre nincs negatív hatással. Azonban magának az elmúlt 84 év duzzasztásnak jelentős hatása van a folyó halközösségének, és a makroszkopikus gerinctelen közösségének összetételére. A Békésszentandrási Duzzasztómű által okozott megváltozott áramlási viszonyok hosszabb távon jelentős élőhely veszteséhez, a még meglévő élőhelyek további fragmentációjával járhatnak hozzá a biodiverzitás csökkenéséhez, valamint a természetes közösségek homogenizálódásához. További veszélyt jelent az inváziós fajok jelentős előrenyomulása, mely a fel- és az alvízen is jelentkezik.

Tekintettel arra, hogy egyértelműen a duzzasztás és nem az erőművi üzemelés okozza a fel- és alvíz akvatikus szervezetei közötti különbséget, a Békésszentandrási vízerőmű tekintetében a további monitorozás nem indokolt.

A vízerőmű vízenenergia felhasználásával, megújuló energiaforrásként a köz-, illetve a természetvédelem céljait szolgálja, hiszen a tevékenység végzése során nem szennyezi a környezetet, nem termel sem szén-dioxidot, sem más üvegházhatású gázt. Továbbá a védett természeti terület állapotát nem veszélyezteti. A tevékenység végzése során természetvédelmi érték veszélyeztetése nem áll fenn, a táj- és természetvédelmi jogszabályban foglalt követelmények érvényesülnek. A beruházás a megadott feltételek betartásával táj- és természetvédelmi szempontból engedélyezhető.

Természetvédelmi szempontú előírásom megtételekor figyelemmel voltam a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 48-1/2026. iktatószámú szakmai véleményében foglaltakra, melyben nyilatkoztak, hogy a környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció megállapításai helytállóak.

➤ Földtani közeg védelem

A telepi technológia zárt rendszerű, abból a földtani közeget veszélyeztető anyag nem kerülhet ki. A rendelkezése álló nyilvántartások alapján megállapítottam, hogy az érintett ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek, aktív kármentesítés nincs folyamatban.

Fentiek alapján a környezetvédelmi engedély módosításához, illetve felülvizsgálatához – földtani közeg védelmi szempontból – az előírt feltételek betartása mellett hozzájárulok.

A földtani közeg védelme érdekében tett előírásaim a Kvt. 6. § (1) bekezdésén, 15. §-án, és 101. § (2) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. c) pontján, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapulnak.

➤ **Levegőtisztaság-védelem**

Levegőtisztaság-védelem szempontjából a rendelkezésemre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy a telephelyen engedély- és adatszolgáltatás köteles légszennyező pontforrás nem üzemel. Levegőtisztaság-védelmi szempontból előírás megtétele nem vált szükségessé a környezetvédelmi engedély felülvizsgálata, illetve módosítása során.

➤ **Éghajlatvédelem**

A tervezett tevékenység potenciális hatással a klímaváltozásra nem lesz. A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a megújuló energiatermelés mellett elszámolható a szén-dioxid kibocsátásának csökkenése, mely éghajlatvédelmi szempontok miatt mindenképp előnyösnek tekinthető. Adaptációs intézkedések nem szükségesek.

A benyújtott vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy éghajlatvédelmi szempontból előírás megtétele nem vált szükségessé a környezetvédelmi engedély felülvizsgálata, illetve módosítása során.

➤ **Zaj- és rezgésvédelem**

Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság látja el.

A beküldött tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy:

- A telephely külterületen, lakóterületektől távol helyezkedik el.
- A Rendelet 5. § (2) bekezdésének d) pontja alapján, ugyanezen rendelet 6. §-a szerint, a tevékenység folytatása során alkalmazott zajforrásokra vonatkozó hatásterület meghatározásra került.
- A telephely zajvédelmi hatásterületén belül nem található védendő épület vagy terület.

Fentiekre tekintettel a telephelyre zajkibocsátási határértéket nem kell megállapítani.

➤ **Hulladékgazdálkodás**

A benyújtott dokumentáció, illetve a rendelkezésemre álló adatbázisok alapján megállapítható, hogy a vízerőmű üzemeltetése során a fő hulladékáramot a folyóból eltávolított uszadék (gerebszemét) jelenti. A **rendelkező rész 1.3.1-1.3.2. pontjaiban** rögzítettem a munkahelyi gyűjtőhelyre vonatkozó technológiai elvárásokat és a maximális tárolási kapacitást. A tárolóedényzet 6 m³-ben történő maximalizálása és az ürítési gyakoriság előírása összhangban van az ügyfél kérelemben tett vállalásával, valamint az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. § (1)-(10) bekezdéseiben foglalt rendelkezésekkel és biztosítja, hogy a hulladék gyűjtése ne okozzon környezetszennyezést vagy bűzhatást.

A karbantartási tevékenységekből eredő veszélyes hulladékok kezelésére vonatkozóan a **rendelkező rész 1.3.3. pontjában** – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 12. §-ban, illetve az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-ban rögzített környezetvédelmi alapelvekkel összhangban – előírtam az ideiglenes tárolás műszaki feltételeit a talaj és a felszín alatti vizek védelme érdekében.

A **rendelkező rész 1.3.4. pontjában** foglaltak a Ht. 12. § (3) bekezdésén alapulnak, tekintettel arra, hogy a telephelyen hulladékkezelési technológia nem üzemel, így az engedélyes kizárólag a hulladék gyűjtésére és átadására jogosult.

A **rendelkező rész 1.3.5. pontja** szerinti kötelezettséget a Ht. 65. § (1) bekezdése, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet írja elő. A hulladékgazdálkodási hatóság e körben mellőzte a jogszabályi rendelkezések taxatív felsorolását, mivel az engedélyest a mindenkor hatályos jogszabályok betartása a határozatba foglalástól függetlenül terheli.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tevékenység folytatása a fenti feltételek betartása mellett megfelel a hulladékgazdálkodási követelményeknek, a technológiából származó környezetterhelések kockázata elfogadható mértékű.

➤ **Népegészségügy**

A benyújtott engedélyezési dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam. A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam,

hogy a környezetvédelmi engedély módosításának közegészségügyi akadálya nincs, és az eljárást lezáró határozat kiadásához külön feltételek előírása nélkül hozzájárultam.

➤ **Termőföld minőségi védelme**

A vízerőmű üzemeltetési tevékenysége a termőföldekre kedvezőtlen hatást nem gyakorol. A duzzasztómű a környezetvédelmi követelmények betartása mellett környezetszennyezést kizáró módon üzemeltethető. A benyújtott dokumentációt elfogadom, jelentős környezeti hatás termőterületeket nem érint, a tevékenység a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltaknak megfelel. A környezetvédelmi engedélyt módosító határozat kiadható.

➤ **Vízügy és vízvédelem**

A megkereséshez mellékelt a Környezeti Projekt Kft. (9462 Völcssej, Fő u. 126.) által készített engedélyezési dokumentációt, és az egyéb rendelkezésemre álló dokumentációk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A megkeresés a Békésszentandrás duzzasztóműhöz kapcsolódó járulékos vízierőmű üzemeltetéséhez és felhagyásához kiadott BE/39/20104-032/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély felülvizsgálati, illetve módosítási eljárásához kapcsolódik. A környezetvédelmi engedély 2026. május 31. napjáig hatályos.
- A Békésszentandrás Vízerőmű a duzzasztó által létrehozott vízszintkülönbséget villamos energiatermelésre használja. Az üzemeltetés a tárolt vízkészletre nincs hatással.
- A vízerőmű a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság által üzemeltetett duzzasztómű üzemeltetésével összehangoltan működik.
- A vízerőmű a – 35400/1572-4/2024.ált., 35400/337-1/2017.ált. és 35400/4470/2016.ált. iktatószámú határozattal módosított – 11306-004/2014. iktatószámú határozat alapján 2034. április 30. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.
- Az erőműhöz ivóvíz bekötés nem készült, kommunális, illetve technológiai szennyvíz nem keletkezik.
- A csapadékvizek a Hármaskörösbe folynak, illetve a műtárgy környezetében lévő füves területen elszikkadnak.
- A vízerőmű a duzzasztó által létrehozott vízszintkülönbséget villamos energiatermelésre használja. Az üzemeltetés a vízkészletre – sem mennyiségi, sem minőségi szempontból – nincs hatással (a felhasználható vízmennyiség a vízjogi üzemeltetési engedélyben meghatározásra került). A vízerőművön átvezetett vízmennyiség folyamatosan regisztrálásra kerül. A vízkészlet használatát a vízjogi üzemeltetési engedélyben foglalt előírások szabályozzák.
- A vízerőműből szennyezőanyag nem jut a felszíni, illetve a felszín alatti vízbe.
- A járulékos vízerőmű hosszirányú átjárhatóságának biztosítását hallépcső biztosítja, mely 35400/3014-5/2016.ált. számon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

A telephely területe határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint kevésbé érzékeny területen helyezkedik el.

Előírásaimat a felszíni vizek, a felszín alatti vizek állapotának védelme érdekében tettem, összhangban a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet vonatkozó rendelkezéseivel.

A környezeti felülvizsgálati dokumentáció készítői, Csordás Csaba Gábor, Dr. Weipert András és dr. Király Botond Gergely – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti – megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeztek. Dr. Keresztessy Katalin biológus, halászati szakmérnök, halászati szakértő az Agrárgazdasági és agrár-vidékfejlesztési szakterületek szakértői névjegyzékében szerepel.

A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a határozat rendelkező rész III. fejezet 1.7. pontjában a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő.

A Kvt. 82. §-a alapján a környezetvédelmi engedélyben alapul vett körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltozást a környezethasználó köteles a területi környezetvédelmi hatóságnak 15 napon belül bejelenteni, ezért a korábban kiadott engedélyben foglaltaknak megfelelően, változtatás nélkül előírtam a határozat rendelkező rész V. fejezet 4. pontjában.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben az ügyfél környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a Khvr. 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszthetem,

- megtilthatom,
- vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatom;

és a környezethasználót határozatban kötelezhetem 100 000 – 1 000 000 Ft/nap bírság megfizetésére.

Jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem az ügyfelet ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ban és 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

Az eljárás során figyelembe vettem a kérelem alapjául szolgáló dokumentációt, valamint a szakhatóságok állásfoglalását, a társhatóságok szakvéleményét.

Összességében megállapítottam, hogy a vízerőmű üzemszerű működése és felhagyása nem okoz környeztkárosítást, üzemelése nem jár olyan mértékű környezeti kockázattal, mely a környező területek állapotát károsan befolyásolja. A határozat rendelkező részében foglalt előírások betartásával hosszútávon biztosítható a környezeti elemek védelme.

Az előírt feltételek betartása mellett a tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, hulladékgazdálkodási érdeket nem sért, ezért az engedélyes kérelmének helyt adva határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem és adtam ki a környezetvédelmi engedélyt. A környezetvédelmi engedély hatályát a Khvr. 11. § (1) bek. a) pontjában, valamint a 11. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján – figyelemmel tevékenység környezeti hatásaira, azok előreláthatóságára, a tevékenység környezetében beálló változások jellegére és előreláthatóságára – állapítottam meg.

A határozatot a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a Khvr. 10. § (4) bekezdésében foglaltak alapján adtam ki megfigyelve az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 10. § (3) bekezdésén és 5. § (6) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján – <https://kormanyhivatalok.hu/> –, valamint az érintett települések jegyzői által.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, az ügyben eljáró szakhatóságokkal.

A határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom. **A határozathoz fűződő jogkövetkezmények ebben az esetben is a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be.**

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § – 119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

Az eljárás jogorvoslati díját a Díjrendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdései alapján állapítottam meg. A megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73. § (4) bekezdésében és a Díjrendelet 9. § d) pontjában foglaltakon alapszik.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, továbbá a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul, továbbá a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél késedelmének az időtartama. A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely a fentieket is figyelembe véve 2026. március 26. – megtörtént, ezért a jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A következőkre hívom fel a figyelmet:

– Amennyiben az ügyfél a **környezetvédelmi engedély hatályának lejártakor** a tevékenységét továbbra is folytatni kívánja, úgy a Kvt.-nek a **felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni**.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető