



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/00007-27/2026.**
Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó
Telefonszám: (66/362-944)

Tárgy: Hármaskörös 47+500 fkm
szelvényében található
békésszentandrás vízerőmű
környezetvédelmi engedélyét
kiegészítő határozat
Ügyfél: Hydro Power Consulting Kft.
: 1118 Budapest, Bozókvar u. 8. II/6.
KÜJ: 100351004
KTJ: 102630342

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság a **Hydro Power Consulting Kft.** (1118 Budapest, Bozókvar u. 8. II/6., KÜJ: 100 351 004) részére – a Hármaskörös 47+500 fkm szelvényében található békésszentandrás vízerőmű üzemeltetéséhez, valamint e tevékenység felhagyásához – kiadott **BE/38/00007-24/2026.** ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyt – **hivatalból** – az alábbiak szerint **kiegészíti.**

II.

A **BE/38/00007-24/2026.** ügyiratszámú környezetvédelmi engedély indokló részének 14. oldalán, a benyújtott engedélyezési dokumentáció megállapításait tartalmazó rész – a vízügyi és vízvédelmi szakkérdés indoklását követően – az alábbi iparbiztonsági indoklást tartalmazó résszel **kiegészül:**

„Iparbiztonság: Az engedélyező hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. sz. melléklet 2. a) és d) pontjai alapján pontjai alapján megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy

- a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeket megvizsgálta
- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: az ipari katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az **Ügyfél** által benyújtott dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely **ipari baleseteknek való kitettsége feltételezett lenne.**”

III.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott **BE/38/00007-24/2026.** ügyiratszámú határozat fentiekkel nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

IV.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított **15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,

Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A fellebbezés illetéke 5.000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételei számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2026. március 16. napjától.

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

Továbbá a jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság megküldi az érintett település jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a BE/38/00007-24/2026. ügyiratszámú határozatban környezetvédelmi engedélyt adott (továbbiakban: IPPC engedély) a Hydro Power Consulting Kft.-nek (1118 Budapest, Bozókvar u. 8. II/6., KÜJ: 100 351 004) ügyfél részére a Hármaskörös 47+500 fkm szelvényében található békésszentandrás duzzasztóműhöz (KTJ: 102630342) kapcsolódó járulékos vízerőmű létesítéséhez, üzemeltetéséhez és felhagyásához. A környezetvédelmi engedély 2037. március 31. napjáig hatályos. A BE/38/00007-24/2026. ügyiratszámú határozat a jelen határozat kiadásának időpontjáig nem vált véglegessé.

A vízerőműben folytatott tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet 29. pontja alapján:

1. számú melléklet

„29. *Vízerőmű országos jelentőségű védett természeti területen méretmegkötés nélkül*”

környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. számú melléklet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A fentiekre tekintettel a Kormányrendelet 3. számú mellékletben foglaltak alapján működtek közre a különböző osztályok a szakkérdések vizsgálata tekintetében. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredő várható hatások elbírálása tekintetében a Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt keretem meg.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya az iparbiztonsági szakkérdést a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva vizsgálta. A BE/72/00060-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírása nélkül hozzájárult a környezetvédelmi engedély kiadásához.

A fentieket a 2026. március 5. napján kiadmányozott BE/38/00007-24/2026. ügyiratszámú határozat tartalmazta.

A határozat kiadmányozását követően észleltem, hogy a döntésem indokló részéből, a határozat 14. oldalán, a benyújtott engedélyezési dokumentáció megállapításait tartalmazó részben, a vízügyi és vízvédelmi szakkérdés indoklását követően, az iparbiztonsági hatóság megállapításait tartalmazó alábbi bekezdések – szerkesztési hiba miatt – kimaradtak:

- **„Iparbiztonság:** Az engedélyező hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. sz. melléklet 2. a) és d) pontjai alapján pontjai alapján megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy
- a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeket megvizsgáltam
 - a környezethasználati tevékenységtől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: az ipari katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.
- Az Ügyfél által benyújtott dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek való kitétsége feltételezett lenne.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 91. § (1) és (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„91. § [A döntés kiegészítése]

(1) Ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.

(2) Nincs helye a döntés kiegészítésének, ha a döntés véglegessé válásától számított egy év eltelt.”

A fent hivatkozott szerkesztési hiba okán a határozat kiegészítése vált szükségessé, mivel az nem tartalmazta az iparbiztonsági hatóság véleményének indoklását. Ezért az Ákr. 91. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és kiegészítettem a határozatot az iparbiztonsági hatóság által a BE/72/00060-2/2026. ügyiratszámú véleménye indokló részében foglaltakkal.

A kiegészítés a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért az egyéb rendelkezések változatlanul hatályban maradnak, és a BE/38/00007-24/2026. ügyiratszámú határozatot a jelen határozattal együtt kell alkalmazni.

A BE/38/00007-24/2026. ügyiratszámú határozat kiegészítésére a Ákr. 91. § (1) és (2) bekezdése alapján került sor, figyelemmel az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményekre.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 10. § (3) bekezdésén és 5. § (6) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a

határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján – <https://kormanyhivatalok.hu/> –, valamint az érintett települések jegyzői által.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, az ügyben eljáró szakhatósággal.

A határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom. A kiegészítést közölöm mindazokkal, akikkel a kiegészített döntést közöltem. **A határozathoz fűződő jogkövetkezmények ebben az esetben is a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be.**

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítettem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésével véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 90. § (4) bekezdésén, az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § – 119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A hivatalból indult eljárás illetékmentességéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdése g) pontja rendelkezik.

A fellebbezési illeték mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az Itv. 29. § (2) bekezdésén és 73. § (2) bekezdés c) pontján, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezésein alapul.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezem.

A hatóság hatáskörét és az illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdés c) pontja, 5. § (2) bekezdése, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 6. § (1) bekezdés c) pontja, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető

IKTATÓSZÁM: *TU2/2886/2026.*
KIFÜGGESZTVE: *2026. 03. 18.*
LEVÉTEL NAPJA: *2026. 04. 03.*
ÜGYINTÉZŐ:

Jan János

