

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. május 28-ai rendes nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Városháza, Andrea-terem Galéria (5400 Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1. I. emelet 8.)

Jelen vannak: Kovács Attila elnök, Dr. Farkas Csongor képviselő tag, Gyuricskóné Horváth Ágnes képviselő tag, Korcsok Anita képviselő tag, Tóth Ádám képviselő tag, Kovács Mihály külsős tag, Geszti Attila Sándorné külsős tag, Papp Ferenc külsős tag, Uzsoki János külsős tag

Patkós Éva alpolgármester, dr. Balla Vilmos aljegyző, Békefi-Mucsi Lidia vagyongazdálkodó, Boross Boglárka osztályvezető, Tarné Gonda Róza belső ellenőr, Szabó Péter osztályvezető, Gálik Tamás csoportvezető, Pete Lajos ügyvezető, Tóth Gábor ügyvezető, Szalai Anita, Sáfár Zsolt Kákafoki Horgász Egyesület elnök, Kecő Roland Kákafoki Horgász Egyesületi tag.

Kovács Attila: Köszöntöm a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a 9 tagú bizottságból 9 fő van jelen, a bizottság határozatképes. Bejelentem, hogy az ülésről hangfelvétel és jegyzőkönyv készül. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Gyuricskóné Horváth Ágnes képviselő tagot kérem fel, a jegyzőkönyv vezetésére Nádházi Ágnes.

A mai nyilvános ülés napirendjét az alábbiak szerint módosítanám: Új 9. napirendi pontként tárgyalja meg „A Közigazgatási és Területfejlesztés Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által a Téry Ödön Nemzeti Turistaház-fejlesztési Program keretein belül Ifjúsági Táborhely-fejlesztési Programban, tervezett pályázat benyújtására” című előterjesztést.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadta a módosító javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

36/2025.(V.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. május 28-ai rendes nyílt ülése napirendjének jóváhagyásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – elfogadja a 2025. május 28-ai rendes nyílt ülésének napirendjét:

1. A Türtő-Kákafoki Horgász Egyesület Ligeti tó 5,5 ha vízfelületének halgazdálkodásával kapcsolatos tevékenységének 2024. évi beszámolójáról
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
2. A Türtő-Kákafoki Horgász Egyesület „Harcás-Türtő-Halásztelek” holtágrendszerrel kapcsolatos tevékenységének 2024. évi beszámolójáról
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
3. Mezőtúr Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról
Előadó: Szűcs Dániel polgármester

4. A Mezőtúri Ipari Park Kft. 2024. évi éves beszámolójáról, és 2025. évi üzleti tervéről
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
5. A Mezőtúri Intézményellátó és Ingatlankezelő Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolójáról, közhasznúsági jelentéséről és 2025. évi üzleti tervéről
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
6. A Mezőtúri Közművelődési és Sport közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolójáról, közhasznúsági jelentéséről és 2025. évi üzleti tervéről
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
7. Mezőtúr Város Önkormányzatánál 2024. évben végzett ellenőrzésekről és azok tapasztalatairól
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
8. A „Versenyképes Járások Program” című Pályázati Felhívás keretében tervezett pályázatok benyújtására
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
9. A Közigazgatási és Területfejlesztés Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által a Téry Ödön Nemzeti Turistaház-fejlesztési Program keretein belül Ifjúsági Táborhely-fejlesztési Programban, tervezett pályázat benyújtására
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
10. Egyebek

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

Kovács Attila: dr. Farkas Csongor részére megadom a szót.

dr. Farkas Csongor: A tegnapi nap folyamán is feltettem azt a módosító javaslatomat, hogy a zárt ülésen tárgyalt napirendi pontokat nyílt ülésen tárgyalja a bizottság, mivel közpénzekről van szó, így tartom helyesnek.

Kovács Attila: Ezt átbeszéljük majd a zárt ülés előtt.

1.Napirend

A Túrtő-Kákafoki Horgász Egyesület Ligeti tó 5,5 ha vízfelületének halgazdálkodásával kapcsolatos tevékenységének 2024. évi beszámolójáról

Kovács Attila: Sáfár Zsolt részére megadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Sáfár Zsolt: Szeretném tudni, hogyan tudnánk változtatni azon, hogy megszavazza akár az ellenzék is ezt az anyagot? Sajnos az előző 4 évben sem szavazta meg, de szeretnék ez ellen tenni. Felajánlottam, hogy bármelyik képviselőt szívesen látom a vízparton. Bemutatom, hogy amit a pályázatban vállaltunk azt 100%-ban teljesítettük. Mi a gond a beszámolóval? Minden évben van bizonyos számú igen szavazat, és ugyanazoktól a képviselőktől egy-egy nem szavazat. Előre szeretnénk haladni ebben. A horgász feltételeket szeretnénk javítani, védeni a környeztet és tiszta vízpartot teremteni. Szálláshely biztosítása nélkül próbálunk olyan körülményeket, érintetlen vízpartot létrehozni, ami idevonzza a látogatókat. Nekünk pozitívum az, hogy aki eljön, az mindig elégedetten távozik a horgászatból. Visszatérő vendégeink vannak, pozitív véleménnyel.

Gyuricskóné Horváth Ágnes: Ez a beszámoló egy 4. osztályos gyermek táborig beszámolójához hasonlít. Látjuk benne, hogy mi teljesült, de ugye leírni mindent lehet. Egy statisztikai adatot nem látunk benne, hogy hogyan változtak az adatok. Őszintén, ennél jobb beszámolót vártam volna. A horgászengedélyek száma csökken vagy nő, az sincs benne. Ezek az adatok ilyenkor fontosak lennének. A vízminőség nyilván nem rajtatok múlik. A táblázat nekem értelmezhetetlen. Kevés az értékelhető információ.

Sáfár Zsolt: Ez nem gazdasági vagy pénzügyi beszámoló, hanem a pályázatban vállaltaknak megfelelő beszámoló. A probléma innen adódhat, amit te mondasz. A vállalkások túlnyomó többsége 2 éven belüli vállalkozás volt, ami meg is történt. Ugyanezeket a dolgokat tudnánk ismételni ettől kezdve.

dr. Farkas Csongor: Én most fogok elsőnek nemmel szavazni. Nem vagyok nagy horgász, nem hozta meg a kedvem semmi ehhez, hogy akár vendégként is megfogjak egy horgászbót. Véletlenül se fogalmazódott meg bennem, hogy én valaha akár egy vasárnap délután kimenjek pecázni. Nem vagyok polihisztor, mint itt egyesek. Nem értek a horgászathoz, de tudom ki ért hozzá és annak a véleményére adok. Ki lehet menni, megnézni ezt a mezőtúri holtágrendszert, hogy hogy néz ki. Szerintem szomorú, nem egy turistacsalogató.

Sáfár Zsolt: Itt nem a turizmus, hanem a horgászás a lényeg. Az infrastruktúra, az utak, a legnagyobb akadály sokszor. Előre tervezett horgászatot nem lehet beiktatni, ha nagy mennyiségű csapadék esik, mivel utána nem tudnak bemenni az utakon. Annak örülök, hogy nem horgászol és ezért is van ilyen véleményed. Olyan horgászokat kell megkérdezni, akiknek a véleménye hiteles.

Uzsoki János: 50 éve van kiváltott engedélyem. Mi ezért lehetünk büszkék, hogy ilyen helyen tudnak horgászni az emberek. A horgászat szeretetért járnak ide a horgászok. Lassan az a gond, hogy túl sokan jönnek. A vadregényes vizeink, mint a Túrtő, Harcsás és a Peres sok horgászt ide vonz. Közkedvelt lett, így azokat a nyaraló embereket, akik horgásznak, szinte már zavarják a csónakkal megjelenő pecások. Ez nem látható csak annak, aki sokat van kint a vízparton. A víz minősége bizonyos időszakokban nem megfelelő, ez sajnos így van, de ez ellen próbálnak intézkedni. A Peresen 20 évvel ezelőtt ugyanez volt, hogy ha valaki emlékszik rá, volt egy sáv ahol lehetett horgászni. Azóta létrejött az a törvény, hogy invazív faj az amur és nem lehet telepíteni. Ez egy rossz dolog az egyesületnek. Nagyon jó vizeink vannak és szeretnek ide kijárni az emberek. Aki nem fog halat egyik nap, az következőleg ugyanúgy ki fog menni. Ennek nincs meg az

infrastruktúrája, mivel nem minden nap lehet megközelíteni a vizet, az útviszonyok miatt, de egy jó horgász ezt is tudja.

Korcsok Anita: Szakmailag nem tudom bírálni, mivel nem értek ehhez. Szeretném megköszönni elnök úr munkáját és külön örülök annak, hogy foglalkoztok a gyerekekkel és hogy horgászversenyeket szerveztek számukra. Így lehet velük megszerettetni a természetet az egészen biztos. Sok sikert kívánok nektek ehhez, és le a kalappal, hogy ilyen türelmesen viseled, a nem éppen szakmai, hanem személyeskedő hozzászólásokat.

Kovács Attila: Nem tudom ebben mi volt a személyeskedő.

Korcsok Anita: Az előbb elhangzottak alapján szerintem az. Ma reggel a szomszédommal találkoztam, aki el van keseredve, hogy nem tud menni horgászni. Ő minden reggel, ha teheti, megy, de most ugye tilalom van. Neki ez az elfoglaltsága és számos ilyen embert tudok. Jó statisztika lenne, hogy ha elmondanád nekünk, hogy a horgászengedélyek száma hogyan alakul.

Kovács Attila: Mielőtt a harcosok klubjában kiképzett képviselő asszony belendülne, szerintem ő kezdett el személyeskedni és minősíti más képviselő véleményét. Értem én, hogy a Fidesznél nem lehet semmilyen vélemény, de ebben a bizottságban meghallgatjuk mindenki véleményét. Eddig ez a bizottság rendesen működött és senki nem terrorizálta a másikat. Megkérem képviselő asszonyt, hogy ilyen véleménnyel ne terrorizálja a másik képviselő asszonyt. Ha ő így gondolja, hogy ez egy 4. osztályos szinten van, akkor az úgy van. Ezt ne befolyásoljuk, hisz ő sem teszi ezt az ön véleményével. Eddig azért működött jól ez a bizottság, mert el tudtuk mondani a véleményünket és ebből alakítottunk ki olyan döntéseket, amiben egyetértünk. Lesznek olyan kérdések, amiben nem fogunk egyetérteni, de attól a bizottság működőképes lesz. Pont ez a lényege, hogy nem feltétlen viszünk be minden olyan dolgot a testületi ülésre, mert inkább itt átbeszéljük. Ezért jött el elnök úr is, hogy feltegye a kérdéseit, ami ő foglalkoztatja, illetve mi is feltegyük a saját kérdéseinket. Ez így teljesen rendben van. Minden évben örömmel látom elnök urat és hallgatom a beszámolóját, még ha nem is fogadom el. Annak az okát is el fogom mondani. Nem Sáfár Zsolt és az egyesület miatt fogok nemmel szavazni. Azért nem fogom elfogadni, mert részt vettem annak idején ennek a pályázatnak az értékelésében. Akkor jött egy olyan váratlan helyzet, amikor Herczeg Zsolt visszaélt azzal a lehetőséggel, amit kapott a kormánytól és egyszemélyben eldöntötte és kiértékelte ennek a pályázatnak az eredményét. Mi akkor nem értettünk egyet ezzel a döntésével. Ezért nem fogom elfogadni ma sem ezt a tájékoztatót. Nekem semmi bajom nincs Sáfár Zsolttal. Látom azokat a dolgokat, amiket megtesznek, hogy ilyen körülmények között is működjenek. Nem fogom ezzel legalizálni, hogy én erre bármikor is igennel szavazzak. Azt gondolom, hogy folytassuk tovább, tegyünk fel kérdéseket, mert ebből lehet építeni akár az egyesület munkáját. Azt is látom, hogy próbálkoznak, látom a törekvéseket, amik elindultak. Ha már eljött elnök úr, akkor tehessünk már fel ilyen kellemetlen kérdéseket is. A jövőben majd fognak ezekre is gondolni, ami itt kérdés esetleg felmerül. Nem derült ki a beszámolóból, hogy mennyi halat telepített az egyesület, a halgazdálkodás terén a beadott tervekhez képest mi valósult meg. A horgász ismerősektől azt hallom, hogy kevés a hal és nincs fogás. Én sem vagyok horgász, csak azt tudom továbbítani, amikkel engem megkeresnek. Kevesen járnak ki ezért pecázni. Lehet mások sokat fognak, ez egy szubjektív dolog. Az, hogy az utak milyenek, arról ugye nem tehetnek.

Gyuricskóné Horváth Ágnes: Nekünk 18 éve van kint a Túrton telkünk. A családukban is horgásznak, de az utóbbi időben már nem fogtak halat, így nem is váltottak ki engedélyt a fiúk.

Sáfár Zsolt: Hány éve nem váltott ki engedélyt? Amióta mi vagyunk, azóta ő nem horgászik szerintem, így nincs viszonyítási alap. Aki ezelőtt horgászott és most csak az tud különbséget tenni. Azt gondolom, hogy amit Kovács Attila mond, az egy részről egy valótlan állítás. Herczeg Zsoltnak

volt egy nyilatkozata akkor, amikor is elmondta, hogy ő nem használta ki a covid ideje alatt az előnyét. Az elért pontszámok alapján eredményt hirdetett. Nem egyszemélyben döntött akkor. Ebben az esetben a valós pontszámok alapján eredményt hirdetett. Megkerestünk egy független szakértőt és ő is, a mi pályázatunkat hozta ki a legjobbnak. Annak ellenére, hogy pont az volt a Bíráló Bizottságban, akinek volt itt személyes konfliktusa valakivel. Esetleg ott is részrehajlóan az volt az érdeke, hogy ezt a pályázatot lehúzza. Ide térjünk vissza és ezt nézzük meg, hogy az elbírálás hogyan történt. Nézzük meg akkor a pályázatunkat és nézzük meg melyik vállalásnál hány pontszámot értünk el. Ezután nyugodtan lehet ezt a nyilvánosság elé tární, csak akkor a valóságot hangoztassuk. Ha a pontszámunk nem elég, de ennek ellenére mi nyertünk, akkor én elfogadom, de emiatt ne legyen az, hogy bármit is csinálunk, az nem jó soha. Az ember erre teszi rá az életét és csak a negatívumot kapja. Én szeretném, hogy legyen ez tisztázva, ha mégis így történt, ahogy itt mondják. Képviselő úr azt mondta, hogy tragikus a víz, arra csak azt tudom mondani, hogy ahol az a videó készült, amit kitett az internetre, annak a valóságát kellene megnézni inkább. Nem is a mi vízpartunknál készült. Vállaljátok fel akkor, hogy hol készült az elejétől a végéig. Egyértelműen látszik, hogy nem ott készült. Ez, hogy lejárátjuk a másikat az nem szép dolog. Budapestről érkezett egy régi horgász. 3 éve nem járt itt és mondta, hogy járhatatlan az út, lebontják a stéget is, ami van. Mondtam neki, hogy most aszfaltos úton tud majd bemenni. Neki a földhídon túl van a stégje ősidők óta. El volt csodálkozva, hiszen azért nem jöttek, mert járhatatlan az út és azt hallotta, hogy az új vezetőség horgászellenes. Az is egy nagyon furcsa dolog, hogy rengeteg olyan horgász hely van, ami elhagyatott és gondot okoz. Többször kerestem meg az önkormányzatot, képviselőket, hogy ezek kapcsán tegyünk valamit. Sok helyen 10-ből 6 használhatatlan. Ennek az az oka egyrészt, hogy itt Mezőtúron soha nem szabályozta rendelet, hogy ha valaki építkezik, azt rendbe kell tartani ugyanúgy, mint a városon belül a házát. Itt ez nincs és ez gond szerintem. Kell, hogy ezt szankcionáljuk majd. Mi a horgászegyesület azzal tudunk szankcionálni, hogy ha valakinek van érvényes jegye, azt mi vissza tudjuk vonni, de ennyi. Ha csak odáig eljutnánk, hogy az elhanyagolt stégeket felszámoljuk, lebontásra kerülnének, esetleg az nagy előre lépés lenne. Ha most valaki szeretne egy stéget, olyan helyet néz ki magának, ahol van növényzet és sokszor annak kiirtásával ő úgy gondolja, hogy így az övé a terület. Ha nem járulunk hozzá ehhez, akkor meg fel van háborodva. Sok olyan hely van, ahol elhunyt a tulajdonos és azok a helyek gazdátlanul vannak. Volt egy stég, amit évekig nem tudtunk, hogy kié, mivel nem volt ellátva névtáblával, ami amúgy kötelező. Levéllel fordult a jegyzőhöz, amibe közölte, hogy ő nem járul hozzá ahhoz, hogy a stég meg legyen újítva. Ezen a stégen 3 deszka is balesetveszélyes volt. Annyi kitételünk volt, hogy ezt újítsa meg és lássa el névtáblával. Onnantól fogva hozzájárulunk a hosszabbításhoz. Ezek után az illető elnézést kért, és mondta, hogy így megértette, hogy miről van szó. A horgászboltot nem szerencsés az egyesülettel együtt vinni, hiszen összekötik a kettőt. Mi rendet szeretnénk a vízparton. Ez a 11.700 forint, amit kifizetnek egy stégre, lehet mondani, hogy 20%-a, mint ami megszokott országosan. Van ahol 120.000 forint/év. Ez nálunk éves szinten 4000 forint, épp elég kevés ahhoz, hogy karbantartást ne végezzenek a stégen. Elég arra, hogy kifizesse 5 évre, de ne gondolja, de emellett ne legyen másé sem. A 33 helyből 14 helyet tudtunk használhatóvá tenni a horgászversenyre is.

Kovács Attila: Szabó Péternek szeretném jelezni, hogy ezeknek a stégeknek a felmérése megtörtént? Mit lehet tudni erről? Tudom, hogy amit Sáfár Zsolt elmondott, hogy a Peresen rendben vannak tartva a stégek. Ott az üdülő övezet több és jobban rendezve van. Itt azért jogos a felvetés, ebben kell előre lépni majd.

Szabó Péter: Sok mindenben egyetértek, ami elhangzott. Szabályozottság kérdése. A bódék elhelyezése a legnagyobb gond, mivel sok a tákolmány sajnos. Minden is megtalálható küllemre. Ezt lehetne szabályozni szerintem is. Helyi rendelet szerint ez engedélyezve van. Ha valamennyi stéget felmérnénk, és nem jön vissza évekig a gazdája engedélyt újítani, akkor az a stég gazdátlanul maradna. Új szerződéskötésnél visszamenő hatállyal nem tudunk szerződést kötni, ezáltal az

önkormányzatot ebből a szempontból veszteség éri. Ha valaki visszajön a szerződést megkötni, a két időszak között lehessen érvényesíteni. A lejárat és az új szerződés megkötése közötti időszakra is lehessen bérleti díjat érvényesíteni. Szerintem sokan tudatosan is jelentik be, mivel nincs szankcionálva. Megkötik újra és megy minden ugyanúgy tovább. Ez a díj gyakorlatilag egy alsó kategóriába tartozik. Megegyezés kérdése, hogy milyen díj legyen kiszabva, utána kell járni. A csónak és a bódék megfelelő szabályozására oda kellene figyelni. Ez okozza a legtöbb problémát.

Kovács Attila: Megkérem aljegyző urat, hogy a következő pénzügyi bizottsági ülésre egy tervezetet készítsenek elő, hogy át tudjuk ezt beszélni. Nem muszáj ebben jövő hónapban dönteni, csak átbeszélni. Elnök úr javaslatait is belevenni, hogy miben tudnánk előre lépni. Lehetne adott területre esetleg korlátozni a stég számait. Lehet, elég lenne 2 évre akár a használatba vételt engedélyezni. Azt is lehetne, hogy egy stéget több horgásznak kiadni esetleg. Ezt próbáljuk meg kidolgozni.

Szabó Péter: A nyilvántartásban 287 darab vízállást tartunk számon, bérbeadás hasznosítás terén. Ez csak a stégekre van előírva a helyi rendeletben.

dr. Balla Vilmos: A szabályozásnak a felülvizsgálata folyamatban van, korábban már volt erről szó. Ennek alapja az előzetes felmérés. Szakmai oldalról, tehát akik ezekben részt vesznek, mind a megkötött szerződések kapcsán, és az esetleges rendelet módosítás kapcsán, fontos, hogy meg legyen beszélve. Nem látom értelmét, hogy úgy hozzunk ide rendeletmódosítást, hogy kész elképzelések vannak. A megkötött szerződéseket is be kell tartani. Sok kérdés van ennél és tudjuk, hogy a képviselő-testületi döntést követően a szabályozások akkor érnek valamit, ha be is tudjuk tartatni. Szankcionálni is kell, ha szükséges. Szerzett jogokra hivatkoznak, tehát nem egyszerű ennek a rendezése. Erre vissza kell térni, de júniusban erre nincs lehetőség, hiszen hosszabb folyamatot vesz igénybe.

Papp Ferenc: Azt javaslom, hogy ha minimálisan is, de emeljük a bérleti díjat. Inkább a karbantartásra kellene figyelni. A büntetési tételét megemelni, hogy visszatartó ereje legyen. Sokan nem foglalkoznak azzal, hogy tönkremegy a stég, ami borzalmas.

Kovács Attila: Esetleg az engedélyt vissza lehetne vonni, ha többszöri felszólításra sem teszi rendbe a gazdája.

Papp Ferenc: Igen, akár felszólítani, utána pedig szankcionálni. Van olyan rész, ahol lehetetlen tovább menni, mert olyan magas a fű. Attila, ha jól értem te nemmel szavazol azért, mert az elbírálásnál problémád volt? Az éves teljesítményt díjazzuk most, szerintem a kettőt egybe nem kellene összevonni.

Kovács Attila: Azért vonom össze, mert az akkori döntésem is legalizálom. Ott voltam akkor a pályázat elbírálásánál és a problémám az volt, hogy rosszul adták meg az árat. Az ár nem tartalmazta az Áfa árat. Négyen voltunk a Bíráló Bizottságban, Fekécs Gábor, Patkós Éva, Szűcs Dániel és én. Ezért kifogásoltam az egész dolgot, onnantól fogva. Az árral kapcsolatban módosítást nem lehet bekérni. Ha innen kiderültek azok az árak, amit a többiek beadtak, akkor helyzeti előnybe kerül az, aki rosszul adta meg a nettó árat. Ez volt a kifogás ugye. Természetesen utána már egy olyan ár jött, ahol bruttó ár szerepelt az egyesületnek. A bizottság ebben nem tudott döntést hozni, így az el lett halasztva, tehát többkörös volt. Utána jött a covid helyzet és akkor fogadta el Herczeg Zsolt, mert ő el tudta fogadni. El fogom tudni mondani részletesebben máskor, de nem most. Ez egy hosszabb történet és sajnos Fekécs Gábor már nincs közöttünk, magam lennék az álláspontomban. A feljegyzések meg vannak erről, hogy mik hangzottak el és mivel érveltünk ellene. Szívesen felkészülök ebben a témában és átbeszélhetjük az akkori bírálat.

Sáfár Zsolt: Hamar rövidre lehet ezt zárni, mert itt van nálam a pályázat kiírása. Nem az szerepelt benne, hogy milyen formában, hanem, hogy milyen összegben kell beadni. A másik az, hogy a végeredményen nem változtatott volna, mert nekünk a nettó is több volt, mint az összes többi bruttóban.

Kovács Attila: Meg volt adva, hogy hogyan kell megadni és nem úgy volt.

Sáfár Zsolt: Úgy gondolom, ha valahova ki van írva, hogy 20.000 forint az bruttó árban van. A boltban is így van kiírva, nem a pénztárnál derül ki, hogy még erre rájön az Áfa összege. Az alapoktól kiindulva ez a második ilyen dolog, amiről nem tehetünk. Ezt nekünk viselni kell a hátunkon, éveken keresztül.

Kovács Attila: Hiába mondja itt osztályvezető asszony, hiszen érintett volna ebben a kérdésben, itt dolgozott már akkor. Azt gondolom, hogy ebből a szempontból nem is releváns, amit állít ezzel kapcsolatosan. A lényeg, hogy azért döntöttem így. A bizottság sem tudott állást foglalni akkor ebben. Akkor, hogy ki döntött ezzel kapcsolatosan már nem dolgozik itt. Továbbra sem fogom elfogadni, de köszönöm, hogy eljött elnök úr. Azt gondolom, hogy az elmúlt években is normális hangnemben beszéltünk. A lényegen nem változtat, hiszen a Fidesz többség úgy is elfogadja, meg van a paksi és ennyi.

Sáfár Zsolt: A beszámoló 5. oldalán benne vannak a telepítési adatok. A halgazdálkodási tervben szerepelt, hogy 10%-nál nagyobb mértékben nem lehet eltérni. Pont a valóságot tartalmazza, de amit beadunk, az van a halasítási tervben is. Ennek meg kell egyeznie, ha nem, akkor a megfelelő szakhatóság tud szankcionálni. A halasítási terv az bármikor módosítható.

Kovács Attila: A rucaöröm és a kormorán gyérítésről mit lehet tudni?

Sáfár Zsolt: Minden évben megkérjük erre az engedélyt. A rucaöröm nagyban befolyásolta a holtágon, főleg a nyaralóknál, a Sallai Földhid és a 3-as kógát szakasz közötti horgászatot. Ott sajnos nagy mennyiségben volt jelen. A hínár egy helyben van, a rucaöröm az áramlatnak megfelelően vándorol a vízen. Itt történt egy előrelépés az önkormányzattal, ami majd megoldja ezt a problémát. Az erre megvásárolt gép, az hasznos lesz erre a gondra. Biztos lesz olyan egyesület, aki esetleg bérbe is venné ezt a gépet. Ez a rucaöröm nem csak itt, hanem máshol is problémát fog okozni. A tavalyi évben nagy hangsúlyt fektettünk arra, hogy az okát megkeressük. A Körös holtágainál sehol nincs úgy jelen, mint nálunk. Arra az álláspontra jutottunk, hogy a 6-os csatorna az, ahol a legtöbb szervesanyag bejut. Valójába ennek volt köszönhető, hogy ott ez előjött. Az idei évben a vízingerőztetésben is sikerült kompromisszumot kötni. A rizsföldek feltöltése úgy történt most, hogy különösebb kárt nem okozott a horgászoknak, főtulajdonosoknak sem. Azt várjuk, hogy a rucaöröm, amikor megjelenik, akkor gyéríteni fogjuk.

Kovács Attila: Hogy fogjátok csinálni a gyérítést? Milyen gép lett vásárolva erre?

Sáfár Zsolt: Rucaöröm kiszedő gépet akarunk elhelyezni a holtágon. Próbáltuk kézi erővel kiszedni, de az nem ér semmit. A kormorán gyérítés kapcsán voltak problémák. Az ott illetékes vadásztársaság, akit felkerestünk, nem szívesen egyezett bele, hogy a horgászegyesület emberei vagy bizonyos emberek segítségével végezzük el a gyérítést. Megkaptuk az együttműködési megállapodást már egyébként. 4 év után sikerült megegyeznünk úgy látszik.

Kovács Attila: A vízszinttel kapcsolatban lett-e változás?

Sáfár Zsolt: Lassabban kezdték kiszivattyúzni a vizet. Az a baj a Körös kapcsán, hogy alacsony a vízállása és ez nehezítette az előző évek problémáját. A bejövő vízkapacitás nincs összhangban a rizsföldekre kiszivattyúzott víznek a mennyiségével, nagyjából egyharmada. A rizsföldekre dolgozó szivattyúk közül csak egy ment, kettő meg figyelemmel kísérte a bejövő vízmennyiséget. Túltöltés miatt nem jött visszajelzés. Ha valakinek véletlen alacsonyabb a stégje, inkább szánjon rá összeget, hogy magasítson rajta. Sokan nem fogják fel, hogy a vízhiány az, ami óriási gondot okoz. Plusz 10 cm víz nem szabadna, hogy problémát okozzon, ennek örülni kell, úgy gondolom.

Kovács Attila: Igen, de ez is probléma volt egyeseknél. Akkor ez megoldódott. A halörökkel kapcsolatban mit lehet tudni?

Sáfár Zsolt: Aki nálunk tag, azokat rábírjuk arra, hogy a vendégforgást ő figyelje. Aki rafinált az bármit meg tud tenni, de a szomszédja legyen az, aki figyel. Ha ezeket nem tartják be, akkor mi szankcionálunk, de igyekeznek jó magatartásra bírni a vendégeket. Tavaly 29 figyelmeztetésünk volt meg 3 feljelentés. Akit szankcionálunk, azok több kárt csinálnak utána. 6 feljelentés volt idén. A szolnoki lakosú kisebbséggel küzdünk a legtöbbet, mivel ide lettek szokva. Nekünk sem egyszerű, hiszen este a sötétben sétálunk sokszor, és kutyákkal találjuk szembe magunkat ilyen esetekben. Sok ilyen helyzet van, és nemtetszésüket fejezik ki, ha megjelenünk. Egy ellenőrzésre is szívesen kivisszük azt, aki ezt saját bőrén szeretné megtapasztalni, mi is folyik egy-egy ellenőrzésnél. Az elmúlt években a Hercegasszony Birtoknál sem jártak el erkölcsösen sok esetben. A megszállt vendégek nem megfelelő horgászjeggyel horgásztak, amit a nyaralókban élők nem néztek jó szemmel. Nyilvántartott vízterületen ezért a szakhatóság vagy mi az egyesület, bármikor szankcionálhatnánk.

Kovács Attila: A szálláshelyen nem lehetne napijegyet váltani esetleg?

Sáfár Zsolt: A jegyet ki is visszük, de az akkori tulajdonos nem igazán értette ezt a dolgot, lazán kezelte. Az új tulajdonos viszont belátta, hogy ez ügyben hogyan is kell eljárni. A stéget engedély nélkül építették meg. Sajnos utána jöttek a környékbeli tulajdonosok, hogy nekik miért engedték meg? Erről viszont nem tudtunk, így ezt is le kellene szabályozni. A stég engedélynél 30m² a szabvány.

Kovács Attila: Sok olyan információt hallhattunk, ami fontos. A feladat akkor adott a stégekkel kapcsolatosan. Erre a munkamegbeszélésre elnök urat is el kell hívni, illetve akik véleményt tudnak alkotni mielőtt ezt a rendeletet meghozzuk. A két napirendi pontot vegyük egybe szerintem most, és ott csak szavazzunk. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 4 igen 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

37/2025.(V.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Túrtó-Kákafoki Horgász Egyesület Ligeti tó 5,5 ha vízfelületének halgazdálkodásával kapcsolatos tevékenységének 2024. évi beszámolójáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ör. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület részére:

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

2. Napirend

A Túrtó-Kákafoki Horgász Egyesület „Harcsás-Túrtó-Halásztelek” holtágrendszerrel kapcsolatos tevékenységének 2024. évi beszámolójáról

Kovács Attila: Erről is beszéltünk az előző napirendi pontnál, így ha ehhez nincs kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 4 igen 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

38/2025.(V.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Túrtó-Kákafoki Horgász Egyesület „Harcsás-Túrtó-Halásztelek” holtágrendszerrel kapcsolatos tevékenységének 2024. évi beszámolójáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Helyben
6. Képviselő- Testület, Helyben

3.Napirend

Mezőtúr Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról

Kovács Attila: Boross Boglárka részére megadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Boross Boglárka: A könyvvizsgálói záradék mellékelve lett, illetve a vezetői nyilatkozatok is. Bárkinek kérdés van, szívesen válaszolok rá. Köszönöm a munkatársaimnak a munkát.

Kovács Mihály: A 30. melléklet 4. sorszámnál a KÖZVIL Zrt-nél a 70 000 000 forint a mérlegérték szerint 0 forintra ment le. Az ITALIAGRO Kft. 5 200 000 forint is 0 forintra ment le, a CIG Pannónia Biztosítónál szereplő 43 000 000 forintos tételből mennyi a tőke és mennyi a hozam aránya?

Boross Boglárka: A számviteli törvényben elő van írva, hogy a név szerinti értéknek megfelelően nyilvántartott részesedéseket minden évben értékelni kell. Az előző évi beszámolóik alapján kell egy számítási módszert végrehajtanunk. E szerint az a gazdasági társaság, ahol részesedésünk van, legyen az nyereséges vagy veszteséges, aszerint kell értékelni a részesedésünket. A névérték az egy dolog. Az ITALIAGRO Kft. mivel mínuszos volt, az így kijövő százalékokkal a részesedési mérleg értéke jelenleg 0 forinttal szerepel. Ezt minden alkalommal meg kell küldeni a könyvvizsgáló részére. Ahol a vállalkozás pozitív volt, ott emelkedik a piaci érték. A KÖZVIL Zrt. kivezetésre került, hiszen értékesítésre kerültek a részesedéseink. A lámpatestek megváltásával volt ez kapcsolatban és azért szerepel 0 forint. A CIG Pannónia Biztosító nem részvény ezért nem kell értékelni ennek az összegét. Ez a szerződésünk 15 évre volt megkötve, amely 2025. november 30-án fog lejárni. Az egyik forint alapú a másik euró alapú. Az euró ugye napról napra változik, így egy kombinált befektetés volt és kötvénnyel volt kombinálva. Ennek az értéke 43 000 000 forint összegben szerepel.

Kovács Mihály: Az ITALIAGRO Kft. kapcsán az 5 200 000 forint részesedésünk az van még?

Boross Boglárka: Igen még a cég megvan. A részesedésünk ugyanúgy 5 200 000 forint, csak a mérlegben szereplő értékben van kevesebbel lekönnyelve. Jelenleg a részesedésnek a piaci értéke 0 forinttal szerepel. Két darab portfólió szerepel. Az egyik az euró alapú, aminek az árfolyama jelenleg 52 849,32 euró, ami május 21-ei összeg. A visszavásárlási értéke 16 167 633 forint, de ez csak egy tájékoztató adat. November 30-án lezárul és nem tudni mennyit fog érni. Tehát most jelenleg ennyi volt az értéke ennek a részesedésnek.

Kovács Attila: Rendben van. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

39/2025.(V.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Mezőtúr Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

4.Napirend

A Mezőtúri Ipari Park Kft. 2024. évi éves beszámolójáról, és 2025. évi üzleti tervéről

Kovács Attila: Kovács Mihály részére megadom a szót.

Kovács Mihály: Voltak olyan javaslatok, hogy talán ezt a Kft.-t meg is kellene szüntetni vagy be kellene olvasztani úgymond. A Felügyelő Bizottság megegyezett az előző ügyvezetővel, hogy amikor a megszüntetési javaslat elhangzott, a vonzatáról, feltételeiről hivatalos állásfoglalást kérjen az Ipari Minisztériumtól. Ez nem történt meg. Az Ipari Park Kft. nem Nonprofit Kft. és ahova beolvasztásra kerülne ott nem biztos, hogy ugyanazokat az előnyöket élvezné. Az előző ügyvezetésnél voltak olyan dolgok, amik esetleg problémát jelenthet. 2024-es költségvetésben 15 500 000 millió forint támogatás volt az Ipari Park Kft. részére. Ebből csak 12 750 000 forintot vett igénybe. 2024-ben 2 500 000 millió forint projekt megbízási előleget vett fel. Úgy tudom, hogy jelen pillanatban ez a cserkeszőlői projekt bizonytalan. 1 fő hivatali dolgozónak megbízási jogviszonya van itt, ami 100 000 forint költséget jelent havonta, de munkavégzés nem történik. A Felügyelő Bizottság a javaslatomra úgy döntött, hogy mihamarabb történjen meg ennek a szerződésnek a felbontása. Ebben majd a jegyzői állásfoglalást is kérjük, hogy jogilag rendben legyen. Egy földterület eladás is történt, amit az előző ügyvezető saját hatáskörben tett meg. Erről tudott polgármester úr? A vételár 50%-a megérkezett már, de úgy látom nincs feltételekhez kötve. Igényt jelentett be energia, illetve közmű ellátásra, de ennek a költsége elég tetemes lehet. Itt a képviselő-testületnek fel kell készülni arra, hogy támogatni kell anyagilag. Elég kétséges ennek a költsége. Mennyibe fog ez kerülni? Azért erre gondolni kell. Ez évben 0 forint kompenzáció van a cég részére, nem fog fedezetet nyújtani. Felmerülnek munkabér költségek és egyéb dolgok. Az Ipari Park Kft. új vezetésének köszönöm a munkát. Intenzív módon dolgoznak azon, hogy költségtakarékosan és hatékonyan tudjanak talpon tartani. Nem biztos, hogy év végéig ezt tudják tartani. Ezért döntött úgy a Felügyelő Bizottság, hogy a jutalmat elnapoljuk 2025. november 15-ig. Amennyiben ezek mellett is megmarad a cég, akkor egy-egy havi jutalom lenne ennek elismerésére.

Tóth Gábor: A cserkeszőlői projekt kapcsán tegnap tudtam meg a hírt, hogy nyert a pályázat, így azt véghez kell vinni hiszen szerződésünk van rá. A szerződést átnéztem, 60 nap felmondással indoklás nélkül megszüntethető. Ez meg fog történni június 1-jén azért, hogy spóroljunk. A földeladás kapcsán a teljes összeg ki lett fizetve két részletben.

Kovács Attila: Melyik részen van ez?

Tóth Gábor: Az inkubátor háznál jobbra van, egy 1,05 hektár terület lett értékesítve.

Kovács Attila: Milyen célból vásárolták meg?

Tóth Gábor: Mezőgazdasági célból.

Kovács Attila: Mit vállaltunk neki? Kiépítjük az infrastruktúrát? Ha mi nem vállaltunk semmi ilyet, akkor követelheti. Tudjuk teljesíteni, de azt nem mi fogjuk fizetni úgy gondolom.

Pete Lajos: Itt az alapvető probléma az, hogy a mi területünkön kell kiépíteni, tehát a mi tulajdonunknak kellene lenni. De ha ő építi ki, és egyszer megszünteti tevékenységét, akkor neki kell visszabontani, vagy nekünk megvásárolni. Ha egy ilyenhez hozzájárulunk, hogy részese leszünk a kiépítésnek, akkor figyelembe kell venni a másik három telket is mellette. Mivel bevétellel nem rendelkezik az Ipari Park Kft., tehát közös költségfejlesztési költség nincs, ezért ezekre külön forrás nincs.

Kovács Attila: Gondolom a vásárló ezzel tisztában volt, hogy nincs a telken semmi.

Tóth Gábor: Erre fog irányulni a mi hozzájárulásunk is. Anyagi forrást nem adunk mellé.

Kovács Attila: A költségeket ő vállalja.

Tóth Gábor: A kérdés az lesz, hogy kinek a tulajdonába marad a kiépített közmű. A cél az, hogy minden a mi tulajdonunkba legyen, de ezt anyagilag nem lehet biztosítani jelen pillanatban.

Kovács Attila: Az összeolvadás még nem forrt ki magát. Ez csak egy ötlet volt, hogy majd meg fogjuk vizsgálni ennek a kérdését. A jutalmazás kapcsán pedig nem értem miért van rá szükség? A tavalyi évről van szó és az akkori ügyvezető már nincs itt. Az mostani ügyvezetőt pedig a jövő évben kellene értékelni. Azt gondolom, hogy itt most ennek nincs relevanciája.

dr. Farkas Csongor: Olvastam az anyagban, hogy 2 fő megbízott és 2 fő munkavállaló van. A 2 fő megbízottból az egyik el lesz küldve? 3 fő marad így, de ők milyen tevékenységet végeznek, hol vannak?

Tóth Gábor: Én vagyok az ügyvezető és megbízási szerződéssel van Pete Lajos cégvezető. 1 fő asszisztens van még, aki már nálam dolgozik az Intézményellátó Kft-nél. 1 fő alkalmazottja van az Ipari Park Kft-nek, akit Pete Lajos részben már foglalkoztat a Művelődési Háznál.

Pete Lajos: Jelenleg ezt a két embert vettük át, de mivel feladatkörük nem merítik ki 100%-ban az Ipari Park Kft-nél végzett munkát, így szétosztottuk a feladatokat. A költségvetésnél úgy van megállapítva ez az év, hogy oda kapják a finanszírozást, ezért nem részmunkaidőben, hanem feladat átcsoportosításban oldottuk meg.

Korcsok Anita: A feladatok között szerepel a játszóterek, szökőkutak üzemeltetése, virágládák karbantartása. Ezt esetleg nem lehetne inkább az Intézményellátó Kft. részére átcsoportosítani?

Kovács Attila: Ezeket már beszéltük és valóban jobb lenne.

Tóth Gábor: Én is azt mondom, hogy jobb lenne, ha mi csinálnánk ezeket. Megnézzük a pályázati oldalát van-e rajta még fenntartási időszak, ha nincs, akkor a közszolgáltatási szerződést módosítjuk, és akkor bevisszük az Intézményellátó Kft-hez.

Kovács Attila: Rendben van. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

40/2025.(V.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Mezőtúri Ipari Park Kft. 2024. évi éves beszámolójáról, és 2025. évi üzleti tervéről

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

5.Napirend

A Mezőtúri Intézményellátó és Ingatlankezelő Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolójáról, közhasznúsági jelentéséről és 2025. évi üzleti tervéről

Kovács Attila: Tóth Gábort megkérem, hogy ismertesse az előterjesztést.

Tóth Gábor: Egy eredményes gazdasági évet zártunk 5 863 000 forinttal. Több fejlesztést tudtunk végrehajtani, ezeket mind leírtam. A főiskola tekintetében az ebédlőnek a nyílászáró cseréje történt meg, illetve számos eredményeket tudtunk elérni több helyen. A 2023-as évben elmaradt dolgokat tavaly be tudtuk fejezni.

Kovács Attila: Van olyan, ami tavaly elmaradt és idén megvalósul?

Tóth Gábor: Igen még a kerítés az, amit be kell fejezni idén.

dr. Farkas Csongor: A Vadászház kapcsán azt látom, hogy 158 fő szállt meg és 365 vendégéjszaka volt. Ez nem sok szerintem. A kávézó sem működik jól, ahogy elmondtad. Ezzel kapcsolatban lesz valami változtatás? Tudom, hogy hirdettek az interneten a szállást. A főiskolai szállás tekintetében 1057 fő volt, aki megszállt. Az East Fest idején volt inkább ez a létszám, most viszont nem lesz fesztivál, ha jól tudom. Apró észrevétel még, hiszen mindig kritikus vagyok ugye. Strandfejlesztések valósultak meg, ami egyébként a defibrillátor és szauna kályha beszerzését jelentette. Fejlesztés néven túlzásnak érzem ennek hívni. Reméljük a valódi fejlesztés meg fog történni majd akár jövőre és akkor lesz egy valódi strandfelújítás. A Vadászház szerintem egy kritikus pont. Mit lehet erről tudni?

Tóth Gábor: A Vadászháznak tavaly nem volt ilyen hirdetése, de idén már van. Ahogy nyílik az idő, úgy erősödik a forgalom. Sok a magánrendezvény, akik szállással együtt bérelik ki. Tavaly a főiskola tekintetében a fesztiválozók tették ki a létszámot valóban. Az idei évben is már vannak bejelentkezések nagyobb létszámmal. Próbálnánk reklámozni, de akkor is azon vagyunk, hogy sok szállóvendég legyen. A Vadászház kapcsán remélem a strandszezon ideje alatt a kávézóban többen megfordulnak majd.

Kovács Attila: Javasoltam már máskor is, hogy esetleg a Vadászházon keresztül a strandra nem lehetne bejutni? A kávézó is jobban ki lenne használva szerintem. Nem kellene annyi embert foglalkoztatni így. Ez is egy újítás lehetne.

Tóth Gábor: Beszéltünk már a munkatársakkal erről, de ott szűk a hely bemenni a strandolóknak. Ott szerintem nem annyira jó ötlet. Utána fogunk ennek jobban nézni, hogy milyen megoldást lehetne kitalálni.

Kovács Attila: Növelhetnénk a kávézó bevételeit így. Ez egy ötlet részemről. A városnak mindig hozzá kell tennie majd, és ha nullára ki tudjuk hozni, akkor az egy jó eredmény lenne. Nem arra kell törekednünk, hogy nagy nyereségünk legyen, de a nullát érjük el és ne a mínuszt.

Uzsoki János: A Vadászház kapcsán a szállás általában munkásszállásnak volt kiadva. A rendezvényterem az, ami működött mindig és ahhoz a szállóvendégek száma jött pluszba. Amúgy szinte csak munkásszállásként tudtuk üzemeltetni régebben.

Kovács Attila: Rendben van. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

41/2025.(V.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Mezőtúri Intézményellátó és Ingatlankezelő Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolójáról, közhasznúsági jelentéséről és 2025. évi üzleti tervéről

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö.r. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

6.Napirend

A Mezőtúri Közművelődési és Sport közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolójáról, közhasznúsági jelentéséről és 2025. évi üzleti tervéről

Kovács Attila: Pete Lajost megkérem, hogy ismertesse az előterjesztést.

Pete Lajos: A 2024-es évben a Városi Sportcentrum felújítását követően voltak még elvégzendő feladatok üzemeltetés szempontjából, hogy meg tudjuk nyitni az ingatlant. Több esetben az MVM számlák kapcsán voltak gondok, de a visszafizetések már realizálódtak a túlszámlázás miatt. Ebből kifolyólag fejlesztéseket, eszközfejlesztéseket tudtunk decemberben végrehajtani. Így alakul a mérlegfőösszeg. Kisebbségi fejlesztések voltak, illetve karbantartási munkálatok. Pályázati lehetőség által nyertünk a mozihoz 1 000 000 forintot a bővífejlesztésre. Közművelődési programokra a Nemzeti Kulturális Alaptól nem kaptunk forrást. A városi televízió üzemeltetésre kaptunk támogatást és így alakultak a bevételeink. A Turi Vásár tervezése folyamán próbáljuk a tavalyi költségvetést tartani. Bízunk benne, hogy nem lesznek hatalmas áremelkedések. 2025. évben az önkormányzatnak nem volt lehetősége, hogy forrást biztosítson karbantartásra. A Községi Ház fejlesztése kapcsán is megnéztük mire lenne szükség. Pályázati forrásokat néztünk, hogy megyei és

országos szinten mit lehetne bevonni ahhoz, hogy majd az épület energetikai fejlesztését tudjuk végrehajtani. A Sportpálya és a Fazekas Múzeum karbantartási feladatait elvégezzük, illetve a Badár Emlékház és Műhely karbantartásait is. Erre is kaptunk finanszírozást. Bízva a pozitív gazdasági évben próbáljuk tervezni a következő feladatokat.

Kovács Attila: A képviselő-testületnek is fogom mondani, hogy ezeket a feladatokat is át kellene adni az Intézményellátó Kft-nek. Ablakcsere, vakolás, villanszerelés bármi ilyen munka lenne, azt szerintem ők elvégezhetnék.

Pete Lajos: A kisebb villanszerelésekre, festésekre van szakember, aki elvégzi. A nagyobb feladatok elvégzésére kértünk külsős segítséget mindig. A nagyobb áram kialakítására tavalyi évben lett csinálva egy áramvételi lehetőség. Ebben az évben villámvédelmi és energetikai jegyzőkönyvet kellett készíteni. Természetesen ügyvezető úrral folyamatosan egyeztetünk, hogy miben tudunk egymásnak segíteni.

dr. Farkas Csongor: A 2. melléklet 4. oldalon látható, hogy PR és kommunikáció, üzletviteli és egyéb vezetési tanácsadást adtok. Kinek adtok vezetési tanácsokat? Hogyan valósul ez meg?

Pete Lajos: Ezek a tevékenységek annak idején azért lettek felvéve, mivel az önkormányzatnak a pályázatainál a PR kommunikáció lebonyolítását többségében mi hajtottuk végre. Az elszámolás során a pályázatnál mi biztosítottuk a hátteret.

dr. Farkas Csongor: A 6. oldalon van az idegenforgalom és turisztika. Erről mit lehet tudni, hogy a fejlesztésnél mit vállaltok?

Pete Lajos: A turisztikafejlesztés az valamilyen szinten nem a mi feladatunk volt, de a Tourinform Iroda üzemeltetése viszont igen. Mezőtúrhoz kapcsolódó termékek fejlesztését hajtottuk végre, beruháztunk eszközöket, különböző emléktárgyakat, pólókat, táskát készítettünk, amit tudunk is értékesíteni. A rendezvények szervezése is hozzájárul ehhez, amit mi hozzá tudunk tenni az a mozi üzemeltetése valamilyen szinten. Különböző településekről vonz ide látogatókat.

dr. Farkas Csongor: A Tourinform Irodának milyen forgalma van éves szinten?

Pete Lajos: Mindig időszakos. Próbálnánk bővíteni a feladataikat. Így magában nem állja meg a helyét.

dr. Farkas Csongor: Hány ember dolgozik ott?

Pete Lajos: 2 fő dolgozik főállásban. A kolléganő készíti el a helyi kiadványokat és ő tervezi. Intézi a nyomdai feladatokat. 2025. évben lesz a felülvizsgálata, azon belül is szeretnénk egy fazekas mintaboltot kialakítani. A helyi tervezőknek tudnánk helyet biztosítani ezzel is.

dr. Farkas Csongor: Egyszerűsített foglalkoztatottként vannak a moziban az emberek. Ennek a bejelentése költséges úgy tudom, de megéri így? Tudom, hogy nem voltak jó filmek, így nem voltak sokan. A mozi marketingjét jobban lehetne csinálni, nagyobb hangsúlyt fektetni rá. Jubileumi előadásokon is kellene gondolkodni. Gyűrűk Ura, Star Wars és hasonló filmek levetítését meg lehetne próbálni.

Pete Lajos: Kétféle módon oldjuk meg ezt. Vannak beugró munkatársak, akik egyszerűsített foglalkoztatásba vannak, mivel máshol is dolgoznak. A munkatársak átszámolták, hogy így olcsóbban jön ki, mintha bejelentenénk őket. Van, amikor 3 embernek kell jönni, de van, amikor 2 ember is elég egy-egy vetítési napon. Alkalmaztunk olyan módszert, hogy pár munkatárs kiváltotta

az egyéni vállalkozói tevékenységet a főállása mellett, így nem kell járulékot fizetnie. A filmek tekintetében, ahogy kapjuk, úgy adjuk a filmeket le. Nem 7 nap a mozi nyitvatartásunk és egy hét csúszással kapjuk meg a filmeket. Aki annyira elsőnek akarja látni, az elutazik másik városba megnézni. Tény, hogy minimális volt idén a kimagasló filmeknek a vetítése. A mozinál úgy kezdődik, hogy a filmek bevételeinek az 50%-ból indul maga az, hogy a szolgáltató mennyit kér vissza. Heti szinten csökken. Minél tovább van a film vetítve, az annál jobb. Hírelés szempontjából a Facebookon, illetve a Szabadság Mozi honlapon és a Mezőtúr és Vidéke lapban. Törekszünk arra, hogy minél több helyen legyen. A munkatársaim felvették a kapcsolatot a Port.hu oldallal is, hogy a mozilistán legyünk. A mozinál érdekes körülmény az, hogy ha Túrkevéen elkészül a mozi, az befolyásolhatja majd nálunk a forgalmat.

dr. Farkas Csongor: A mozinál volt egy teltházás előadása Dombóvári Istvánnak. Máskor, ha volt ilyen fellépés azt sem láttam annyira hirdetni. Azt gondolom, hogy ha teltházás fellépés volt, erről miért nem adtok tájékoztatást?

Pete Lajos: A Mezőtúri Városi Televízió mindig részt vesz ilyen eseményeken, kivéve akkor, ha a fellépő nem járul hozzá. Egy posztot ki szoktunk tenni, ha van hozzájárulás a fellépőtől. Van, aki nem szeretné, ennek ennyi az oka. Többségében minden rendezvényről adunk hírt.

Kovács Attila: Lehet, hogy nagyobb igény lenne ilyen fellépésekre. Nem látom annyira, hogy ez előre lenne tervezve. Többfunkciós hely, ezzel is lehetne növelni a kihasználtságát a teremnek. Én ezt érzem, hogy gyerekcipőben jár ez a része.

Pete Lajos: A színházi programok jelenleg októberig vannak kötve, ezek hírelve vannak. Nem heti szinten az tény. A munkatársak létrehozta egy havi összesítőt, ami meg van jelentetve. A Stand Up kapcsán többségében terembérlésként jelentkeznek be. Nem mi rendeljük meg őket, mivel óriási költségvetés. Ők a jegyárakkal gátlástalanul játszanak sajnos. Az egyik szék 4 000 forint, aztán a mellette levő széket későbbi időpontban meg már 6 000-8 000 forintért adják el. A színház értékesítésnél a munkatársaim fognak közreműködni. A feltételeit kell kialakítani majd ezeknek.

dr. Farkas Csongor: A Mezőtúr és Vidéke újság kapcsán volt részünkről jelzés, hogy a kormány által közölt propaganda nem biztos, hogy kellene szerepeljen. Az előző két lapban sem volt már benne, akkor gondolom ezután sem lesz. Nem kellene nézni a gyűlöletet és az uszítást. Az, hogy most jönnek az ukránok és mind meghalunk cikkek nem igazán jók. Propaganda, nevezzük nevén.

Pete Lajos: Ki mint vet, úgy arat. Társadalmi célú hirdetésekre vannak szerződéseink. Tudom, hogy elmondtad, hogy mit értünk ezalatt. Ha az országos televízióba úgy rakják bele, mint társadalmi célú hirdetés és az ottani jogászoknak megfelelt, akkor ezen nem vitatkozok. Én egy nagy televíziót nem bírálhatok felül. Ez a szerződés a televízióra és az újságra már nagyjából 10 éve meg lett kötve. Erre van egy szerződésünk. Többnyire társadalmi célú hirdetés van benne. A gondosóra programtól kezdve a táboroztatásig mindenféle hirdetést kaptunk már. A költségvetésben a reklám bevételek tervezve lettek. Jelenleg másféle reklámokból a bevételeink minimálisak ezek mellett. Ha kivezetjük ezt a szerződéses reklám bevételt, akkor megközelíthetőleg 10 000 000 forintos hiánnyal fogunk dolgozni. Jelen állapotban nézhetjük azt, hogy vannak olyan hirdetések, mint a VOKS 2025, ami vitatható, de a ti és más álláspontotok alapján propaganda. Én az újság szempontjából úgy vagyok vele, hogy bevétel orientáltak vagyunk, hiszen muszáj annak lenni. Mindenhol ezzel találkoznak az emberek a médiában is egyébként.

dr. Farkas Csongor: Akkor tehát várható lesz újra ilyen reklám. Akkor majd figyeljük a propagandát a Mezőtúr és vidéke című újságban, köszönöm szépen. A városi televíziónál volt egy kritika az interneten a helyi televízió műsor miatt. Nem a legszerencsésebb dolog ilyenkor duzzogni és elbújni

a munkavállalók mögé, inkább utána kell nézni az irányvonalaknak, hogy korszerűbb adások legyenek. A korral haladni kellene, Instagramon is fent kellene lenni. TikTok videókat készíteni, tehát más korosztályt is meg kellene szólítani. Az akarat hiányzik, én azt látom. Ezeken az oldalakon is valahogy terjednének a tartalmak legalább. Elérhető a kábelszolgáltatóknál is a helyi műsor, de az ugye az idősebb korosztályt éri el. A YouTube-on a híradásnál is 16 percen keresztül két darab hír megy le, egy katasztrofális intróval az elején, ami legalább 1 perc és az is olyan, mintha 1995-ből lenne. Kicsit pörgősebbnek, modernebbnek kell lennie és akkor könnyebben fogyasztható szerintem. Akkora a zaj a világban és mindenki egy kis figyelmet szeretne.

Pete Lajos: Két dolog van, amit már elmondtam párszor, de nem érthetően ezek szerint. A híradónál pályázati kiírás van. 12 percet kell biztosítani minimum, tehát nem 4 perces híradót kell előállítani. Jelenleg Mezőtúron heti 5 híradóra pályáztunk, amire finanszírozást kaptunk. Ahhoz megpróbáltunk híradónként 3 anyagot beforgatni. Ez többségében működik, de viszont a 3 anyag akkor is 4 perc anyagonként, több hír nem feltétlen keletkezik. Az intézmények és egyéb dolgok kapcsán akadályba ütköznek a munkatársak, mivel nem nyilatkoznak sokszor az emberek. Elhiszem, hogy országos hírrel meg lehetne tölteni az egészet, de jelenleg ez egy helyi közösségi médiaszolgáltatás, nem országos. Lehet minden héten olyan hír, mint a nagy híradókban, hogy 6 évvel ezelőtt valakit megöltek. Jelenleg erről szólnak azok a hírek 1 órán keresztül. Nem rémhíradót akarunk gyártani. Azok a hírek futnak sokszor, ahol lehet szörnyülködni, lehet pocskondiázni, szidni a dolgokat. Ha a Kóborkánál kiskutyákat helyeznek el, az meg nem érdekel sok embert. A televíziónál is a helyi értékek rögzítésére, tárolására van a nagyobb hangsúly fektetve, nem a rémisztgetésekre. Abban egyet tudunk érteni, hogy a normál műsor hossza 2 perc, de a pályázati előírás szerint 12 percet kell létrehozni, ami nehéz. Olyat tudunk csinálni, hogy a 12 perces híradón felül csinálunk egy rövidebb hírösszefoglalót esetleg. Modernizálásra szorul, de ezen a munkatársaim rajta vannak. A híradós pályázat lejáratát ideje az július vége. Augusztus első hetében indul az újabb híradós pályázat, és ha nyerünk, akkor megújult háttérrel, anyagokkal fogunk jelentkezni. Dolgozunk azon, hogy minél látványosabban és minél jobban tudjuk üzemeltetni a televíziót. A T-Home hálózatra is be fog kerülni a városi televízió, így a környező településeken is láthatóak leszünk. Törekszünk a változásra.

Kovács Attila: A Kovács Műhely kapcsán mit lehet tudni? Kihez tartozik? Mikor lehet megnézni? Nagyon sok pénzt fordított rá az önkormányzatunk.

Pete Lajos: Jelenleg az önkormányzat tulajdonában áll, de a Turi Fazekas Múzeum üzemeltetésében van. Pusztai Zsolttal kell előre egyeztetni, aki szeretné megnézni. Nem megfelelő beruházásnak tartom.

Kovács Attila: A felelősök itt ülnek.

Pete Lajos: Szabó András kezdeményezésére alakult meg, utána pedig a Bodoki Fodor Helytörténeti Egyesület is szeretne volna ezt a helyet. Jelen állapotban az egy olyan kiállítás, aminek megvannak az interaktív dolgai. Mennyezeti szigetelést kellene elvégezni, mert az elektromos eszközökre hullik a por.

Korcsok Anita: A propagandát említet a Mezőtúr és Vidéke újságban, ez itt vesszőparipa nálatok. Ezért fizetve van, mint ahogy Pete Lajos ügyvezető úr elmondta. 10 000 000 forint az ebből származó bevétel, ami hiányozna, ha nem lenne. Vannak olyan propagandák, amiért nincs fizetve, lássuk be. Ilyenek a városi rendezvényeken folyó propagandák. Mind a két rendezvény előtt kaptunk levelet, hogy megkérik mindkét politikai pártot, hogy ne legyen propaganda ezeken a rendezvényeken. Nem politikai célból vannak ezek szervezve. Egyikért legalább fizetnek, a másik meg ingyen van, ezt tiszteletben kellene tartani. Van, aki örül ennek és van, aki nem. Szerintem

olyanok is vannak, akik abszolút benneteket támogatnak, de nem ott van a helye a politikának. A televízió működésével egyetértek veled szakmailag. Szerintem, ha az idő engedi, együttműködés céljából szeretettel várnak a Községi Házban és építő jelleggel az ötleteid meg tudod osztani. A felkerült videóval kapcsolatban abban nem értettünk egyet, hogy a műsorvezető hölgy lett megszólítva, az ő arca lett kitéve a videóban. Az nem szép dolog, hiszen a hölgy lelkiismeretesen dolgozik 7 napból 7-et a két gyermeke mellett és azon van, hogy jól végezze a munkáját. Szerintem az a felvétel személyiségi jogokat sértett és iszonyatosan el volt keseredve a hölgy, nem érdemelte ezt meg.

dr. Farkas Csongor: Kicsit a reklámot és propagandát tegyük külön. Megnéztem mit jelent a propaganda szó, meg kell nézni másoknak is. Az, hogy valaki megjelenik pólóban, vagy kitesz egy zászlót vagy egy pultot az nem ideológia, mint az, hogy egy más nemzet ellen uszítunk. Ne a kollégánál mögé bújjunk. Én értem ezt a részét is, viszont ha az internetre felkerül valami és azt közlésezik ilyenkor és arra reagálnak, akkor ezt úgy hívjuk, hogy Fair News. Ez a srác, aki feltöltötte azt a videót, nem ment a videó után. Elég nehéz a YouTube ügyfélszolgálatát is elérni emiatt. Teljesen mindegy ki volt aznap a bemondó, a lényegen nem változtat, hogy vontatott és unalmas a felvétel. Többen vagytok erről az oldalról, akik szerint ez igaz. Pete Lajossal majd beszélek persze és akkor szívesen adok ötleteket. Szerintem nálam is fiatalabb személyeket kellene meghívni egy ilyen beszélgetésre, ötletelésre.

Kovács Attila: Egy gondolat megfordult a fejemben Anita ezzel kapcsolatban. Született ez a levél, amit ugye kaptunk a rendezvények előtt Pete Lajos ügyvezető úrtól. Gondolom, hogy honnan volt a sugallat részéről, hogy ezt elküldje számunkra. Akkor szerintem teljesen politikamentesek legyenek a rendezvények a városban. Ne jöjjön a megyei közgyűléstől senki, meg az országgyűlési képviselő se szólaljon fel ezeken a rendezvényeken. A napokban voltam Cserkeszőlón, egy nagyszabású rendezvényen, ahol sokan voltak és egyetlen politikussal sem találkoztam.

Korcsok Anita: Nem ért rá országgyűlési képviselő úr azért nem volt ott. Mindig meghívást szokott kapni.

Kovács Attila: Örültem neki, hogy nem volt ott. Nincs helye ezeken a helyeken. Megszervezi a város ezeket, ott van Pete Lajos és a saját emberei és pont. Nem kell nekik ott tetszelegni, mert ez is politikai befolyásoltság. Ha én is kimegyek és kirakom a zászlót, mint TEKE az is az, de ha kimegy a megyei közgyűléstől bárki, az ugyanúgy politikai tevékenységet folytat. Nem magánszemélyként vannak jelen ilyenkor. Onnantól kezdve, aki felszólal, az politikusként szólal fel. Ha ebben megegyezést akarunk elérni, akkor senki részéről ne legyen ilyen személy. Szervezzék a rendezvényeket, bemondók, egyéb személyekkel és kész. Senki ilyen ne menjen fel a színpadra beszélni, ne adjon át díjakat. Ez jól tudna így működni.

Korcsok Anita: Polgármester úr sem? Ő egy politikai párthoz köthető ugye.

Kovács Attila: Ő sem.

Korcsok Anita: Ez vicc kategória szerintem, hiszen ő a város vezetője. Ha nem menne ki egy rendezvényre az elég elszomorító lenne.

Kovács Attila: Mindenki ismeri a polgármestert, tud köszönni, kezelni. Nem kell felállni és nagy beszédet mondani mindenhol, hát már mindenhol ott vagytok.

Korcsok Anita: Erről majd polgármester úrral folytatás egy megbeszélést. Én azt gondolom, hogy a többi településen is így van. Mindig felszólal a helyi vezetés, a helyi polgármester, az országgyűlési

képviselő és a megyei elnök is párttól függetlenül. Itt az a helyzet, hogy a Fidesz delegálja ezeket az előjárókat. Gondolom, ha úgy alakul, akkor a jövőben is ez lenne a konszenzus, ha ebben megegyeznénk?

Kovács Attila: Igen, mivel nekem már ez túlzás. Vannak események, ahol fel kell, hogy szólaljon a polgármester úr, de az, hogy már mindenhol a polgármester úr jön ki az nekem sok. Van egy út átadás, ott kimenne az osztályvezető, aki elmondja, hogy átadják az utat és kész. Nem ott kell vigyorgni, hogy én adtam át az utat, mint polgármester. Majd az osztályvezetőt szidják ha úgy van, hiszen ő volt a felelős érte szakmailag. Ezt válasszuk külön. A politikus foglalkozzon a politikai dolgokkal, a rendezvényszervező meg a rendezvényekkel. Ebben nyitott vagyok, ha mi ebben megegyezünk, hogy Mezőtúrt így szeretnénk látni. Ha 10 000 000 forintról lemondunk, tehát a propaganda dolgokról, keressünk rá forrást. Biztos, hogy van rá forrás, hisz mindenre van forrás a városban. Kérjük ki a lakosok véleményét erről, hogy kell-e nekik az újságban ez? Egy értéket állítsunk elő szerintem, de ne ezekkel, hogy az egyik oldal köpköd rá, a másik oldal meg nem. Ha azt mondja mindenki, hogy ez elfogadható, akkor igen maradjon meg. Ezt ugye most nem tudjuk lezárni, megvitatni, de erről ülünk le egyszer és beszéljük át. Térjünk vissza már erre az anyagra, amiről most szavazunk majd.

Pete Lajos: Az újság és a tevékenységünkkel kapcsolatban kapjuk a megfelelő iránymutatást a képviselő-testülettől. Volt vita már arról, hogy ki mennyit írjon az újságba, mint képviselő. Valami közös konszenzusra, ha jut a képviselő-testület, akkor mi amellet tudunk haladni. Amennyiben nincs, akkor a régi dokumentumok alapján haladunk. Ezért kértük a rendezvényeknél ezeket a minimalizálásokat. Én senkinek nem mondom, hogy ne rakjon ki semmit, de ha ki hívom az Agrohíd Kft.-t, az is ki fogja írni, a cég nevét. Közös kell tárgyalni erről, egy közös iránymutatást kell adni.

Kovács Mihály: Kedves Korcsok Anita képviselő asszony. A koromnál fogva sok polgármester alatt voltam képviselő régen. Ezért tudom biztos információból, hogy a korábbi polgármesterek kínosan kerülték a rendezvényeken való szereplést. Nem nyitottak meg rendezvényeket, nem zárták le, nem adtak át semmi ajándékot. Jelen voltak, de mint résztvevők csak. Mindkettő korábbi polgármester ügyelt arra, hogy politikai megjelenés ne legyen. Én ezt kérem Herczeg Zsolt országgyűlési képviselőtől és Szűcs Dániel polgármestertől is. Nem kell ezt túlzásba vinni, mert nemtetszést kelthet. Én, mint képviselő, soha nem mentem el ilyen eseményekre. Ha támogatni akartam valamilyen rendezvényt azt ezek nélkül is megtettem.

Korcsok Anita: Képviselő úr én maximálisan tiszteletben tartom a munkásságát, amit ön mond és a korábbi polgármesterek munkáját is. Változik a világ és vele változunk mi is. Ha nem változunk, akkor az probléma. Régen más és jobb világ is volt ebből a szempontból. Ennek most helye van. Ha nem jelenne meg, nem adna át dolgokat, akkor meg az lenne a gond. Azt gondolom, hogy ilyen rendezvényen nem hallhatunk olyat, hogy ez gond. Ezekre felkérjük őket a rendezvényszervezők, nincs is más lehetősége, csak felszólalni a polgármester úrnak. Zokon veszik, ha nem jelenik meg. Soha semmit nem szokott mondani, ami a politikával összefüggésben van. Az egy dolog most, hogy milyen pártnál van a polgármester, de a szavaival soha nem befolyásolja a jelen levő embereket. Változik a világ és ezzel másnak is változnia kell.

Geszti Attila Sándorné: A televíziónál fiatalítani kellene az ott dolgozókat. Úgy kellene, hogy a valódi fiatalok, akik bent ülnek a középiskolában és ezzel foglalkoznak, kapjanak teret és szerintem a nézettségen is javítanának. A fiatalokhoz is jobban eljutna. A YouTube videó kapcsán, nem személyes sértésként kellett volna venni, hanem építő kritikának. Erre irányul szerintem, nem a sértésre. Anita, ugyanazok a kérdések vannak ezeken az interjúkon, unalmassá válik. Beszéltük a rendezvényeket, hogy politikamentes legyen. Nagyon sok ember ezért nem megy ki, mert politikai

színezete van. Sokkal nagyobb látogatottsága lenne, ha egyáltalán nem lenne ez jelen. Visszakanyarodok a húsvéti tojás átadásra, nekem az volt az a pont, ami a biztosítékot kiverte. Mindenről szólt csak pont nem a gyerekekről. Nem kellett volna politikai vonulatának lenni. Akár a nyugdíjas kluboknál, én tudom, ők hívják a polgármestert is, de az édesanyám abszolút nem járult hozzá, hogy szerepeljen a képeken, ami kint van az interneten. Ki kell vonulnia a politikának ezekből a szegmensekből, mert nincs helye ott. Miért propaganda van az újságban, miért nem tájékoztatás van a valódi dolgokról? A kórházról, laborról, olyanokról, ami fontos. Erre lenne ez az újság. A Túrpressznek ahogy van relevanciája, lehetne ebben is hirdetési felület, színessé lehetne tenni. Vonjátok be a fiatalokat ezért is, mert százszor többet tudnak, mint mi. Sokkal dinamikusabban működne.

Tóth Ádám: A múlt héten megalakult hivatalosan is a Városi Diákönkormányzat. Én javasolni fogom, hogy a televízió dolgozóival vegyék fel a kapcsolatot a diákok. A legügyesebb, legaktívabb személyek próbálják ki magukat a televíziónál. Más lendületet adhat szerintem is.

Kovács Attila: A mozinál is lehetne alkalmazni őket. Kisegítőként vagy bármilyen diákmunkával kapcsolatban.

Pete Lajos: A színházra visszatérve, jelen állapotban olyan vonalon indultunk meg, hogy sikerült a színházteremnek a 3. szintjét felújítani. Oda most tervezünk még egy kisebb újítást. Amatőr színházi csoportnak a bevonását tervezzük majd oda. Annak idején a Teleki Blanka Gimnáziumot megkerestük, azon belül is a pedagógusokat, hogy szeretnének-e élni ezzel a lehetőséggel, de nem éltek vele. Próbáljuk azt a lehetőséget megkeresni, hogy ki lenne az, aki ezt el tudja vállalni. Annak idején a Teleki Blanka Gimnáziumban működött a média tevékenység, de már az is átalakulóban van. Próbáltuk akkor is felvenni a kapcsolatot, több-kevesebb sikerrel. Abban is látok lehetőséget, hogy diákhíradót készítsünk és diákokat foglalkoztassunk. Jöttek most is főiskoláról gyakornokok. Fiatalos látásmódot is igyekszünk alkalmazni, de több korosztályt kell kiszolgálni.

Kovács Attila: Rendben van, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

42/2025.(V.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Mezőtúri Közművelődési és Sport közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolójáról, közhasznúsági jelentéséről és 2025. évi üzleti tervéről

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

7.Napirend

Mezőtúr Város Önkormányzatánál 2024. évben végzett ellenőrzésekről és azok tapasztalatairól

Kovács Attila: Tarné Gonda Rózát megkérem, hogy ismertesse az előterjesztést.

Tarné Gonda Róza: Az ellenőrzési terv módosítására nem került sor. Soron kívüli ellenőrzés nem történt az elmúlt évben. Tanácsadói tevékenységre felkérés nem érkezett. A javaslatok alapján az érintettek intézkedési tervet készítettek, folyamatosan beszámolnak ennek végrehajtásáról. Fontos az, hogy az ellenőrzések során nem történt szabálysértési eljárás.

Kovács Attila: Ebben az évben is nagyon színvonalas munkát láthatunk. Köszönjük szépen a munkát. Papp Ferenc jelezte, hogy el kell mennie az ülésről, így a létszám 8 fő.

Kovács Mihály: Alapos beszámolót láthatunk, köszönjük szépen. A pénzkezelési szabályzatoknak megfelelően voltak különböző hiba feltárások, illetve pénzkifizetési utalványok, illetve aláírás nélküli kifizetésre is sor került. A civil szervezeteknek a támogatások nélkül kerültek kifizetésre, hogy támogatási szerződés lett volna kötve. Ebben történt intézkedés? A gépkocsi használata hogyan van szabályozva? Ki használhatja? A menetlevél, az üzemanyag elszámolások azok szigorú számadású nyomtatványoknak minősülnek. Úgy kerülnek vissza, hogy bele van javítva és nincs pontosan vezetve. Ez kimeríti a kártérítés fogalmát. 20 évig végeztem ilyet és ezek a legszigorúbbak, amik a pénzről szólnak. Ebben mindenképpen előellenőrzés is kell, hogy kik használhatják engedéllyel.

dr. Balla Vilmos: Köszönet illeti Tarné Gonda Rózát, hiszen velünk együtt dolgozva a jogszabályok mentén nagyon alaposan készíti el az anyagot. Ez egy folyamatos aktualizálandó munka. A belső ellenőrzésnek, hogy ilyen alapos feladata van, az biztosítja azt, hogy semmilyen hiányosság nem merült fel. Nyilván törekszünk a tökéletes munkavégzésre ebben is. Elsődleges az, hogy egy ekkora szervezetrendszernek is a hiányosságok fel legyenek tárva. Év közben amúgy is sűrűen változnak a jogszabályok. Amit eddig a rendeletben vagy szabályzatban kellett szabályozni, de más dokumentum volt mögötte, máshol kellett aláírni vagy éppen nem kellett aláírni. Pénzügyi osztálynál kellett egy olyan igazolást aláírni, amit a szabályzat a megváltozott jogszabály miatt már nem így szabályoz. Ebből egy bizonyos időintervallum vonatkozásában lehetnek ilyen hiányosságok. De ez nem jelenti azt, hogy ez eddig szabálytalan lett volna. Ahogy Rózsika elmondta, itt van egy intézkedési terv. Ez a tárgyév vége vagy tárgyévét követő év vége. Több hónapos időszak van arra, hogy a jogalkalmazót, mint ahogy mi azok vagyunk, felkészüljünk arra, hogy ezt az intézkedési tervben foglaltakat elvégezzük. Ez nem úgy van, hogy Rózsika leír valamit és akkor másnap már el van fogadva. Erre fel kell készülni a pénzkezelés miatt. Ilyenből is adódhatnak ezek. Van konkrét gépjármű üzemeltetési szabályzat az önkormányzatnál és a közös önkormányzati hivatalnál is. Az önkormányzatnál alapszabály, hogy polgármester úr engedélyezi a használatot, a közös önkormányzati hivatal esetében pedig a jegyző úr. A kiadványozás alapján az osztályvezetők felelőssége az, hogy engedélyezik. Nyilván itt a városüzemeltetés esetében a hivatali gépjárművel a felméréseknél kellhet, hogy helyszínre menjenek. A hatósági osztály esetén esetleg környezettanulmányra is mehetnek. A menetleveleket így kell vezetni. Ha ebben hiányosság van, akkor utólag meg kell tenni a beírást. Ha ez nem történik meg, akkor le kell vonni a következtetést és az intézkedési terv végrehajtásával át kell variálni akár személyi szinten is a szervezetrendszer. Amit mi megteszünk jegyző úrral. Higgye el, hogy törekszünk arra, hogy a tapasztalatok alapján ilyen ne forduljon elő.

Kovács Attila: Rendben van. Köszönjük szépen az alapos munkát, továbbra is ilyen lelkesen és precízen végezze el a munkáját. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

43/2025.(V.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Mezőtúr Város Önkormányzatánál 2024. évben végzett ellenőrzésekről és azok tapasztalatairól

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ör. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

8.Napirend

A „Versenyképes Járások Program” című Pályázati Felhívás keretében tervezett pályázatok benyújtására

Kovács Attila: Patkós Évának megadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Patkós Éva: Kiegészítésként tenném az előterjesztéshez, ezt a pályázatot annak idején a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium írta ki. Szeretnénk a kisebb településeket egy-egy járás szinten segíteni. Ez egy olyan előkészítés volt, amelynek a végét most láthatják. Ez egy több körös előkészítés volt és jogszabály szerint a polgármester feladata volt az egyeztetés. Mezőtúrt, Mezőhéket, Mesterszállást, Kétpót és Túrkevét érintette. A pályázható összeg 250 000 000 forint volt. A települések igyekeztek az egyeztetések során a saját költségvetésből azokat a fejlesztéseket kivonni, amiről úgy gondolták, hogy a Versenyképes Járások Programban teljesülhetnek. Gondolkodni kellett a polgármestereknek, és azoknak, akik ezt a munkát segítették, hogy egy-egy településnek milyen a fejlesztési lehetősége van. Amennyiben kikerül a költségvetésből, akkor pénzt takarítunk meg. Ez Mezőtúr részéről 100 000 000 forint megtakarítást jelent. Villanykorszerűsítés, ha megtörténik az 60 000 000 forint. Ha ez a Versenyképes Járások Programban tűnne fel, akkor ez a pénz a rendelkezésünkre állna. Lennének elképzelések, amik a város további fejlesztésében nagy szerepet játszana. A polgármesterek többször egyeztettek ezekről az elképzelésekről. Arra törekedtek, hogy ebben ne csak egy-egy település, hanem a települések közül legalább három legyen érintve, akik egy-egy konzorciumnak a tagjai legyenek. Fontos, hogy minden egyes fejlesztés, ami itt feltüntetésre került, mindenkinek az előnyére váljon. Ez a táblázat a kormányhivatal felé ment, utána pedig megkaptuk a Magyar Államkincstártól a levelet, hogy benyújtható. Ennek a határideje meg volt határozva, június 10-ig kellett ennek megtörténnie.

dr. Farkas Csongor: Szolidaritási hozzájárulást adtunk, ami 283 000 000 forint és most ebből jön vissza 115 000 000 forint. Ne hívjuk lehetőségnek, inkább mentjük a menthetőt, vagy valami hasonló. A fogászatnál 45 000 000 forint van. Ha jól emlékszem erre 35 000 000 forintot tettünk félre a költségvetésnél. Itt, ahogy néztem a többi keretösszeget, jó lenne a közvilágítás bővítésnél, ha kevesebb hitelt kellene majd felvenni. A Közterület-Felügyeletnél látom, hogy lenne gépjármű beszerzés. Ha jól értem, ez itt lenne helyben. Jelezték nekem, hogy a mosdók a piacon áldatlan állapotban vannak. Erről nekem fogalmam nem volt, így remélem ezek a felújítások ott is megtörténnek. Ha jól értem ez a tartalék nagyon feltételes módban van.

Kovács Attila: A piaccal kapcsolatban azt gondolom, hogy aki ezt szóvá tette annak megnézném a mosdóját. Én láttam a piaci mosdót, azt gondolom, hogy teljesen rendben van. Nyilván itt, amiket mondanak nekünk, meg kell nézni több oldalról is. Hogyan fogunk elszámolni olyat, amit már megvásároltunk? A fogorvosnak a komplett berendezésére gondolok, amit már megvásároltunk.

Gálik Tamás: A felhívás engedi a megkezdett beruházásra az elszámolást. Nyilván a dokumentálás az a projekttől függetlenül megtörténik, így visszamenőleg elszámolható.

Patkós Éva: Talán a második körben kaphatnánk még forrást, amit az intézmények felújítására lehetne fordítani. Ezek is be lettek tervezve. A saját forrásainkból ezeket el kell kezdeni, hogy rendben legyenek. Polgármester úr azért nem jött a mai ülésre, mert Szolnokon tárgyal a 99 000 000 forint kapcsán. Remélhetőleg ez az összeg a rendelkezésünkre fog állni.

Boross Boglárka: Nincs köze a hitelfelvételnek a fogászati eszközök és a közvilágítás bővítéshez sem. A képviselő-testület döntött a hitelfelvételről, aminek kizárólag csak a közvilágítás korszerűsítéshez van köze. Az összes többi önerőből történik, vagy ha sikerrel járunk, akkor ennek a támogatásnak a segítségével.

dr. Farkas Csongor: Ha pozitív eredmény lesz, akkor mikor lesz leírható? Június 10-ig van határidő, de nem mindegy mikor lesz lehívható az összeg. Ebrendészet telepkorszerűsítésre itt Mezőtúron 15 000 000 forint volt félretéve, de itt 17 000 000 forint szerepel. A Kóborka Téri Állatvédők Közhasznú Egyesületnek megígértük, hogy 2 000 000 forint keretösszeg áll rendelkezésre. Mi van akkor, ha a pályázat nem sikerül és nem tudunk segíteni nekik?

Tóth Ádám: Az összeírás elindult és a képviselő-testület döntése az, hogy a pályázat, ha nem nyer, akkor a rendelkezésükre bocsátjuk a 2 000 000 forintot. Június hónapban el is lesz bírálva.

Geszti Attila Sándorné: A Kilián óvoda és a Rákóczi úti óvoda kapcsán gondolom, akkor szeptemberben még minden indul a régi kerékvágásban? A nagyobb beruházás a Rákóczi úti óvodában lesz. Ha sikeres a pályázat, akkor a gyerekek oda nem tudnak menni a felújítás miatt.

Patkós Éva: A következő évben lenne már a felújítás. Először ezek a feladatok valósuljanak meg. Az óvodában csak a nevelési éven kívül lehet felújítást tervezni. Azért lett így, hogy ebben az évben az alap lesz megerősítve a következő évben a tető lesz, majd a belső átalakítások történnek meg. A nevelési évet ezzel nem zavarva. A létszám is adja, hogy a következő évet is nyugodtan tudják indítani. Szakaszolva lesznek a felújítások, ha ez lehetséges. Fontos, hogy most elinduljon a folyamat.

Kovács Attila: Rendben van. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

44/2025.(V.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A „Versenyképes Járások Program” című Pályázati Felhívás keretében tervezett pályázatok benyújtására

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ör. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

9.Napirend

A Közigazgatási és Területfejlesztés Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által a Téry Ödön Nemzeti Turistaház-fejlesztési Program keretein belül Ifjúsági Táborhely-fejlesztési Programban, tervezett pályázat benyújtására

Kovács Attila: Patkós Évának megadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Patkós Éva: Az Aktív Magyarország pályázatot írt ki. Arra gondoltunk, hogy erre lenne legjobb a Főiskola épülete, hiszen fontos, hogy megújuljon a jövőben. Modern és vendéget csalogató legyen így. Ez 35%-os támogatást ad 100 000 000 forint értékben. A kérdés itt az önerő finanszírozása lesz. Két vonal van. Az egyik az, hogy egy erős lobbí kell, hogy ez megvalósuljon. Polgármester úr ezzel kapcsolatosan felvette több személlyel is a kapcsolatot és reméljük sikeres lesz. Ha nem valósul meg, akkor hitelfelvétel lenne a megoldás. A Főiskola épülete meg kell, hogy újuljon. Egy tervet előkészítettünk ezzel kapcsolatosan. Az I. emeletre terveztük a felújítást. 27 szoba volt eddig, de így 19 szobára módosul. Minden második szoba fürdőszobaként fog szerepelni. A másik fontos dolog az áramellátás és a fűtés. A hőszivattyú lenne erre a megoldás, illetve mosókonyha, közösségi tér jönne létre. 3 árajánlatot láthattok most, ezzel kapcsolatosan volt egyeztetés.

Boross Boglárka: Ha hitelfelvételre kerülne sor, akkor képviselő-testületi döntésre van szükség. A törvény előírja számunkra, hogy kormányzati engedélyt kell kérnünk bármilyen hosszú éven túli hitelfelvételhez. Ha nem sikerül önerőt biztosítani, akkor a 250 000 000 forinttal számolva éves szinten a jelenlegi kamattal, 12 éves futamidővel, 1 év rendelkezésre tartási idővel a hitel felvételünk 32 000 000-35 000 000 forint éves terhet jelent. Ahogy az idő előre halad és csökken a tőketörlesztése, csökken a kamattörlesztés mértéke is. 12 év alatt 250 000 000 forint tőkét kell visszatörleszteni és 102 189 911 forint kamatot. Ez így oszlik el. Egy hitelünk idén március 31-én lejárt. A 2018-as hitelfelvételnek az utolsó tőke és kamattörlesztése is megtörtént. Jelenleg egy hitelt törlesztünk, ami közvilágítás-korszerűsítés, az az 380 000 000 forint. Ennek a tőke és kamattörlesztése onnan kezdve, hogy a közvilágítás-korszerűsítése befejeződik, nem kell plusz

forrást hozzá rendelni. Amennyiben kevesebbet fizettünk a közvilágításért a szolgáltatónak, az az összeg, amit átcsoportosítunk a hitelnek a tőke és a kamat törlesztésére. Ha oda kerül a sor, hogy új hitelt kell felvennünk, akkor ez a 32 000 000-35 000 000 forint 5 év múlva már csak 26 000 000 forint lesz. Nem jelent túl nagy terhet a költségvetésünknek. A zárszámadásunknak a 19. melléklete tartalmazza azt az összeget, amelyet vállalhat az önkormányzat a saját felelősségére, amely a saját bevételek és működési bevételeknek az 50%-át nem haladhatja meg. Több mint 700 000 000 forint lenne az az összeg, amivel éves szinten rendelkezhetne az önkormányzat. Ez nem a teljes tőketartozást jelenti, hanem csak az adott évben a tőke és kamattörlesztésre fordítandó összeget. Ehhez az összeghez képest ez a 35 000 000 forint eléggé távol van.

dr. Farkas Csongor: A kamat lenne 102 000 000 forint, az megegyezik a támogatás maximális összegével. Jól értem?

Boross Boglárka: Igen, ez így van, de van egy kompletten felújított fűtőkorszerűsítéssel ellátott kollégiumunk. Ahonnan bevételt tudunk hozni a városnak 12 év alatt. A támogatás 1 év alatt érkezik és 12 év alatt nem ennyi plusz bevételt lehet remélni ezektől a felújított szobáktól. Amelyek külön fürdőszobával rendelkeznek, azok szállodai szintűek, ezek előnyt élveznek. A terveket láttam, semmi kivetni való nincs benne. Ha kapunk egy ajánlatot a banktól, ami kedvező, akkor kell megnézni majd az összeget.

dr. Farkas Csongor: Biztos, hogy van erre felvevő kereslet? Most beszéltük, hogy kevés a szállásfoglaló. Újítsuk mindenképpen, csak ezzel a hitellel kapcsolatban annyira nem vagyok biztos, hogy kell. Van erre valami tanulmány, hogy most rögtön kell ez a szállás? Szerintem jobb lenne kicsiben önerőből, mint hogy pályázati kötöttségünk lenne utána.

Tóth Gábor: Így kiajánlani nem tudjuk már a Főiskolát. El tudunk indulni majd szintről szintre, minden évben. Én látok rá esélyt. A főiskolának minden adottsága meg van ahhoz, hogy ez jó legyen. Bármit ide lehetne hozni az országból, mert tudjuk az adottságait az ingatlanak. Sportsarnokunk van, lenne akkor új kollégiumunk, 41 főnek lenne kollégium egy növelt árral. Jelenleg 4000 forint/ fő/éj a szobának az ára. Ezt lehetne duplázni, jobban ki lehetne ajánlani, de így ebben az állapotban nem lehet.

Korcsok Anita: A pályázati kiírást nem láttam, milyen feltételeket kell vállalni? Milyen céllal adható ki majd a szállás? Szociális célra kiadható majd, vagy bármilyen rendezvényre?

Gálik Tamás: Nincs, jelenleg Ifjúsági Táborhely Fejlesztési Program a besorolása a szállásnak. Nyilván azon kívül a hasznosítását ugyanúgy meg lehet oldani. Nincs kötöttségünk.

Tóth Ádám: A hitelfelvétel mindig bizonytalan. A pályázat most ad arra lehetőséget, hogy 100 000 000 forintot adjon a kivitelezéshez. Ezzel az összeggel kiegészülve megvalósulhatna ez a fejlesztés, ami egy első vagy nulladik lépése lenne a sportturizmus megjelenésének. Kevés ilyen település van, ahol három szabvány kézilabda sportsarnok van, foci és tenispálya, illetve a strand 10 perc alatt megközelíthető. Ott szintén van két strandkézilabda pálya. Azt gondolom, ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy ezt a pályázatot beadjuk és megvalósul, a következő és legnehezebb lépés lesz az, hogy meg is legyen töltve az első emelet lakókkal, nyári táborozókkal. A legfőbb dolog az, hogy fejleszteni kell, és erre most van lehetőség, célszerű kihasználni.

dr. Farkas Csongor: Fejlesszük természetesen és bízunk benne, hogy lesz máshonnan forrás. A hitel miatt vagyok szkeptikus. A határidő 2026. március 31. erre, nyilván tudjuk, hogy miért, mert április 12-én választások lesznek. Valószínűleg a másik oldal is hasonlóan csinálná, hiszen ez egy trükk. Nekem a március 31. innentől fogva kicsit korainak tűnik, az 9 hónap gyakorlatilag 9 hónap

múlva átvágják a szalagot a szokásos módon, de legyen így. Legalább akkor legyen máshonnan forrás, csak ne hitelt vegyünk fel. Lenne egy szint az épületben, ami akkor korszerű lenne.

Kovács Attila: Jogos az észrevétel, hiszen egy kerékpárutat nem tudtunk átadni 7 év alatt. Akkor egy ilyen intézményt, ahol 4 szint van, az érdekes lesz. Ha a legelső szintet csináljuk meg, attól független már úgy kell csinálni, hogy a gerincvezetéseket ki kell építeni ahhoz, hogy a másik három szint is ki legyen építve. Ez a legköltségesebb és bonyolultabb része is ennek. Ezt a 35%-os intenzitást kockázatosnak látom, úgy érte, hogy rengeteg olyan kritérium van egy ilyen pályázatnál, ami megköti a kezünket. Számos plusz költséget társít hozzá ez a pályázati kööttség, és kevesebbet nyerünk vele. Lehet 50 000 000 forint olyan egyéb költségünk, ami már el is vitte a 100 000 000 forint felét, és csak a fele marad meg. A terv és az ötlet jó, de a pályázat nem jó hozzá szerintem.

dr. Farkas Csongor: A kivitelezésre 170 000 000 forintot látok, ahhoz képest, hogy ennyiért ruházunk be és hitelt veszünk fel, a pályázati feltételekhez kell kötve lenni. Adjuk be és meglátjuk mi lesz. Ha legközelebb lesz ilyen, akkor egy tájékoztató e-mailt, ha kaphatnánk, jó lenne. Tudom, hogy az anyag kiküldésre került, de este tudtam ezzel foglalkozni, ami becsúszt a lábtörlő alatt. Ne az legyen, hogy utolsó pillanatban látok erről információt az interneten.

Tóth Ádám: Én csak pontosítani szeretnék. A kivitelezés nem 170 000 000 forint, hanem egyszer 179 000 000 meg 120 000 000 forint az épület gépészet része. Az közel 300 000 000 forint a kivitelezés becsült értéke.

dr. Balla Vilmos: Ebben az esetben akkor lett kiküldve az anyag, amikor kész lett, előtte 10 perccel lett kész és utána lett kiküldve.

Kovács Attila: Nem erről van szó, hanem, hogy nem tudott róla senki, hogy folyamatban van egy ilyen. Maguk elvégezték a munkát azt értem persze, de a képviselő-testület tagjai ebben a projektbe sehogy nem voltak bevonva. Senki nem mondta, hogy lesz egy ilyen pályázat, és hogy ez az ötlet, és ezt akarjuk megcsinálni esetleg. Kész tervek vannak, ez nem tegnap derült ki, ahogy látom. Erről beszélünk, hogy ugyanott tartunk, hogy nem tájékoztatjuk a másik felet, nem tartjuk partnernek. Játshatunk ilyet akkor.

dr. Farkas Csongor: A tervrajzot, amit mutattak azt nem tegnap délelőtt fújta össze a szél, komoly előzetes egyeztetések voltak mögötte.

Korcsok Anita: Ha egy kicsit megnyugtat én sem tudtam róla, tegnap értesültem az e-mail után erről.

Kovács Attila: Ez elég szomorú akkor.

Korcsok Anita: Szerintem nem az, mert akik itt dolgoznak, végzik a dolgukat. Az én részemről maximális a bizalom és most megismertük az anyagot és azért is van előttünk az anyag, hogy erről döntsünk. Nem kell ennek mindig külön megbeszélést tartani. Üdvözlöm a fejlesztési lehetőséget. Én is mindig tartok a hiteltől is, mint magánember. Azon el lehet gondolkozni, hogy mivel a versenyképes járásoknál, ha 120 000 000 forintot nyerünk, és azt mondjuk a költségvetésbe már beterveztük és megspóroljuk, akkor arról együtt fog dönteni a képviselő-testület, hogy azt mire fogjuk költeni. Akkor a költségvetésből akár erre is át lehet csoportosítani az önerőre, és akkor már egyből csak 130 000 000 forintot kell felvenni. Ez majd egy későbbi megbeszélés kérdése.

Kovács Attila: Nem egy ásványvíz beszerzésről beszélünk, amiről nem kell, hogy tudjunk, de erről azért igen. Persze, most időben vagyunk, mert mondhatjuk azt, hogy nem, mert mondhatjuk, de bennünket ebbe nyugodtan bele lehetne vonni, akár csak ha tájékoztatás szinten is. Ha van egy körlevél, hogy igen folyik egy ilyen munka, erre van terve az önkormányzatnak, folynak tárgyalások és pont. Az anyag meg elkészül, amikor aljegyző úrék elkészülnek vele. Dicséretes, hogy még tegnap el tudták küldeni, hiszen akkor az utolsó pillanatban jött ez a dolog. Ez olyan horderejű beruházás, ahol a Főiskola épülete elég fontos téma, nem 5 perc alatt tudunk erre választ adni. Egy szintet akarnánk felújítani, ami 300 000 000 forint legalább. Elolvastam az árajánlatokat, ők semmilyen kiviteles tervet nem láttak, az alapján készítették el az ajánlatot. Lehet, hogy a duplája lesz az ár, és nekünk ebbe lépni kell, hiszen az épületgépészetről beszélünk. Kritikus vagyok ezen a pályázat kapcsán, meg az, hogy kapkodunk. Át kellene ezt gondolni szerintem beadás helyett. Nyilván a többség eldönti. Fel kell újítani, és keresni kell erre valami dolgot szerintem. Addig a piaci igényeket sem tudjuk, amíg nem rendelkezünk ilyennel. Lehet kézilabda tábort idehozni vagy bármilyen eseményt.

dr. Farkas Csongor: Adjuk be a pályázatot szerintem, kötelezettség ezzel kapcsolatban még nincs, tehát le tudunk ülni megbeszélni. A pályázati anyagot összeállították a kollegák, akkor gondolom volt sietség ezzel kapcsolatban tegnap.

Kovács Attila: A film elkészült, kellett az anyag.

Gálik Tamás: A pályázat beadása nem jár kötelezettséggel. Nyertesség esetén újra fogja tárgyalni a képviselő-testület az önerő kérdése miatt is. A beadás támogatható, nem veszítünk vele semmit.

Tóth Ádám: A vállalkozók, akik az ajánlatokat beküldték, nem kértek pénzt. Mindent a város szeretetéért csináltak eddig.

Kovács Attila: Gondolom garancia nincs benne. Amikor egy kiviteles terv elkészül, na onnantól fogva lehet az, hogy a közbeszerzés megkezdődik. Anomáliák ott is lehetnek már. Ha már ki ment a kisfilm, az jó hír, akkor legyen ez is jó hír. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

45/2025.(V.28.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Közigazgatási és Területfejlesztés Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által a Téry Ödön Nemzeti Turistaház-fejlesztési Program keretein belül Ifjúsági Táborhelyfejlesztési Programban, tervezett pályázat benyújtására

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben

5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

Egyebek

Kovács Attila: A taxiállomások felfestése a vasútállomás környékén nem történt meg. Megkerestek ezért, hogy jó lenne, ha meg lenne ez oldva hamarosan. Lakossági megkeresést kaptam a Teleki utcával kapcsolatban kérnék azt, hogy legyen kint egy megállni tilos tábla az utcában. Egyirányú szűk utca és nem jó, ha ott parkolnak, összecsapják az ottlakó kerítését állandóan. Petőfi úton van parkolási lehetőség, oda kellene, hogy parkoljanak. A Szolnoki úton, a bicikli úton ellopták a napelemes lámpákat, de a bejelentés után megtalálták az illetőt, aki ellopta. Sajnos nem lehet számon kérni az illetőn ezt a kárt, behajtani nem tudom, hogyan lehetne. Amit sikerült visszajuttatni a rendőrségnek, a nagy része az kuka. Meg kell vizsgálni, hogy melyiket lehet még attól független használni és a többit pótolni kell. Tóth Gábornak mondanám, hogy a napelem környékén, a kerékpárúton gallyazni kellene, mint tavaly, illetve a Szolnoki úton szinte végig. A kutyatámadás kapcsán megkerestek, hogy megint horror összegű bírságot kapott a jogi osztálytól, amivel nem ért egyet az illető. A lakos elmondása szerint kinyitotta a kaput és a lába között kiment a kutya és ezután egy utcán tartózkodó másik kutyát megmart. Emiatt lett a feljelentés és 450.000 forint összegre büntették. Erre esetleg aljegyző úr ha tudna referálni, hogy valóban kell ilyen mértékű büntetés?

Tóth Gábor: Elkezdtek a munkatársak ezt a munkafolyamatot a kerékpár utakon.

Szabó Péter: A taxi felfestés kapcsán azt tudom elmondani, hogy a MÁV-al felvettük a kapcsolatot mivel az ő területük. A taxissal is beszéltem, aki anyagi hozzájárulását is felajánlotta a táblák kihelyezésére. Leghamarabb ősszel valósulhat meg, addig a MÁV-tól is megkapjuk az engedélyt. A Teleki utca megállni tilos táblával kapcsolatban képviselő-testületi döntést igényel. Ha ez a kezdeményezés van, akkor ennek ez a sorrendje. A lakos írásban keressen fel bennünket ezzel kapcsolatban.

Kovács Attila: Az egész városban ahol egyirányú utca van, ott a kerékpáros szembe jöhessen az utcában. Közlekedjen nyugodtan úgy szerintem.

Geszti Attila Sándorné: Ne közlekedjen szembe. Közlekedjen szabályosan.

Szabó Péter: A KRESZ 10 éve teszi lehetővé azt, hogy a kerékpáros oda-vissza közlekedhet az egyirányú utcában. A legtöbb úton elfér, nem okoz akadályt az autósoknak. A napelemes lámpa pótlása 30 000 forintba kerül, ehhez még jön a kihelyezésnek a díja is. Érdekes megnézni azt, hogy mikor kerülhet sor közvilágítás fejlesztésére. Ez a szakasz szerepel a fejlesztési koncepcióban. Forrás nincs jelenleg a lámpatestekre tervezve, behajtani a károkozótól nem tudom hogyan lehetne, de ha ez a döntés, akkor a beszerzést elindítjuk.

Kovács Attila: Mire itt a közvilágítás bejön, idén ebből nem lenne beruházás. Addig jó lenne, ha ezt addig kiküszöbölnénk, főleg úgy, hogy ezt nem dobjuk ki utána. Valamelyik lámpafej még használható, nehogy ne legyen már erre 100 000 forint forrásunk.

Szabó Péter: Pápai Imrével beszéltem, felméri a kárt és a pótlás értékét, majd szükség szerint a forrás kapcsán egyeztetünk a munkatársakkal. A gallyazás elkezdődött.

dr. Balla Vilmos: A kutyatámadás kapcsán konzultáltam dr. Csáki Zoltán kollégámmal. Ha ember vagy állat sérül nincs mérlegelés, nincs arányosság, jogalkalmazók vagyunk, van egy jogszabály, szorzók alapján kötelező a bírság ebbe a formában. Lehet fellebbezni ez ellen, gondolom ezt meg is tette az adott személy. A kormányhivatal, mint felügyeleti szerv ezt figyelemmel kíséri és az eljárásunkat megerősíti, de ha nem így járunk el, akkor meg nyilván törvényességi felhívást intéznek. Korábban is volt ez, akkor is tájékoztattuk a lakost ez esetben. Nyilván nem jogalkotók vagyunk, az egy dolog, hogy van véleményünk az eljárás menetéről. Ha írásban szükséges részletes anyag, azt el tudjuk küldeni.

Kovács Attila: Értem, hogy köt a jogszabály, hogy ki kell szabni ezt az összeget. Úgy érzem, hogy elveti a súlyt ez a jogszabályalkotó.

dr. Balla Vilmos: A jogalkotó felé meg lehet tenni, hogy milyen módosításokat látnánk jónak. A rendőrségi ügyben nem tudom, hogy miért nem büntethető, amire utaltál. Végrehajtásba el tudunk menni, meg kell nézni, mert többféle mód van.

Kovács Attila: Az elkövető azt mondta, hogy reggel mire kiment az udvarra, ott voltak a lámpatestek. A kapu nyitva volt éjszaka, nem tudja, hogy került oda a lámpa. Esetleg felvásárolta, mert orgazda volt azt hiszem. Így él az ilyen 30 éve és nem lehet kezdeni vele semmit. Itt tart a történet. Annak van visszatartó ereje, hogy most is meg lett, és az előző alkalommal is meg lett az elkövető. Vissza kell ezeket szorítani, ha minél nagyobb nyilvánosságot adunk ennek. Nekem is olyanok írtak utána, hogy mentek haza a munkából és akkor tapasztalták, hogy hiányoznak a lámpák, de mikor dolgozni mentek még meg volt a lámpa. Így tettem meg a feljelentést. Ez a rész kevésbé frekvenciált kamera szempontjából, hiszen a temetőbe is sokan járnak. Minél jobban körbe tudjuk ezeket járni, annál jobban leszűkítjük ezeket a helyzeteket.

dr. Farkas Csongor: Van néhány téma, amit szeretnék elmondani. Én is éhes vagyok, ahogy ti is, de dolgozzunk meg a pénzünkért. A Petőfi úti parkoló kapcsán már említettem, hogy működik ott a parkolás rendesen. A ballagások idején teltház volt, előadások napján is tele volt a parkoló. Az a lebomlott ház, az összetört járda, a nem túl dízajnos drótkerítés nem néz ki jól. Ezzel lehet tenni valamit?

Kovács Attila: Erre be van tervezve a rendezés, csak a ballagásra lett gyorsan elintézve. Én is azt tapasztalom, hogy itt a parkoló tele van mindig, tehát igénybe veszik. Sok pozitív visszajelzést kaptam ezzel kapcsolatosan. Ezt a kritikát is olvastam, de már ezt megbeszéltük, idő kérdése és majd intézve lesz a környezete a parkolónak.

dr. Farkas Csongor: A kerékpárosok kapcsán az egyirányú utcákban jobban kellene jelezni táblákkal, hogy szemből érkezhetsz biciklissel. A Búza út jellemzően ilyen, ahol sokan nem tudják, hogy érkezhetsz kerékpárral szemből.

Kovács Attila: Mi lenne, ha ezekben az utcákban felfestենék kerékpársávot, ahol látható az autósoknak is, hogy járhat a biciklissel.

Szabó Péter: A táblával kapcsolatban, az egyirányú utcában mindkét oldalon jelezni kell és jelezve is van kiegészítő táblával. Ezt a KRESZ előírja. Külön kerékpáros sávot ne csináljunk, ezek keskeny utcák ehhez. 2-3 évente ezt újra kellene festeni, de ha ez lenne, akkor engedélyeztetni kell.

dr. Farkas Csongor: A járda helyzet kapcsán beszéltük, hogy egy képviselőre 150 méter járda jut, akkor az volt, hogy erről még egyeztetünk. A javaslatokat majd le lehet adni, de ezzel kapcsolatban van-e már előrelépés? Nekünk kell javasolni? Hozzáam is jöttek lakosok ezzel kapcsolatban.

Szabó Péter: A Puskin úton a kerékpárút mellett van, ami felújításra szorul még. Benne van a járdajavítási programba. A 150 méter az helytálló. Az utcaközök teljeskörű felújítása fog megtörténni. Az Újvárosi szakasz is fel lett mérve, Patkós Lajos képviselő úr által leadott szakaszokból is tudtunk kijelölni olyat, amit aszfaltozással javítható. Ez a költségek felét jelenti.

dr. Farkas Csongor: Hallottuk, hogy volt a hivatalon belül eszközbeszerzés. Volt ilyen? Mekkora mértékben volt? Erről tájékoztatót nem kaptunk ugye.

dr. Balla Vilmos: Telefonflotta beszerzés volt az elmúlt évben. A hatósági osztály folytatta le, mivel lejárt az előző flottaszerződés. A nagy cégektől kértünk árajánlatokat. Bárki csatlakozhatott hozzá.

Kovács Attila: Igen, kaptunk értesítést, hogy lehet ehhez csatlakozni. Kedvezményesen lehet készüléket is vásárolni ezáltal.

dr. Balla Vilmos: A Yettel lett a nyertes ajánlattevő. Ehhez jegyzői engedéllyel lehet csatlakozni.

dr. Farkas Csongor: Vannak a képviselői fejlesztési keretek, erről nem kaptam információt. Megkaphatom, hogy mennyi összeg áll rendelkezésre? Kis összegek és az 500 000 forintot nem akarjuk felülvizsgálni, hogy nagyobb összeg legyen? Nem sokra megyünk vele. Lassan ezen el kell gondolkodni, hiszen ebből nagy fejlesztést nem lehet csinálni. Nálunk játszótér eszközbeszerzésre szeretném ezt fordítani majd.

Boross Boglárka: A költségvetési rendelet elkészítésekor tájékoztatva lettek a képviselő tagok arról, hogy kinek mennyi az előző évről áthozott kerete. Elnök úr megkapta, onnan lehet kérni a továbbítást. Ezt külön könyveljük részletező módon. Ha jön a jelzés, hogy szeretné valaki tudni, akkor el tudom küldeni. Az emelés terén azt tudom mondani, hogy igen ezt át kell gondolni, de nem egyszerű, abból tudunk gazdálkodni ami van. A mi költségvetési rendeletünkbe benne van az összeg, annak az elosztásáról már gondoskodtunk. Minden egyes bevételnek meg van a kiadási párja, lehet ezen emelni, csak akkor meg kell jelölni azt a forrást, hogy mit húzzunk ki és minek a terhére rakjunk át összeget. Voltak olyan évek, amikor ez az 500 000 forint sem állt rendelkezésre. Nem volt rá lehetőségünk. Vannak itt olyan képviselők közöttünk, hogy amikor kevés a keret, akkor önerőből tesz hozzá. Ha valaki úgy érzi, hogy kevés az összeg, akkor ez még megoldásként szolgálhat. Van, aki homokot vesz, egyéb dolgokkal segít. Én pénzügyi szempontból ezt tudom mondani.

Geszti Attila Sándorné: Az a megtiszteltetés érte a Katolikus Iskolába járó gyerekeket, hogy ők lehetnek a Svédország-Magyarország focicsapat fellevezetői. Nem kérdés, hogy támogatjuk őket, lesz busz, amivel el tudnak menni? 10 év munkája van ebben, nagyszerű lehetőség.

Tóth Ádám: Amikor van lehetőség, szoktuk támogatni ezeket az utaztatásokat. Legutóbb is így történt. Amennyiben az önkormányzati busznak egyéb elfoglaltsága van, akkor az egyesületi buszt is a rendelkezésükre szoktuk bocsátani. Ez nem mindennapi dolog valóban.

Geszti Attila Sándorné: Milyen összeggel támogatjuk a kamionhúzást?

Tóth Ádám: Nincs erről információ még, de erről biztosan fog polgármester úr majd tájékoztatást adni.

Geszti Attila Sándorné: Nem bánnám, ha nem lenne erre pénz, mert ennél sokkal fontosabb dolgok vannak. Itt a hivatalban minden nyáron hőségriadó szokott lenni, ennek keretén belül dolgoznak. A

Zrínyi úti óvodának nincs megoldva a klímája, ott a melegbe vannak bent. A szülők pénzéből akarnak klímát venni, de ez nem az ő dolguk szerintem.

Patkós Éva: A klíma nincs a tárgyi felszereltségek közt előírva az óvodák tekintetében. Az intézményvezető, ha szeretné akkor lehet erről szó.

Geszti Attila Sándorné: Lassan nincs olyan háztartás, ahol ne lenne klíma.

Patkós Éva: Azzal egyébként óvatosan kellene bánni, hamar megfáznak.

Geszti Attila Sándorné: Nem közvetlen kell hűteni a termet, hanem a folyósóról kell megoldani. Ha a kamionhúzásra lesz pénz, akkor legyen erre is pénz.

Korcsok Anita: Én nem tudom a támogatás részét, de tudom, hogy támogatókat kértek. Ebben kérték a segítséget, hogy különböző vállalkozásokat keressen meg polgármester úr, hogy ezáltal könnyebben sikerülhet ezt elérni.

Geszti Attila Sándorné: Hónapok óta kíváncsi vagyok erre, hogy mennyi összeggel támogatja.

Kovács Attila: Lehet saját zsebből támogatja, van jó fizetése a polgármesternek.

Korcsok Anita: A klíma terén egyetértek, hogy biztosítani kell. Beszéltem Róka Éva igazgatónővel, de ide nem fordultak segítségért és nem is akartak. Megbeszélték a szülőkkel, hogy megoldják saját hatáskörben. Azért szervezték az Alapítványi bált és a hulladékgyűjtést, ami eleve már sokaknak nem is tetszett, pedig jó dolog volt szerintem. Róka Éva igazgatónő felajánlotta, hogy tartana egy beszámolót a bizottsági tagoknak, hogy eddig az önkormányzattal miben működött együtt, miben kért segítséget, illetve mit old meg saját hatáskörben. Nem is értette ezt a kérdésemet.

Boross Boglárka: Ez így van, nem kért segítséget az önkormányzattól, hiszen a költségvetési rendelet összeállításához már előző év novemberében kimegy az anyagbekérés. Meg is küldte az osztály részére. Ennek van egy kiegészítő melléklete, ahol le vannak írva azok a fő mutatószámok, a fejlesztési résznél sem volt szó klímáról. Volt jelezve a mosdók felújítása, a parkoló felújítása. Jelezte igazgatónő a tetőknek a problémáját. Minden műszaki dolgot, vagy akár tárgyi eszközök beszerzését, mint porszívó, mosógép amelyeket sokszor kell vegyenek, mert elromlik. A klíma nem szerepelt az elmúlt 8 évben sem, mióta én osztályvezetőként elkészítem a költségvetést. A könyvtár felől viszont érkezett ilyen kérés, ott be is került a klíma.

Patkós Éva: Az óvodai nevelőközösség a szülőkkel együtt meghatározhat olyan feladatokat, amelyeket szeretne megvalósítani. Lehet a klíma beszerzése is, amennyiben van erre lehetőség, természetesen lehet. Nem szabályellenes, megteheti. Ha erre a következő években kér forrást, akkor az már másik kérdés, akkor erről beszélni kell. Mindig jó volt, ha a szülők kezdeményeztek valamit és azt együtt közösen az óvodával oldották meg.

Gyuricskóné Horváth Ágnes: Remélem sok szponzort találnak a kamionhúzáshoz és nem a városnak kell ezt támogatnia. Amikor a költségvetés tárgyalásakor szerettem volna, ha lenne egy rendkívüli gyógyszer-támogatás a gyermekeknek, akkor arra nem volt nyamvadt 2 000 000 forint. A polgármester úr mindig azt mondja, hogy úgy gazdálkodjunk a költségvetésnél, mintha a saját pénzünk lenne. Ha nekem választani kellene a cirkusz vagy a gyermek egészsége között, akkor nem a cirkuszt választanám. Azt remélem, hogy nem támogatja a város ezt. A gyermekek egészsége sokkal fontosabb. A konyha és a stranddal kapcsolatban hogy állunk?

Gálik Tamás: A strandfejlesztés kapcsán új tervezőt választottunk ki, ott folyamatos tervszolgáltatás van. Építészeti terveket kapunk, még a gépészeti szakágat várjuk. Ezt követően adható be az anyag engedélyeztetésre. Ez alapján a kiviteli tervdokumentáció tud elkészülni, akkor tudunk látni erről becsült költséget. Igyekszik mindenki tartani a kerethez magát, amit felvázoltunk. A strandütemezésnek megfelelően halad a tervezés, majd beszámolunk a további folyamatokról. A konyha kapcsán felvettem a kapcsolatot egy építész tervezővel, aki az építészeti részét fogja nézni. Felvették a kapcsolatot több konyhatechnológus céggel. Eddig egy cég van, akivel le kell szerződni hasonló koncepció anyag elkészítése miatt. Egyeztetnem kell erről, mert több dologban nem értünk egyet. A késedelmikötbér részt szeretné kivenni a szerződésből, ami részünkről nem elfogadható. Legkésőbb a jövő héten mindkét féllel szeretném megkötni a szerződést. Saját költségéből, amit fedezni kell az építész, akinek 640 000 forintot kell fizetni, a konyhatechnológusnak pedig 590 000 forint + Áfa tervezési díjat. A jövő héten szeretnék leszerződni velük. 25 munkanapos vállalat tettek a szerződéskötéstől számítva. Annak a végén kapunk egy tervet. Nem tudunk részletes költségvetést kapni, de egy becsült értéket mindenképpen szeretnék kapni, hogy össze tudjuk vetni az előző verziókkal. Jövő hónap végén szeretnék tisztábban látni ebben a témában.

dr. Farkas Csongor: Tavaly a kampány során készült látványterv a strandról. Azért látjuk, hogy nem az fog megvalósulni maradéktalanul. Ezért ki lesz a felelős? Nem a csillivilli, országosan egyedülálló élménypark, ami berobbantja a turizmust itt projekt lesz, hanem jóval kisebb.

Kovács Attila: Alpolgármester asszony vállalja a felelősséget.

Patkós Éva: Amikor tervezésre került a strand akkor voltak elképzelések, de az életben van olyan, amikor változtatni kell, mert látjuk, hogy nem jó. Látjuk, hogy az, amit elképzeltünk nem kivitelezhető. Ennek a megtervezése nehezen indult, mert ott is az eredeti tervezők mindig azt várták, hogy nekünk milyen elképzeléseink voltak. Minket a pénz is szorított, illetve, hogy mi fér bele a projektbe, miben gondolkodhatunk egyáltalán. Ezeket együtt beszéltük át. Reméljük, hogy ezek a változások az előnyére válnak a beruházásnak. Reméljük ez már kivitelezhető lesz majd.

dr. Farkas Csongor: Ezért is felelőtlenség ilyen elképzeléseket bemondani. Egyszerűbb lett volna ezt máshogy kommunikálni. Nem akarom megmondani, mit kellett volna mondani. Ha én bejelentem, hogy itt lesz a NASA aztán rájövök, hogy csak 600 forintom van rá, utána meg így el vagyok szépen, akkor legalább annyi lenne a minimum, hogy kiállok és egy jóval szerényebb projekt fog megvalósulni. Ráadásul nem is abban az időpontban, amiben ez be lett reklámozva. Én értettem, tudom, hogy kampány volt, de ilyenkor álljunk már ki egy kicsit és mondjuk el, hogy igen benéztük, de igyekszünk, hogy a legjobbat kihozzuk ebből.

Kovács Attila: Ha nincs több hozzászólás, akkor nyílt ülésünket bezárom, és zárt üléssel folytatjuk.



Kovács Attila
elnök



dr. Balla Vilmos
aljegyző



Gyuricskó Horváth Ágnes
jegyzőkönyv-hitelesítő



Nádházi Ágnes
jegyzőkönyvvezető



Mezőtúr Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottságának
jelenléti íve a
2025. május 28-án (szerda) 8:30 órakor megtartott
rendes nyilvános ülésről

Tagok:

- | | |
|---------------------------------|---------------|
| 1. Kovács Attila | elnök |
| 2. Dr. Farkas Csongor | képviselő tag |
| 3. Gyuricskóné Horváth
Ágnes | képviselő tag |
| 4. Korcsok Anita | képviselő tag |
| 5. Tóth Ádám | képviselő tag |
| 6. Kovács Mihály | külsős tag |
| 7. Geszti Attila Sándorné | külsős tag |
| 8. Papp Ferenc | külsős tag |
| 9. Uzsoki János | külsős tag |

[Handwritten signatures of the council members in blue ink, corresponding to the list on the left.]

Állandó meghívottak:

- | | |
|-------------------|-------------------|
| Szűcs Dániel | polgármester |
| Patkós Éva | alpolgármester |
| dr. Enyedi Mihály | jegyző |
| dr. Balla Vilmos | aljegyző |
| Tóth Gábor | ügyvezető |
| Tarné Gonda Róza | belső ellenőr |
| Boross Boglárka | osztályvezető |
| Szabó Péter | osztályvezető |
| Nádházi Ágnes | jegyzőkönyvvezető |

[Handwritten signatures of the permanent invitees in blue ink, corresponding to the list on the left.]

Meghívottak:

- | | |
|--------------------|------------------|
| Békefi-Mucsi Lídia | vagyongazdálkodó |
|--------------------|------------------|

[Handwritten signature of Békefi-Mucsi Lídia in blue ink.]

SÁFÁR ZSOLT	TÖLTŐ KÁKAFÓKI HE	szfz
KÉCSÉ ROLAND	TÖLTŐ KÁKAFÓKI HE	Kene Roland
GÁLIK TÁMAS	CSOPORTKÉZETŐ	Gálrik
PETE Lajos	MKS 4PK	Pete
SZALAI ANITA		Sei

