

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. augusztus 27-ei rendes nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Városháza, Andrea-terem Galéria (5400 Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1. I. emelet 8.)

Jelen vannak: Kovács Attila elnök, Dr. Farkas Csongor képviselő tag, Gyuricskóné Horváth Ágnes képviselő tag, Korcsok Anita képviselő tag, Tóth Ádám képviselő tag, Kovács Mihály külsős tag, Geszti Attila Sándorné külsős tag, Papp Ferenc külsős tag, Uzsoki János külsős tag.

Szűcs Dániel polgármester, dr. Enyedi Mihály jegyző, dr. Balla Vilmos aljegyző, Boross Boglárka osztályvezető, Szabó Péter osztályvezető, Békefi-Mucsi Lídia vagyongazdálkodó, Gálik Tamás csoportvezető, Deákné Bozsó Tünde ügyintéző, Tóth Gábor ügyvezető.

Kovács Attila: Köszöntöm a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a 9 tagú bizottságból 9 fő van jelen, a bizottság határozatképes. Bejelentem, hogy az ülésről hangfelvétel és jegyzőkönyv készül. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Uzsoki János külsős tagot kérem fel, a jegyzőkönyv vezetésére Pappné Hodos Ágnes.

A kiküldött meghívóban szereplő napirendek sorrendje az alábbiak szerint módosulna:

1. Mezőtúr Város közigazgatási területén autóbusszal végzett, helyi közforgalmú menetrendszerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátása tárgyában pályázat kiírásáról, a Pályázati Dokumentáció (Pályázati Felhívás és Pályázati Kiírás) elfogadásáról.
2. A településszerkezeti terv-, szabályozási terv-, és helyi építési szabályzat részleges módosítás kezdeményezésének elvi támogatásáról.
3. Önkormányzatok rendkívüli támogatás 2025. évi igénylésének benyújtásáról.
4. Mezőtúr Város Önkormányzata fejlesztési célú hitel rendelkezésre tartásának hosszabbításáról.
5. Az önkormányzat tulajdonában levő Mezőtúr, Pétery Károly utca 4-8. A épület földszint 4. számú üzlethelyiségének hasznosításáról.
6. Előterjesztés a TOP_Plusz-1.2.3-21 kódszámú „Belterületi utak fejlesztése” című pályázati felhívás keretében tervezett pályázat benyújtására.
7. Egyebek.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

56/2025.(VIII.27.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. augusztus 27-ei rendes nyílt ülése napirendjének jóváhagyásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö.r. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – elfogadja a 2025. augusztus 27-ei rendes nyílt ülésének napirendjét:

1. Mezőtúr Város közigazgatási területén autóbusszal végzett, helyi közforgalmú menetrendszerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátása tárgyában pályázat kiírásáról, a Pályázati Dokumentáció (Pályázati Felhívás és Pályázati Kiírás) elfogadásáról

Előadó: Szűcs Dániel polgármester

2. A településszerkezeti terv-, szabályozási terv-, és helyi építési szabályzat részleges módosítás kezdeményezésének elvi támogatásáról

Előadó: Szűcs Dániel polgármester

3. Önkormányzatok rendkívüli támogatás 2025. évi igénylésének benyújtásáról

Előadó: Szűcs Dániel polgármester

4. Mezőtúr Város Önkormányzata fejlesztési célú hitel rendelkezésre tartásának hosszabbításáról

Előadó: Szűcs Dániel polgármester

5. Az önkormányzat tulajdonában levő Mezőtúr, Pétery Károly utca 4-8. A épület földszint 4. számú üzlethelyiségének hasznosításáról

Előadó: Szűcs Dániel polgármester

6. Előterjesztés a TOP_Plusz-1.2.3-21 kódszámú „Belterületi utak fejlesztése” című pályázati felhívás keretében tervezett pályázat benyújtására

Előadó: Szűcs Dániel polgármester

7. Egyebek

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

1.Napirend

Mezőtúr Város közigazgatási területén autóbusszal végzett, helyi közforgalmú menetrendszerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátása tárgyában pályázat kiírásáról, a Pályázati Dokumentáció (Pályázati Felhívás és Pályázati Kiírás) elfogadásáról

Kovács Attila: Szabó Péter részére megadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Szabó Péter: Az előterjesztésnek a lényege az, hogy 2022-ben megkötött személyszállítási szerződés 2025. december 31-én lejár. A meglévő szolgáltatás, hogy biztosított legyen, 2026. évben kezdődően pályázati eljárást kell lefolytatni a szolgáltató kiválasztására. A meglévő útvonalra

kívánjuk az ajánlatot bekérni. Egyre több forrást kell hozzátenni az önkormányzatnak a költségvetéséből az egyetlen ilyen buszjárat fenntartására. Mezőtúron besegítve ebbe a szolgáltatási tevékenységbe, önálló forrásból is biztosít járatot az MKSKN Kft. Előzetes egyeztetés alapján a jelenlegi szolgáltató nyitott arra, hogy amennyiben ők kerülnek kiválasztásra, és ha a képviselő-testület változtatást igényel, akkor érdemben is hatékonyan fog tárgyalásokat lefolytatni.

Pete Lajos: Az általunk üzemeltetett járművel kapcsolatban az alábbiakat tudom elmondani. Egy 9 személyes kisbusz áll rendelkezésre a tömegközlekedési feladatok ellátására. Csoportok, dalkörök részére, de iskolás-óvodás csoportok részére is biztosítjuk a szállítást. Bővítettük az alsórészi megállóhelyek számát. A busz kihasználtsága alacsony, pedig az újságban benne van a menetrend. Készítettünk egy kimutatást áprilistól kezdve, amelyben látható, hogy mely részen van jobban kihasználva a busz. Havonta átlagosan 20 fő használja. Az elmúlt 5 hónap adatai alapján 93 embert szállítottunk. Az üzemeltetési költség munkabérrel együtt éves szinten átlagosan 1 500 000 forintba kerül.

Kovács Attila: A bevétel mennyi volt?

Pete Lajos: Általában idősek utaznak, így nekik ingyenes.

Szűcs Dániel: A szolgáltatónak a kiválasztása fog megtörténni. Ha lesz új útvonal benne, vagy sűríteni akarjuk a járatot, akkor annak ugye egyéb költségvonzata is lehet. Azt javaslom, döntsünk az esetleges módosításokról.

Kovács Attila: Elég alacsony a kihasználtsága. Kovács Mihály részére megadom a szót.

Kovács Mihály: Az elektromos kisbusz paraméterei alapján, hosszútávon mennyire használható? Télen is bírja majd a strapát?

Pete Lajos: Az elektromos kisbusz a tömegközlekedésbe nincs bevonva. Azt, hogy 4 órán keresztül folyamatosan biztosítani tudjuk a közlekedést arra nem alkalmas. Bemérettük az akkumulátorokat is, de főútvonalakon nem lehet vele közlekedni.

Kovács Attila: Rendben van. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

57/2025.(VIII.27.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Mezőtúr Város közigazgatási területén autóbusszal végzett, helyi közforgalmú menetrendszerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátása tárgyában pályázat kiírásáról, a Pályázati Dokumentáció (Pályázati Felhívás és Pályázati Kiírás) elfogadásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ör. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

2. Napirend

A településszerkezeti terv-, szabályozási terv-, és helyi építési szabályzat részleges módosítás kezdeményezésének elvi támogatásáról

Kovács Attila: Azt javaslom, hogy a módosításokon menjünk végig és külön egyesével tárgyaljuk meg ezeket a pontokat.

Kovács Mihály: A módosítások céljai között az 1. pontot szeretném, ha értelmeznénk. Nem értem a módosítás lényegét. Gondolom, hogy szomszéd problémák miatt van ez a gond. Az 5. pont kapcsán is szeretnék kérni egy tájékoztatást. Mi értelme van ezt megszabni?

Kovács Attila: Deákné Bozsó Tündét megkérem, hogy egy rövid ismertetőt adjon majd mindegyik javaslatnál.

Deákné Bozsó Tünde: Ma már úgymond építési területet határoz meg a beépítési mód. Az építési terület más néven építési hely a telek azon része, amelyet a helyi építési szabályzat határoz meg a beépítésre szánt felületként, az előkertek, oldalkertek és hátsókertek által meghatározott távolságok figyelembevételével. Ez a terület kijelöli, hogy az adott telken belül hová helyezhető el az épület. Az "oldalhatáron álló" beépítési mód azt jelenti, hogy a ház az egyik telekhatáron helyezkedik el, így azon az oldalon nincs oldalkert, vagyis nem tartunk a szomszéd felé távolságot a házfal és a telekhatár között. Ezért kell behatárolni azt, hogy magát az épületet hova helyezzük el az építési területen belül. Bizonyos esetekben megengedett a 2 méteres távolság a telekhatártól a beépítés során, de ez nem általános szabály, hanem az adott építési övezeti előírásoktól és a telek beépítési módjától függ, például oldalhatáros vagy szabadon álló beépítés esetén. A helyi építési szabályzatok előre mutatók, tehát nem azt jelenti, hogy a mostani állapotokat legalizáljuk. A mostani épületeknek az egyik homlokzata oldalhatáron van elhelyezve, így ezért is vannak sokszor a szomszédok között a viták. Az országos jogszabály 2 métert ír elő, de mi 1 méterre szeretnénk lecsökkenteni. A 3-4 méteres minimális oldalsó közterületi vagy telekhatáron belüli építési távolságot be kell tartani az építkezés során

Kovács Attila: Ha 2 méter marad, az milyen problémát okoz?

Deákné Bozsó Tünde: Aránylag keskeny porták vannak, így ha keskeny a porta és ráteszek 2 métert, akkor annál kevesebb jut a másik oldalra. Ezért gondoltuk az 1 méterre.

Kovács Attila: Ezzel kapcsolatban nem jött kérelem?

Deákné Bozsó Tünde: Időközben jönnek a kérdések és a főépítész asszonnyal folyamatosan egyeztetnek, akik szeretnének építkezni. Felmerült problémaként, hogy mit és hogyan lehet elhelyezni. Így szabályozzuk le, hiszen a mostani helyi építési szabályzatban az van benne, hogy az az épület egyik hosszanti homlokzatát a telek egyik oldalhatárára kell építeni, míg a többi oldalhatártól előírt távolságot be kell tartani.

Uzsoki János: 20 évente fognak házat építeni szerintem a városban. Erről kár beszélni. Szerintem azt hiszik majd, hogy 1 méterre kell építkezni. A megfogalmazás nem jó és szerintem bele kellene írni azt a szót, hogy továbbra is „lehetséges”.

Kovács Attila: Az építészmérnökök úgy is tudják értelmezni. Itt az van, hogy oldalhatártól maximum 1 méterre legyen elhelyezhető. Jogos a felvetés egyébként.

Deákné Bozsó Tünde: Ez csak egy felsorolás, nem ez lesz a rendelet szövege.

Kovács Attila: 1. Az oldalhatáron álló beépítési mód definíciójának pontosítása (az építési helyen, az oldalhatártól maximum 1,00 m-re legyen elhelyezhető az épület.) Aki egyetért, kérem, szavazzon.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Kovács Attila: 2. Az Üh-1 építési övezetben előírt 5,00 méter előkert az ne legyen kötelezően az építési vonal helye. (A HÉSZ 29.§ (3) és (4) bekezdések módosításával.) Mi indokolja ezt? Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Deákné Bozsó Tünde: Az üdülőtérületnél az előkert 5,00 méter, de hátsó telekhatárnál 6,00 méter az előkert. Az oldalkertnél 2,5 métert kell hagyni és ezen belül kell elhelyezni az épületet. Azon szeretnénk pontosítani, hogy mennyire lehet hátrafelé tolni az épületet.

Kovács Attila: Erre volna igényük az embereknek?

Deákné Bozsó Tünde: Igen, mert mindenki a vízpart fele akar építkezni.

Kovács Attila: Értem, rendben van. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Kovács Attila: 3. Sarok telek és a 18,00 méternél szélesebb telek esetén lehetőség legyen szabadon álló beépítési módra is. Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Deákné Bozsó Tünde: Itt a lehetőséget adjuk meg. Ha 18, 00 méternél szélesebb az ingatlan, akkor szabadon álló lehet az épület. Nem csak a telekhatárra, hanem betartva az oldalkert méretét a telek közepére leteheti az épületet.

Kovács Attila: Értem, rendben van. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Kovács Attila: **4.** Kisvárosias lakóterületen lévő sarok telkek legnagyobb terepszint feletti beépítettsége 60% legyen. Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Deákné Bozsó Tünde: Az országos jogszabály lehetővé teszi, hogy itt 60% legyen. A mostani helyi építési szabályzatban nincs ilyen opció, ezzel viszont vissza szeretnék hozni ezt, hogy aki saroktelken van, annak lehessen adott ez a lehetőség.

Kovács Attila: Értem, rendben van. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Kovács Attila: **5.** A kertvárosias lakóterületen a korábban engedéllyel épült és az ingatlan-nyilvántartásban is bejegyzett kétszintes, lapostetős lakóépületek bővítése esetén a bővítmény legmagasabb pontja maximum a meglévő lakóépület legmagasabb pontjával egyezhet meg. (Szabó Ádám és Tamók Ilonka, Szeder utca 41. hrsz.: 5498/2 pl. kétszintes meglévő lapostetős épület esetén nem feltüntetett épületrész.) Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Deákné Bozsó Tünde: Lapostetős épületet régen nem lehet már építeni, de ahol még van ilyen, annak a tényleges magassága meghaladja a 4,50 métert. Aki engedéllyel épített annak idején 2 szintes épületet és bővíteni szeretné, az ugyanabban a magasságban meglehet.

Kovács Attila: Itt az van írva, hogy nem lehet magasabb.

dr. Enyedi Mihály: Itt egy bővítményről beszélünk. A házhoz, amit bővíteni akarnak, nem építhet magasabb épületet, mint ami a ház magassága eleve. Itt az a lényeg, hogy ne legyen magasabb a hozzáépített rész.

Kovács Attila: Mi van akkor, ha beázik a tető és azt fogják javasolni a lakónak, hogy tegyen rá sátoztetőt?

dr. Enyedi Mihály: Holnap fogunk erről beszélni a képviselő-testületi ülésen Farkas Edit főépítész asszonnyal.

Kovács Attila: Igen, ez fontos, hogy le legyen szabályozva a bővítmény. Ha építeni szeretnének egy tetőt a házra, akkor arról is érdemes lenne beszélni. Ne legyen korlátozva szerintem. Ha ezek a lapostetős házak beáznak és ez lesz a megoldás rá, hogy szigetelniük kell, akkor ez megoldás lenne rá.

dr. Enyedi Mihály: Holnap akár ezt bővítjük egy ponttal, amit most egyeztetünk.

Kovács Mihály: Ezt akkor tudom elfogadni, hogy ha megadjuk a lehetőséget arra, amit jegyző úr és Kovács Attila is mondott, hogy ne vegyük el a lehetőséget ezeknél a házaknál.

Papp Ferenc: Ha valakinek van egy lapostetős háza, de leamortizálódik, akkor legyen már joga a saját tulajdonát lakhatóvá tenni. Ezt nem szabad korlátozni.

Kovács Attila: A Kilián Óvoda és a volt Főiskola teteje is ilyen. A saját intézményeinknél is idővel így kell majd eljárni. Ezt így nem fogadjuk el, de holnapra legyen tisztázva és ez alapján döntünk majd.

dr. Enyedi Mihály: Ez két külön igény, ami most itt elhangzott. Külön módosító javaslatot hozunk az utolsó észrevételre. Deákné Bozsó Tünde majd Farkas Edit főépítész asszonnyal erről egyeztessen és egy erről szóló módosító javaslatot a képviselő-testület elé tudunk hozni.

Szűcs Dániel: Ez az 5. pont egy konkrét lakossági kérés volt. Egy olyan családról van szó, akik több mint 10 éve vásárolták az ilyen tetővel ellátott ingatlant. Magasabb a jelenlegi megengedettnél. Én értem akkor a másik felvetést is, de majd azt pontosítani kell. Amik az előterjesztésben le vannak írva az a munkatársak által megfogalmazott összefoglalók, tehát ez nem a kész szövegezés.

Kovács Attila: Azért is véleményezzük és jó az irány, így kell csinálni, hogy több oldalról is rávilágítsunk ezekre. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az alábbiak alapján:

Ha lapostetős házakra utólagosan is lehet tetőt építeni. A mellékelt főépítési feljegyzés alapján ez a lehetőség rendelkezésre állt eddig is és ezt követően is.

Kovács Attila: 6. (Önkormányzati szándék) XIX. és XVIII. utca sarkán lévő (hrsz.: 3061/1) közlekedési területből lakóterületbe sorolni kb.: 9 m x 17 m terület. Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Békefi-Mucsi Lídia: Ezt, amikor az önkormányzat megvette akkor a leégett házat elbontattuk. Nem tudtuk máshogy megoldani csak úgy, hogy az úthoz hozzáalakítottuk. A szomszédja évekkel ezelőtt megvette az egyik felét és most jutott eszébe a másik félnek is, hogy ő is megvenné. A telekalakításhoz lakóövezetté kell módosítani.

Kovács Attila: Rendben van, érthető. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Kovács Attila: 7. (Önkormányzati szándék) Sárkányfoki utca (Peresen, üdülő terület) hrsz.: 13017-13018/6 üdülő telkekkel határos vízparti út (hrsz.: 13018/1, 13018/7) felosztás telekszélességek mentén-eladási szándékkal. Közlekedési területből üdülő területbe sorolni. Beépítésre szánt terület kialakítása. Van hozzá a Körös Vidéki Vízügyi Igazgatóság részéről hozzájárulás a telekalakításhoz. Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Békefi-Mucsi Lídia: A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság döntött arról, hogy ezen a részén a vízparti területet értékesíti. Ezt csak úgy tudjuk megoldani, ha hozzá csatoljuk minden egyes telekhez. Szándéknyilatkozatok meg voltak és ki is lett mérve. Itt már személyesen kerestük fel Szolnokon az állami főépítész asszonyt, mivel ez is útként van nyilvántartva, ezért nem

fog hozzájárulni a telekalakításhoz. A telekalakításhoz nem kezdtünk hozzá, mivel 23 telekről beszélünk. Ez sok pénzt jelentett volna. Ezért kell lakóövezetbe sorolni. Ez az első lépés, és ha ez a helyi építési szabályzatban elfogadásra kerül, akkor utána a telekalakítási eljárást meg tudjuk kezdeni. A pénzügyi bizottság döntésének értelmében el tudjuk adni azokat a telekrészeket, amelyeket a telektulajdonosok meg tudnak vásárolni.

Kovács Attila: Olyan biztosítékot kell beletenni, hogy nehogy az az eset álljon elő, hogy ha mondjuk a két szélső teleknek a tulajdonosa megvásárolja a telket, azzal esetleg le is zárja az adott területet.

Békefi-Mucsi Lídia: Aláírt szándéknyilatkozat van mindenkitől. Addig bele sem fogtunk ebbe. Ez egy adásvételi szerződés lesz sok-sok vevővel, mindenkinek alá kell írni. Ha egy valaki nem írja alá, akkor az egész tárgytalan.

Kovács Attila: Ezt ugye korábban tárgyaltuk, így most az ülésen sokan nem érthetik, hogy mikor is beszéltünk róla a bizottsági ülésen. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Kovács Attila: **8.** (Önkormányzati szándék) Felsőréshivízköz, (üdülő terület) hrsz.: 13413 - 13103 üdülő telkekkel határos vízparti út (hrs.: 13414, 13160/2) felosztás telekszélességek mentén-eladási szándékkal. Közlekedési területből üdülő területbe sorolni. Beépítésre szánt terület kialakítása. Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Békefi-Mucsi Lídia: Megkeresés érkezett ezzel kapcsolatban. Ahogy láttuk a folyamatot és jöttek a kérelmek inkább beletettük a helyi építési szabályzat módosításába. Ez még itt nem jelent semmit, fogunk még róla egyeztetni. A Vakota-zug mellett, ahogy megy tovább az út a Méher-zug fele van egy leágazás. A Kabai Zsolté a szélső rész és az út részét ő már megvásárolta, hozzá is van csatolva az övéhez. A következő kettő tulaj is szeretné megvásárolni, de ezt már nem tudjuk kialakítani csak, úgy ha a helyi építési szabályzatban a módosítás sikeres. Ott olyan kicsi a telek, hogy külön értékesíteni nem lehet. Ez is útnak van nevezve, és az út tovább megy, de van bejárata máshol is, így nem akadályoz senkit. Ugyanúgy, mint a Sárkányfokon. Azért nem szükséges az egészet megvenni, mert van még bekötőút és ott tovább halad az út. Üdülőövezet lesz.

Kovács Attila: Sok üdülő van, szerintem legalább 30 darab.

Békefi-Mucsi Lídia: Igen sok, nem tudjuk összefogni és biztos lesz olyan, aki erre azt mondja, hogy nem.

Kovács Attila: Arra nem lehetne hozni egy rendeletet akár, amivel kötelezővé tennénk, hogy azt a területet meg kell vásárolnia az illetőnek? Ezt végig kellene gondolni. Senki nem fog fizetni, ha mi nem kényszerítjük rá. A tiszta környezetet viszont elvárják, meg a jó útviszonyokat, de fizetni meg majd nem szeretnék. A 30 tulajdonos közül biztos lesz olyan, aki nem fog fizetni. Ha mi ezt támogatjuk, akkor megadtuk nekik a lehetőséget a vásárlásra, de ne essünk abba a hibába, hogy 2 illető megveszi és onnantól fogva az útelágazást lezárják és oda más nem mehet majd be csak a tulaj. Ez kevés mezőtúri embert fog érinteni, mert a legtöbb tulaj az vidéki. Ezen a területen sokat léptünk előre már a stabil útalappal is, és majd ugye erre aszfalt fog a következő ütemben kerülni. A hétvégén most körbejártam, de tragikus a helyzet a szemetet illetően. A szemétszállításnak az

anyagi részét remélem majd Szabó Péter elmondja. Szarvason ezek le vannak szabályozva. Ott azért kerül annyiba egy telek, mert ez bele van számolva. Nem önkormányzati feladat a nyaralók fenntartása. Abban a formában tudom támogatni, ha ennek is lesz egy kialakított formája.

Papp Ferenc: Ezzel egyetértek, utána kell ennek jogilag nézni. Ha többség akarata az, hogy vegyék meg, akkor 1-2 fő ne akadályozhassa.

dr. Enyedi Mihály: Fogadjuk ezt most így el, mert a lehetőséget meg kell teremteni. Ez több folyamatot venne igénybe és költségcsökkentés szempontjából ez most legyen elfogadva. Jobb helyzetben lennénk, ha azt mondaná a képviselő-testület, hogy szerezzem meg a tulajdonjogot, mert az egy kisajátítás lenne. Kényszerből valamit nem köteles megvenni senki.

Kovács Attila: Van egy társasház, ahol mondjuk, van 100 lakó, de abból 10 ember a felújítási alapba semmit nem tesz bele. A társasházi törvényt is módosították és egy többségi határozattal ki lehet küszöbölni. Én ezt nem szívesen fogadom el. Nincs ebben biztosíték.

dr. Enyedi Mihály: Külön határozatot hozhat a képviselő-testület, hogy csak és kizárólag úgy értékesíthető, ha mindet egyszerre értékesítjük. Ez meg lesz oldva.

Kovács Attila: Papp Ferenc esetében is ügyes húzás az, hogy 1 adásvételi szerződés lesz, és mindenkinek alá kell írni. Ha a 8 telektulajdonosból 1 nem fizeti ki, akkor a 7 másiknak ki kell fizetni.

Szűcs Dániel: Szerintem jegyző úr elmondta a megoldást, akkor legyen egy külön határozat arról, hogy egyszerre történő értékesítés esetén értékesíthetők ezek a telkek.

Kovács Attila: Úgy el tudom fogadni. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja azzal a kikötéssel, hogy készüljön egy határozat az egységes értékesítésről.

Kovács Attila: 9. (Önkormányzati szándék) Takács tanya utca, hrsz.: 12999 üdülő telkek (sarok) telekhez telek-kiegészítésként a 12958 hrsz-ú Önkormányzati tulajdonú út, mint Közlekedési területből üdülő területbe kerüljön besorolásra, úgy, hogy a minimális útszélesség tartható legyen. Beépítésre szánt terület kialakítása. Eladási szándékkal. A térkép mellékleten ábrázolt paraméterek lehetőségének vizsgálata. Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Békefi-Mucsi Lidia: Ebben az esetben egy ráépítés történt. Úgy lett engedély nélkül felépítve anno, hogy az önkormányzati útra kinyúlik a vége. Ez a „Joe” féle épület. Ezt egy árverési vétellel megvásárolta a jelenlegi tulajdonos, de ezzel nem volt tisztában. Amikor ez kiderült fennmaradási engedélyt szerettek volna rá kérni, de ehhez a tulajdoni viszonyt rendezni kell. Ezzel van egy kis gond, mivel, hogy az első egyeztetések régebben voltak már az előző tulajjal Joeval, de a mostani tulajdonos már nem rendelkezik ezekkel a dokumentumokkal. Itt is már ebben az esetben adásvételi előszerződésünk is van, hogy ne kerüljön lebontásra az épület. A változási vázrajz készen van, csak nincs záradékoltatva pontosan emiatt, hogy szintén a sarki rész útnak van minősítve és ezt is át kell minősíteni lakóövezetté.

dr. Enyedi Mihály: Csak és kizárólag az adásvétel az opció, vagy az épület fennállásáig használatot biztosítunk neki?

Békefi-Mucsi Lídia: Nem jár arra senki, nem funkcionál útként. Az ügyfél már türelmetlen, minket hibáztat ezért. Így tudjuk letisztázni, ha a vízparti részt megveszi.

dr. Enyedi Mihály: Fogadjuk így el, de még az adásvételi részt át szeretném nézni.

Geszti Attila Sándorné: Ez pont az a keskeny szakasz, ahol bekanyarodunk a Takács-tanya mellett?

Békefi-Mucsi Lídia: Ez csak a vízparti része és mellette van egy minimális szakasz. Maga a másik része az útnak megmarad, le tudsz menni továbbra is a ház mezsgyéjén.

Geszti Attila Sándorné: A Takács-tanya kinek a tulajdonában van?

Békefi-Mucsi Lídia: Mezőtúr Művészeti Közalapítvány tulajdonában van. Az eredeti tulajdonjog is az övéké volt.

Geszti Attila Sándorné: A haszonélvezeti jog alatt lehetne használni az önkormányzatnak, akár iskolák részére vagy táboroztatni.

Békefi-Mucsi Lídia: Igen, ez volt a cél.

Geszti Attila Sándorné: Ezt hasznosítani kellene.

Békefi-Mucsi Lídia: Ez ki van használva, kint is lehet aludni. Fel kell venni a kapcsolatot velük és adnak tájékoztatást. Tudom, hogy most is voltak kint kézilabdások táborozni.

Kovács Attila: Rendben van, kérem, szavazzunk. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Kovács Attila: Tájékoztatjuk Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fenti 4 db (6.-9. pontok) kéressel új beépítésre szánt terület kialakítása a cél, melyhez az Országos Főépítész és a hatóságok hozzájárulása szükséges. A hozzájárulás ezekben az esetekben bizonytalan.

10. (Önkormányzati szándék) Kodály Zoltán és Homoki Nagy István utca, (Ev-2 véderdő terület) hrsz.: 6299/1 nagy terület ennek egy része közlekedési terület, egy része véderdő. Az Lke-2 terület egy részéből, - a mellékelt rajz szerinti kialakítással - a hrsz.: 6286, 6283, 6282 ingatlanok előtti terület kerüljön Közlekedési területbe. Véderdő egy részéből, - a mellékelt rajz szerinti kialakítással - a Hrsz: 6281, és 6282 Lke-2 jelű lakóövezet telkei mellett, minimális telek méret szélességgel Lke-2 jelű – új beépítésre szánt területként - 1 db telek kialakítása. A Beépítésre szánt terület kialakításához erdőpótlásra van szükség, melyet 2135/2 hrsz-ú ingatlanon biztosít az Önkormányzat. Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Deákné Bozsó Tünde: Mivel véderdő az övezeti besorolása és annak olyan magas a minimális teleknagysága, hogy abból nem lehet ekkora telket kialakítani, mint amekkora most az igény lenne. Kettő részből tevődik össze és az be van jelölve, amit megvennének. Az lenne kertes övezetbe besorolva, tehát a véderdőből kivéve. Az egész terület ott véderdő. Ebből lenne egy minimális 15 méter szélességű rész, ami elég is lenne számukra. Ki lenne alakítva egy ingatlan. Egymás között megosztanák a szomszédokkal. Ki lenne bővítve az Lke-2 övezet, kivéve a véderdő területből. Akkor

ki lehetne alakítani az új ingatlant. Déli irányban van 3 ingatlan, annak nincs közvetlen út megközelítése, hanem a beépítetlen részen közlekednek. A háromszöggel jelölt rész az közlekedési terület lenne, kiegészítve szabályosan és ott tudnak menni.

Szűcs Dániel: Évek óta így van használva, ahogy most is. A két ingatlan mentén valóban gazdálkodás folyik, de csak az egyik részén, utána van egy út meg egy véderdősáv. Én támogatom ezt a javaslatot.

Kovács Attila: A téglalap alakú rajz alapján egy telekként lesz értékesítve és a két szomszéd majd megossza egymás között. Területre akkora, mint a jelenlegi két ingatlan. Ha később úgy döntenek, hogy ezt az egy ingatlant eladják, akkor arra építkezhetnek?

dr. Enyedi Mihály: Jelenleg az van, hogy nem fognak addig hozzájárulni, amíg máshol a véderdőt hozzá nem tesszük. Ez majd kiderül később. Abban a pillanatban, ha egy olyan lakóövezeti besorolást kap, ami lehetővé teszi azt, hogy építhet, akkor erre lehet építeni.

Kovács Attila: Attól félek, hogy elveszti ott a funkcióját. Csinálják ott a kiskertet. Döntsük el, hogy ott tovább lehessen telkeket kimérni az útig esetleg, vagy hagyjuk meg így. Ennek a véderdőnek valami funkciója csak volt, amikor ki lett találva.

Szűcs Dániel: A déli oldalon lakók részéről nem akarnak építkezni, csak ezt a gazdálkodást akarják folytatni. A másik szomszédtól azt tudom, hogy garázs kialakítását terveznék. Ezen túlmenő dolgot nem tudok. Ez a két család rendszeresen gondozza és locsolja azt a véderdősávot is.

Kovács Attila: Tudom támogatni, de a téglalap alakú résszel vannak problémáim. Azt csak kiskertként használhassák. Ha átsoroljuk, akkor milyen áron veszik majd meg? Viszonylag értékes terület az a rész. Ennek nézzünk utána. Ebben a formában nem tudom ezt támogatni. Ez meg van túrva a kertészkedés miatt. Erre nincs engedélyük, de szemet hunyunk felette, mert öntözik ott a fákat. A bizottság erről még egyeztessen.

Kovács Attila: **11.** A HÉSZ Telekalakítás fejezetben a 25.§ (5) bekezdés kiegészítés kérés: telekalakítással kialakuló telek esetében a legkisebb kialakítható telekméret háromszorosát meghaladó telek méret esetén a legnagyobb terepszint feletti beépítettség számításnál a legkisebb kialakítható telekméret háromszorosát lehet maximálisan alapul venni. Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Deákné Bozsó Tünde: Akkora új telek alakítható ki, amekkora az adott övezetben a minimális teleknagyság háromszorosa.

Kovács Attila: Mi az indok, hogy ezen változtassunk?

Deákné Bozsó Tünde: Erről holnap Farkas Edit főépítész asszony tud pontosabb tájékoztatást adni.

Kovács Attila: Ezt el tudjuk fogadni. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Kovács Attila: **12.** Bányakapitányság végzése alapján – építési tilalom jelölését kérjük a Mezőtúr külterület 0877/10-11-12-13 hrsz-ú ingatlanokon, a tilalom javasolt terület nagysága: 314 m², mely a kút középpontja körül 10 méter sugarú körben helyezkedik el. A Szabályozott Tevékenységek

Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/11841-3/2024 iktatószámú végzésével az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövőház utca 39.) által benyújtott bejelentése alapján kéri, hogy a felszámolt OGD-Mezőtúr-DÉL-6 jelű, használaton kívüli bányászati célú mélyfúrás körül építési tilalmat szíveskedjen elrendelni, a végzésben megadottak szerint. Ez egy technikai kérés, ennek nincs akadálya. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Kovács Attila: 13. Lakókocsi elhelyezési előírásainak pontosítása az üdülőterületen. Jelenlegi szabályozásban a Mezőgazdasági területre vonatkozó 64. § (3) b) előírások között szerepel a „Lakókocsi, lakókonténer, egyéb mobil jellegű építmény a mezőgazdasági területeken még átmenetileg sem helyezhető el.” Kérjük az Üdülőterületeken és a Mezőgazdasági területeken az elhelyezhetőséget így szabályozni: Ezekben az övezetekben „konténerek, forgalomból kivont lakókocsik ideiglenes jelleggel sem helyezhetők el.” Megjegyzés: az Általános előírások között most így szerepel: *A település teljes területén konténer építmény, mobilház, jurta helyhez kötött műszaki létesítményként nem helyezhető el.* Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Deákné Bozsó Tünde: A földforgalmi törvény hatályba lépése után 2017-től lett az a jogszabály, hogy aki frissen vásárolt termőföldet, vállalja azt, hogy 5 évig nem fogja átminősíteni. Erről fog majd szólni, ha megszületik az új rendelet. Kivonási engedélyt nem fog kapni erre. Azt akarnánk megakadályozni, hogy rongcs lakókocsit hozzanak a telekre.

Kovács Attila: Ezt nem lehet szabályozni. Ha egy ócska kocsit viszek én a telkemre, oda nem jön be senki, hogy ezt elvigye. Ez kicsit túl van szabályozva.

Kovács Mihály: Tóth Ádámtól kérdezném, hogy milyen döntés lett erről az Ügyrendi, Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság ülésén tegnap?

Tóth Ádám: Ezt a módosító javaslatot levettük az anyagról, mert ezt jobban át kell beszélni. Egyéni elbírálás alapján ki kellene dolgozni olyan feltételeket, hogy megszűnjön az, hogy rongcsokat tegyenek le az emberek. Egy kulturált környezetbe illő lakókocsi vagy konténer kihelyezésének a lehetőségét ne vegyük el senkitől.

dr. Enyedi Mihály: Az a gondom, hogy két konténer között is nagy különbség van. Jelenleg ez egyre jobban divat. Ezekből olyan gyönyörű dolgokat ki lehet hozni, hogy ebből nem lehet hátrányunk. Főépítész asszonynak ezt majd továbbítani kell.

Deákné Bozsó Tünde: Sokan jönnek a mobilházak kapcsán is hozzám.

Gyuricskóné Horváth Ágnes: Ideiglenesen elhelyezhető lehessen egy konténer paraméterekkel, amíg a másik épülete a tulajnak felújítás alatt van esetleg. Az egyéni elbírálással egyet tudok érteni.

Kovács Attila: Vannak olyan területek, ahol ezt nem lehet észrevenni. A számonkéréssel van a gond. A külterületen ezt nem lehet észrevenni, kevés rá a személy. A telektulajdonos, ha nincs a telken, akkor nem tudja ezt ellenőrizni senki. Szabályozzuk külön szerintem és ezt beszéljük át.

dr. Enyedi Mihály: Be tudnak menni a közterület-felügyelő emberei. Ha először nem jelenik meg a lakó a megbeszéltek alapján, akkor büntetés jár, és ha a következő alkalommal sem, akkor is. Ezt el lehet érni, hogy meg tudjuk ezeket nézni.

Szűcs Dániel: Valóban nem egyszerű döntés. Nem azokkal van a probléma, ahol nem látszik eleve a konténer az útról, hanem azokkal van a gond ahol feltűnő helyen van, mondjuk vízpart mellett. A Türtön is van olyan ingatlan, ahol ez rondítja a tájképet. Szomorú szerintem. Hagyjuk benne az egyéni elbírálást akkor, de a többi részét beszéljük át.

Kovács Attila: Engedélyhez legyen kötve, esetleg 1-2 évre. Legyen róla engedély, és aki szeretné, akkor újítsa meg, ahogy lejár az idő esetleg.

Geszti Attila Sándorné: A valódi turisztika az ott van. Onnan tudna a város több pénzt beszédni. Egyetértek a lakókocsikkal kapcsolatban, hiszen lehet látni roncsautókat ezeken a helyeken. Ne lehessen ezeket lerakni. Nem méltó a szép környezethez.

dr. Enyedi Mihály: Értsük meg, hogy a csónakázást a vízen, vagy a kutyasétáltatást nem tilthatom meg. Ez egy zárkert. Ha nekem lenne egy ilyen és rotációs kapával dolgoznék egész nap, ahhoz se lenne senkinek semmi köze.

Deákné Bozsó Tünde: Az üdülőterületnél kétszer lettek felmérve ezek a részek. 2020-ban is felmértünk minden egyes ingatlant, így időszerű újra felmérni.

Kovács Attila: Megint célszerű lenne akkor igen. Javasolom, hogy vegyük le ezt a pontot. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, hogy ez a pont kerüljön ki a módosítások közül.

Kovács Attila: **14.** Laktanya utca szabályozása. (Gksz-1 övezetben az előkert 5m legyen (ifj. Baracsi István kérelme, üzemi épület bővítése céljából. Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Deákné Bozsó Tünde: Ebben az övezetben a telket alakítaná úgy, hogy a meglévő Laktanya út egy részét szeretné hozzá alakítani a saját részéhez. A Laktanya utca ezzel módosulna.

Szűcs Dániel: A Baracsi Paletta Kft. déli telephely részéről van szó, ahol épült egy új üzem. Az új üzem lenne tovább építve déli irányba. A Laktanya utca pont ott töri meg, ahol kanyarodik az út és, hogy egyenes maradjon a telek, de tudjanak építkezni, ott már érinti azt a szakaszt. A vasúti sín felőli részén az ingatlan az ő tulajdonuk, később megegyezés tárgya lenne esetleg, hogy az majd az önkormányzaté legyen, ha módosul a településkép, illetve a helyi építési szabályzat. Így tudnánk kiegyenesíteni az utcát és így nem sérülne a szélessége. Ez jelenleg egy feltöltött földút. Fontos gyűjtőút lesz a későbbiekben. A szélessége nem sérülhet, mert ennek a megépítésével levonnánk a Széchenyi István utca és a Vásárhelyi Pál útról a forgalmat.

Kovács Attila: Úgy tudom elfogadni ezt a módosítást, ha ez bekerül valamilyen záró megjegyzésbe. Ez kicsit olyan, mint egy telekalakítás. Mi adunk erre engedélyt ezzel, hogy módosítjuk a szabályzatunkat. Adják át akkor azt a területet, hogy mi azt ki tudjuk egyenesíteni. Nem tudjuk máskülönben ezt megoldani.

Szűcs Dániel: Egyetértek, ezt beleírhatjuk. Biztonsággal tudom azt mondani, hogy ez rendben van.

Kovács Attila: Rendben van, akkor ha ebben a formában egyetértünk, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, azzal a feltétellel, hogy Baracsi István a tulajdonában lévő Mezőtúr, 2133/1 hrsz-ú beépítetlen terület megnevezésű ingatlant felajánlja Mezőtúr Város Önkormányzata részére, amennyiben a HÉSZ módosítása elfogadásra kerül.

Kovács Attila: 15. Széchenyi utca - Szolnoki út sarkon meglévő, a Gks-1 jelű övezetben lévő autómosó fejlesztése, átépítése miatt az oldalkert és hátsókert előírt 10,0 méter szélességét csökkenteni szeretné, mert az ingatlan területéhez (1500 m² alatti) területéhez viszonyítva ezek a nem beépíthető oldal- és hátsókert méretek túlságosan nagyok, és a tervezett fejlesztés nem valósulhatna meg. (Nagy Sándor kérelme). Egy rövid ismertetőt szeretnék kérni.

Deákné Bozsó Tünde: Nagy Sándor kérelemmel élt Mezőtúr Város Önkormányzata felé, hogy az ingatlanon fejlesztést szeretne végrehajtani. A helyi építési szabályzat szerinti minimális oldalkert és hátsókert nagysága miatt a tervezett beruházást nem tudja megvalósítani.

Kovács Attila: Amikor megvette a telket tisztában volt azzal, hogy mit vett meg.

Gyuricskóné Horváth Ágnes: Munkahelyet nem fog teremteni, de vérszemet kaphat ezzel más is esetleg ha neki ezt engedjük.

Kovács Attila: Én nem támogatom ezt az előterjesztést. Oldja meg így a háromállásos mosót. Tudhatta, hogy mit vesz meg annak idején. Vannak, akik panaszkodnak a városban, hogy az önkormányzattól mennyiért bérelnek ilyesmi területet. Szerintem ott van a lehetőség bárki előtt, hogy építsen akkor saját magától azt, amit akar, és majd meglátja, hogy mennyibe fog úgy kerülni. Megvettek ők is valamit olcsón, aztán most módosítani akarják, de azért ez nem így megy. A saját hasznát nézi. A képviselő-testület fog ebben dönteni úgy is. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 nem egyhangú szavazattal nem javasolja elfogadásra.

Kovács Attila: Ha nincs több kérdés, akkor a napirendi pontot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

58/2025.(VIII.27.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A településszerkezeti terv-, szabályozási terv-, és helyi építési szabályzat részleges módosítás kezdeményezésének elvi támogatásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Helyben
6. Képviselő- Testület, Helyben

3.Napirend

Önkormányzatok rendkívüli támogatás 2025. évi igénylésének benyújtásáról

Kovács Attila: A helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter pályázatot hirdetett Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. melléklet 2.1.5. pontja szerinti Önkormányzatok rendkívüli támogatására. A pályázat célja: Az önkormányzatok rendkívüli támogatása a települési önkormányzatok működőképességének megőrzésére vagy egyéb, a feladataik ellátását veszélyeztető helyzet elhárítására szolgál. Ha nincs kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

59/2025.(VIII.27.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Önkormányzatok rendkívüli támogatás 2025. évi igénylésének benyújtásáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö.r. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

4. Napirend

Mezőtúr Város Önkormányzata fejlesztési célú hitel rendelkezésre tartásának hosszabbításáról

Kovács Attila: Szerintem ezt mindenki áttekintette, ezt minden évben meg kell hosszabbítani. Ha nincs kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

60/2025.(VIII.27.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Mezőtúr Város Önkormányzata fejlesztési célú hitel rendelkezésre tartásának hosszabbításáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

5.Napirend

Az önkormányzat tulajdonában levő Mezőtúr, Pétery Károly utca 4-8. A épület földszint 4. számú üzlethelyiségének hasznosításáról

Kovács Attila: Békefi-Mucsi Lidia részére megadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Békefi-Mucsi Lidia: 2028. december 31-ig adtuk ki egy pályázati eljárás során. Tavaly kötöttük meg a bérleti szerződést velük. Felmondja a bérleti szerződést 2025. augusztus 15-ei keltezéssel. Talált egy olcsóbb helyet, aminek jobb a megközelíthetősége. A parkolás és az elhelyezkedése miatt szerinte inkább irodának alkalmas, mint egy ilyen üzleti tevékenységre.

Kovács Attila: Volt több pályázó?

Békefi-Mucsi Lília: Igen. De ők már találtak más helyet.

Kovács Attila: Akkor bízunk benne, hogy lesz rá más érdeklődő.

Békefi-Mucsi Lília: A Mezőtúr és Vidéke újságban, a honlapon is benne lesz, illetve esetleg a Túripresszben is meghirdetjük.

Kovács Attila: Rendben van. Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

61/2025.(VIII.27.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Az önkormányzat tulajdonában levő Mezőtúr, Pétery Károly utca 4-8. A épület földszint 4. számú üzlethelyiségének hasznosításáról

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

6.Napirend

Előterjesztés a TOP_Plusz-1.2.3-21 kódszámú „Belterületi utak fejlesztése” című pályázati felhívás keretében tervezett pályázat benyújtására

Kovács Attila: Szűcs Dániel részére megadom a szót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Szűcs Dániel: Értesítést kaptunk arról, hogy a TOP Plusz belterületi utak pályázati keretein belül első körben nem került felhasználásra minden forrás, amelyről a közgyűlés dönt. 65 millió forint került újra meghirdetésre a körzetet érintően. Én azt a javaslatot tettem, ami az előterjesztésben van, tekintettel a korábbiakban megbeszéltek alapján. Szeptember közepéig van erre lehetőség és meglátjuk, hogy a közgyűlés hogyan dönt. Ez minden település számára nyitott történet, de reméljük, hogy sikerrel járunk. A Faragó Bálint utcában a rossz minőségű aszfaltnak az újra

aszfaltozására lenne lehetőség. A Kinizsi Pál utcánál, ami útalappal van még lefedve, annak a leaszfaltozása lenne benne.

Kovács Attila: Amikor tárgyaltuk a költségvetést január végén, akkor beszéltünk arról, hogy a Faragó Bálint utca aszfaltozása majd másik keretből lenne. Azzal mi a helyzet?

Szűcs Dániel: A versenyképes járáások program keretén belül egy 133 millió forintos forrást nyert el a városunk. Abban maradtunk, hogy akkor fogunk újra tárgyalni erről, hogy ha az a bizonyos plusz forrás más keretből megérkezik a településünkre. Arra gondolok, hogy a 133 millió forint több részből tevődik össze. Van benne olyan, amit mi magunk is beterveztünk a saját költségvetésünkbe. Jelenleg ott tartunk, hogy a támogatási okiratok aláírásra kerültek és ezt követően igényelhetjük meg a Magyar Államkincstártól ezt az összeget. Amikor ez az összeg megérkezik a számlánkra, akkor a képviselő-testület felé én fogok javaslattal élni, hogy ezeket a költségeket, hogyan és miként fogjuk tudni átcsoportosítani. Azért javasoltuk ezt az utcát beletenni a pályázatba, mert ha itt sikerrel járnánk, akkor az az összeg megmarad, és akkor tudunk másként is gondolkodni vagy akár egy másik utcát teszünk bele. Lehetne sorolni, hogy mennyi utca lehetne opció ezekre a lehetőségekre. Amiről Attila te érdeklődsz azzal úgy állunk, hogy van egy peres eljárásunk egy céggel kapcsolatban. Az ügyvezető úrral, akivel a tárgyalások folytak, nem éppen mindig egyenesen álltak a dolgok. Amikor alá kellett volna írnia azt a bizonyos papírt, akkor hirtelen meggondolta magát és azon felül, amit ajánlott, még ő akart kérni tőlünk. Ebbe nem mentünk bele. Jelenleg nincs megegyezés. Vagy az lesz, hogy lesz felajánlása, ami a város érdekét szolgálja, ez akár az lehetne, hogy peren kívül megegyezünk, de ez a képviselő-testület elé is bekerülne, mivel nem saját hatáskörben kell, hogy döntsék. Vagy addig pereskedünk, amíg jogerősen nem ítéli meg a bíróság a nekünk járó összeget. Nem zárult le sajnos ez az ügy.

dr. Farkas Csongor: Mikor lesz ebből valami? A benyújtás után még elbírálják ugye. A körzetet érintően mire gondolt polgármester úr? Melyik városoknak van még erre lehetőségük?

Szűcs Dániel: Az elbírálást nem tudom, de majd a közgyűlés dönt, hogy mikor lesz ott napirenden. Bízom benne, hogy minél hamarabb. Térségi lehatárolás van megyei szinten a pályázatokra. A mi térségünkre lett ez kiírva, így akár pályázhat Törökszentmiklós, Martfű tehát bárki, aki ebben a térségben van.

Tóth Ádám: Szeretném kérni a bizottság támogatását ennél a napirendi pontnál. Ebből a forrásból jó lenne, ha a Faragó Bálint utcában megvalósulna a felújítás. Az önkormányzatnak a saját költségvetéséből felszabadult összeget lehetne fordítani más egyéb felújításokra.

Szűcs Dániel: Azért van benne ez a két utca, mert a Faragó Bálint utcának már 1,5 hónapja meg van az engedélyes kiviteli terve és a Kinizsi Pál utcának szintén. Az Eper utca, Esze Tamás utca ma még nem állnak úgy, hogy be tudjuk adni.

Kovács Attila: Rendben van, kérem, szavazzunk.

A bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

62/2025.(VIII.27.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Előterjesztés a TOP_Plusz-1.2.3-21 kódszámú „Belterületi utak fejlesztése” című pályázati felhívás keretében tervezett pályázat benyújtására

Mezőtúr Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 15/2024.(X.08.) ö. 4. számú melléklet II. 2. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

Egyebek

dr. Farkas Csongor: Döntöttünk legutóbb a földes utcákkal kapcsolatban, hogy megszüntetjük, ahogy lehet. Ott azt beszéltük, hogy a Berek utca és a Szondy utca fog pluszként következni. Ezzel kapcsolatban történt előrelépés?

Szűcs Dániel: Igen, történt előrelépés. Közbeszerzési bizottság döntött arról, hogy ennek az eljárását elindítja. Egy rendkívüli képviselő-testületi ülés volt közben, ahol elhangzottak jogos észrevételek az útépitési kivitelezési munkálatokkal kapcsolatban. Ahhoz, hogy a megfelelő minőség elkészüljön „finisher” megoldás szükséges a későbbiekben. Legyen ez útalap vagy aszfaltozási munkálat. Ennek érdekében a holnapi napon adok erről tájékoztatást a zárt ülésen. A lényeg az, hogy újra azt fogom javasolni, hogy nyissuk újra azt a keretszerződést, amit pár évvel ezelőtt elfogadtunk. Ez lehetőséget nyújt arra, hogy nem egy vagy két hónapot vegyen igénybe, hogy a közbeszerzési eljárást végig vigyük, hanem árajánlatokat fogunk bekérni a cégektől. Ezek mindegyike alkalmas az ilyen minőségi munkának az elvégzésére. Ott eleve ki tudjuk írni ezt a fajta műszaki megoldást és annak az eljárásnak gyors végig vitelével arra látunk lehetőséget, hogy szeptember első vagy második hetére bejőjenek ezek az árajánlatok. Akkor lenne egy rendkívüli képviselő-testületi ülés. Elfogadnánk a számunkra legkedvezőbb árajánlatot és elindulna a beruházás, ami október végéig elkészülne. Ebben a Berek utca és a Szondy utca is benne van.

Papp Ferenc: Mit lehetne tenni azzal a családdal, akik futtatják a lovat az utcán? Ittas állapotban futtaták a múltkor is az úton és életveszélyes volt. Nekik áll feljebb, ha ezt valaki megszólja. Ilyen nincs, hogy ezt nem lehet szabályozni. Jegyző úr kérem, ebben tegyen valamit. A belvárosban lehet lovat tartani?

dr. Enyedi Mihály: Utána fogok járni. Igen bárhol lehet, ez nincs megszabva. 2015. március 31-ig volt lehetősége az állattartás szabályozására a helyi önkormányzatnak. Az a baj, hogy pont ezek a korlátok tűntek el. Van nekem is egy két címem, ahol problémák vannak az állattartással kapcsolatban. Ez nem működik egy bizonyos határ után, de le van szabályozva, hogy az adott állatnak mennyi hely kell, hogy kell takarmányozni. Azt az egyet felejtik el, hogy az állattartás egy zavaró hatás is tud lenni. Az nincs a jogszabályban benne, hogy mit kell tennie az állattartónak a szomszéd védelme érdekében. Az emberek 99,9% nem fog elmenni a bíróságra, mert tőlünk várják

a megoldást. Mi nem vagyunk hatékonyak, ha néha kimegyünk egy-egy ilyen bejelentéskor. Akkor hatékony, ha elfogadják a javaslatunkat.

Szűcs Dániel: Ebben már több kört futottunk. Nagyon kevés településről érkezett ilyen jelzés, mint amit mi tettünk Mezőtúrról. Van ahol ez abszolút nem téma. Nekünk legyen meg a jogunk vagy azoknak a településeknek, ahol probléma lenne, hogy erről rendelkezessünk. Azóta megjelent egy friss törvény, ami az önazonosság védelméről szóló törvény. Minden település, ha szeretne, hozhat rendeletet arról, hogy kik és milyen körülmények között költözhetnek be az adott településre. Ezen a fórumon mondtam el, hogy legalább olyan fontos az, hogy aki ide jön, legyen tisztában az állattartással. A legújabb javaslatunk az ugyanúgy, mint ez a törvény, hogy „rendelkezhet” tehát nem köteles a város ezt megtenni, ha nem akarja. Ha viszont van probléma valahol és szeretne valaki rendelkezni erről, akkor ezt megtehesse. Én ugyanezt a javaslatot tettem fel az állattartással kapcsolatban, hogy ahol ez nem probléma, akkor ott ne foglalkozzanak vele. Nálunk viszont ahol gond van, akkor ezzel foglalkozni kell. Erről akkor tudunk beszélni, ha lesz rá hatáskörünk. Jelenleg azt tudják ellenőrizni a munkatársak, amit jegyző úr elmondott.

Gyuricskóné Horváth Ágnes: A mentőállomáson elutasították azt, hogy a gyermekem mentős gyakorlati óráit itt elvégezhesse. Törökszentmiklósról megy emiatt, de azt hittem, hogy itt van orvosi kocsik. De az nincs, hogy működik akkor ez? Orvostanhallgató nem tud beülni így ide. Törökszentmiklósról jön mindig az orvosi kocsi. Erről mit tudunk?

Tóth Ádám: Van mentőorvos a mezőtúri mentőállomáson. Szerintem az lehet a gond, hogy a mentőorvosi kocsiban egy sofőr ül és a mentőorvos.

Gyuricskóné Horváth Ágnes: Szakápoló, ápoló bárki lehetne itt, de mivel nincs eseti kocsi, így nem tud beülni diák.

Szűcs Dániel: Megkérdezem majd az illetékes személyt.

Geszti Attila Sándorné: A közvilágítási projekt mikor kezdődik el?

dr. Enyedi Mihály: Elsőnek új pályázatot kell kiírni. Az a baj, hogy a 6. helyezett fogta magát és belekötött az élő fába is. Egész jól álltunk a közbeszerzési döntő bizottságnál, amíg nem jöttek a szabadságolások és ez a bizottság úgy döntött, hogy a terveket minősíti. Hatályon kívül helyezi, ezáltal nekünk új eljárást kell lefolytatni. Olyan dolgokba kötöttek bele, ami számunkra nem elfogadható. A közbeszerzési döntő bizottság határozatát mi megtámadtuk. Tegnap jött a hozzá csatlakozó feleknek is a bírósági anyaga, és így beadtuk. Új pályázatot fogunk kiírni a tervezővel és újra fogjuk terveztetni. Belekötöttek abba, hogy szerepel a „Philips” szó a tervekben. Olyan cég nyerte meg a versenyt, aki nem is ilyen márkájú lámpát kínál, de egyenértékű tulajdonságokkal rendelkezik a Philips-el. Valamiért úgy döntött ez a közbeszerzési döntő bizottság, hogy mégse megfelelőek a tervek. Ezért hozta ezt a döntést.

dr. Balla Vilmos: Ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy meghívásos eljárást folytat le új eljárásaként, akkor nagyjából 1 vagy 1,5 hónap alatt lemehet az új eljárás. Ha továbbra is nyílt eljárás mellett teszi le a voksát a képviselő-testület, akkor nyilván az egy hosszabb folyamat. 1-3 hónapot lehet rá számolni. Legjobb esetben október vége vagy közepe, ha nem támadják meg az új eljárást. Onnan kezdhető a kivitelezés. Az a cég, aki nyertesként lett kihirdetve, ő az ajánlati kötöttség idejét úgy állapította meg, illetve úgy nyilatkozott, hogy ha még október vagy november környéke is az új eljárás és ő nyeri meg, akkor az ő részéről tud menni az idei évben a kivitelezés. Sok összetevős ez a dolog. A közbeszerzés jogi oldalról azt lehet mondani, hogy egy meghívásos eljárással, aminek az

előkészítése folyamatban van, akkor október végére lehet egy sikeres közbeszerzés és szerződéskötés.

Geszti Attila Sándorné: A következő kritikus pont a városban a nyilvános illemhely. A díjáról azt beszéltek, hogy jelképes lesz, de ez nem az. Két gyermekkel már érdekes bemenni, ha végre egyszer át lesz adva, mivel hosszabbra nyúlt, mint vártuk a nyitása. Mikor lesz átadva? A Tűri Vásár idejére nagyon reménykedtem, hogy kész lesz.

Szűcs Dániel: Jó lett volna, ez így van. Sokat gondolkoztunk azon, hogy megnyissuk-e. Az oka az volt, hogy nem voltak még vandál biztosra lefedve az elmozdítható dolgok. Kockázatos lett volna megnyitni így. A víz eredménye nem volt meg, így emiatt sem szeretnénk volna. Használatbavételi engedély eljárása még nem ment le. Lehet, hogy erről Gálík Tamás több mindent tud mondani.

Gálík Tamás: A vízminta nem lett jó. Folyamatban van egy új mintáztatás és mosatás a jövő héten. Ennek már jónak kell lennie. A használatbavételi eljárást, hogy elindítsuk annak feltétele az épületfeltüntetési vázrajz, amit a kivitelező elkészített. A földhivatalnál van ellenjegyzésen, amíg ez nincs meg, addig nem tudok indítani használatbavételi engedélyt. Ezt követően tudunk működési engedélyt kérni az üzemeltetővel együtt, tehát az MKSKN Kft-vel. Ami a legfontosabb akadályozó tényezője volt az a vízminta eredménye. Egyáltalán nem akartuk megkockáztatni a rendezvényre a megnyitást.

Geszti Attila Sándorné: Van még azért pár kérdésem, azt azért feltenném még. Az óvodai úszás lehetősége kapcsán az úszószakosztály lehetővé tenné teljes támogatással, hogy a felmenő rendszerben lehessen tanulni úszni nagycsoporttól kezdve. Ez több okból is jó lenne. Törökszentmiklósról hordják a gyerekeket emiatt is a környező településekről. Az uszodának is jó lenne, de a gyerekeknek főleg ez a lehetőség. Ehhez csatlakozik majd a Katolikus óvoda, a Református iskolában megoldott a saját tanmedence által ez. Akik a városi intézménybe fognak tanulni iskolai részen és az óvodai részen, nekik nem lenne ez hátrány. Plusz teher lenne a tanítóknak ezt tudom, de szerintem jó kezdeményezés lenne. Ha ennek utána néznénk szerintem szuper lehetőség, fontos, hogy úszni tudjanak.

Szűcs Dániel: Én elfogult vagyok, hiszen én így nőttem fel, hogy fontos. A sport tagozatos osztály újra nyitását is kezdeményeztük már, de akkoriban nem volt működőképes ez a dolog. Remélem, hogy újra tud majd indulni. Ez a program is működőképes lehet. Én igazgatónővel is beszéltem erről, és remélem, hogy nyitottak lesznek rá. Korábban erre volt példa. Fontos, hogy lehetőség szerint minden gyermek tanuljon meg úszni.

Geszti Attila Sándorné: A kisebbséggel kapcsolatban lenne nekem pár kérdésem. Tudom, hogy muszáj őket támogatni, de a közétkeztetéskor láttam, hogy a gyerekek ebédjét a szülők ették meg az utcán. Olyan is volt, hogy az étel el volt dobva. Feltételeket kell nekik szabni szerintem. Mindig csak kapnak, de ők nem tesznek ezért semmit. Nem igazságos. Tudok olyan családot, ahol egyik szülő sem él nagy lábon, megoldják a problémájukat. Ha két szülő dolgozik, nincsenek attól elengedve anyagilag, és semmire nem jogosultak, mert magas a jövedelmük így nem kaphatnak segítséget. Van egy réteg, akik viszont mindenre jogosultak és az igazságérzetét piszkálja az embernek. Nem tudom, hogy lehetne ezt szabályozni, de a város élhetetlen lesz, ha ezen nem változtatunk. Sok új betelepülő van a városban. Vannak hírek arról, hogy kik fognak ide költözni. Én nem akarok innen elköltözni, és sokan mások sem. Tegyük olyanná a várost, hogy mindenkinek élhető legyen.

Szűcs Dániel: Egyrészt a felreppenő pletyka kapcsán meg is cáfolták már az interneten, hogy nem igaz. A másik véleményem az, hogy amikor ügyfélfogadási idő van, én igen keményen szoktam

velük elbeszélgetni. Ha valaki jogosult is arra a támogatásra, ami jár, pont ezt kellene elfelejteni, hogy nekik ez jár. Sokan így jönnek be sajnós. Az ügyintézők is, ha hasonlóan állnak ehhez, mint mi, akkor lehet egy olyan irányba elvinni ezt, hogy ne gondolják ezek az emberek, hogy ez nekik jár. Az utcán ne úgy viselkedjenek, mint akik mindent megtehetnek. Amíg nem viselkedünk határozottan ezekkel a személyekkel, addig ebben változás nem lesz. Van, akik tisztelettel tudóan megköszöni a támogatást, de ez elég ritka. Van, akik hazudoznak, amikor szociális segély felvételéről van szó, hogy hányan élnek egy háztartásban. Kuka mellé dobják el a szemetet szándékosan. Sokat lehetne erről beszélni. A szülőknél van a legnagyobb probléma, nem a gyermekeknél.

dr. Enyedi Mihály: Alapvetően hatalmas szocializációs problémák vannak, hiszen az utca neveli fel ezeket a gyerekeket. A személyes véleményem később el fogom mondani erről.

Gyuricskóné Horváth Ágnes: A munkám miatt sok ilyen családdal találkozom. Sok helyen vannak úgy a gyerekek, hogy muszáj megsegíteni a családot, mert a gyermek veszélyeztetve van. Ezt tartanám a legfontosabbnak, hogy lassanak jó példát akár egy kollégiumban.

Korcsok Anita: Sokat beszéltünk már erről különböző üléseken. Fontos az iskolák, intézmények szerepe, hiszen ott töltik el a gyerekek a legtöbb időt. Ne általánosítsunk, hiszen számtalan magyar család is van sajnós ebben a helyzetben. Ezért is nehéz intézkedéseket hozni.

Kovács Attila: Erről majd kell beszélni egy másik ülésen is. Én szeretném még megkérdezni, hogy áll a komp előjelző táblája? Az állásfoglalások megérkeztek a konyha kapcsán?

Gálik Tamás: A komppal kapcsolatban az eszközök a vállalkozó által beszerzésre kerültek. A legutóbbi mozzanat az, hogy ezek a LED kijelzők SIM kártyás nettel fognak kommunikálni. Ennek a beszerzésére került sor. A TITÁSZ-ra várunk mindegyiknél, a villamos betáp miatt. Próbáljuk sürgetni az ügyintézőt, de sajnós kicsit lassúak. Határidőben vagyunk mivel 2025. december 31-e a határidő. A konyha kapcsán két szakemberrel szerződöttünk a szakvélemény kiállítására, a konyhatechnológus már elkészült. Most egyeztettem az építész tervezővel, a tájékoztatás alapján a holnapi nap folyamán kapom meg az anyagot. Ez volt a határideje és akkor utána tudjuk ezt majd megbeszélni.

Kovács Attila: Erről lesz egy megbeszélés akkor?

Gálik Tamás: Igen, elképzelhető.

Geszti Attila Sándorné: Tudom, hogy mindketten részesei vagytok a hétvégi eseménynek, ami a kézilabdát illeti. Lehetne árusítani a helyben készült termékeket, illetve, ha lenne rá mód a vendégeknek süteményt kínálni esetleg. Jó kezdeményezés és viszonylag sokan jönnek. Hazai pályán fog játszani Mezőtúr büszkesége.

Szűcs Dániel: Juhász-Tóth László Kézilabda Emléktorna fog megvalósulni, ami nem önkormányzati kezdeményezés. Magánszemélyek által valósul meg. Mi nem szoltunk bele, egyedül csak támogatást tudunk adni, amiben kéri a segítségünket. A terem, öltöző és a büfé is rendelkezésre fog állni az ideérkező csapatoknak. A kollégák humánerőforrás terén is oda teszik magukat, hiszen egész nap a rendezvényt biztosítják. Az önkormányzat részéről ásványvizet szállítunk ki nekik. A szervezőknek jeleztem, hogy amiben tudunk, segítünk szívesen. Az árusításba nem akartam beleszólni, ezek miatt sem. Ha lesz ilyen kérés, akkor ebben is partnerek vagyunk.

Kovács Attila: A közterület-felügyelőket én még nem láttam közterületen. Naponta mozognak az utcákon? Az utak kapcsán elég sok helyen még be vannak lógva a fák, bokrok. A Kürt útról is

beszéltünk már emiatt, de még mindig több ingatlan előtt nem hajlandóak végrehajtani a kéréseinket. Ebben van előrelépés?

dr. Enyedi Mihály: Kevesen vannak a közterület-felügyeleti osztályon. Alapjáraton 4 fő kellene, de most 2 fő van, aki járja a várost. Kint vannak területen, de ez megkövetel egy nagyobb adminisztrációt is. Felszólítás után két hét türelmi idő van. Ha kell, bírságolunk, de ezidő alatt nem vágják le a növényzetet sem. Ha nincs jövedelme, akkor az Intézményellátó Kft. végzi el ezeket a munkákat. Nem csak a benyúló faágak vannak napi szinten jelen, hanem a nem megfelelő állattartás és minden egyéb dolog. Képviselő-testületi döntés szükséges, ha növelni szeretnénk a személyek számát ebben a munkakörbe.

Kovács Attila: Ha 2 fő van most, akkor az adminisztrációra kellene 1 vagy 2 ember, akik a kezük alá dolgoznak.

Szűcs Dániel: Ez részben így van. Van egy kolléganő, aki segíti bent a munkájukat. Ha a költségvetésnél van erre mód és lesz plusz ember, annak én is örülnék. Nem feltétlen pénz kérdése, mert volt meghirdetve ez az állás, de nem volt megfelelő személy rá. Ha fel van szólítva egy ingatlantulajdonos és nem tesz semmit, akkor gyorsítani kell a folyamatokat. Ha emiatt baleset keletkezik, mert nincs megfelelően gondozva az utcai növényzet, akár a kanyarokban, az gondot okozhat.

Szabó Péter: A belátási háromszögeknek a kérdése az mindig problémás. Sok szubjektív elemet tartalmaz a jelenlegi gyakorlat. Függ az út osztályba sorolásától, függ a sebességi tartalmától, illetve attól, hogy helyi vagy országos közút. Ennek mentén elkezdjük a nyilvántartásunk fejlesztését. A lakosok sok esetben nem tudják megítélni pontosan, hogy mit is kell nekik teljesíteni. 2025-ben még a forgalomtechnikai felülvizsgálat elvégzése egy előttünk álló feladat. Ennek ismeretében lehet arról dönteni, hogy a lakos feladata maradjon-e vagy átkerüljön az útkezelői feladatok közé. Egy adott baleset esetén az ilyen lakos felelősségre való vonása aggályos, mert szerintem útkezelői feladatok közé tartozik ez a feladat.

dr. Farkas Csongor: A kamerarendszer bővítés kapcsán nyert erre az önkormányzat összeget. Hova lesznek felrakva a kamerák? Nekem két javaslatom lenne. A Vasút Park játszótér az egyik, a másik pedig a Szabadság tér OTP Bank mögötti parkoló. Meg lett az idős úr is, aki a múltkor megrongálta az autók kerekeit abban a parkolóban.

dr. Enyedi Mihály: Szeptemberben fogjuk behozni azt a rendeletet, amelynek a mellékleteiben fel kell soroljuk majd ezeknek a helyszíneit és majd várom ezekre a javaslatokat.

Tóth Ádám: Nekem is lenne ötletem, próbálkoztam a kameratelepítéssel a kertvárosi részen, viszont jelenleg úgy tudom, hogy a rendelkezésre álló forrás az a már korábban beadott javaslatok alapján megtelt. Szerintem erről majd képviselő-testületi ülésen dönteni kell, hogy erre biztosítsunk további forrásokat, annak érdekében, hogy ezek a kamerák minél hamarabb beszerzésre kerüljenek. A kertvárosnál a játszótérnél nincs kamera, a hídnál a virágokat folyamatosan valaki a vízbe dobálja. A játszótéren drogosok vannak és hangoskodnak esténként. Indokolt, hogy ezek mihamarabb megtörténjenek, ha lesz rá forrás.

Szűcs Dániel: Csináljunk egy kimutatást arról, hogy eddig mennyit költöttünk rá. Mennyi van a költségvetésbe, illetve, hogy mennyi lenne még szükséges ahhoz, amik most is elhangzottak és akkor döntünk róla. Jól mutatja ez, hogy hol tartunk, hiszen háromszor annyi kamera van, mint 7-8 évvel ezelőtt, de még mindig kevés. Vakota-zugnál is botrányos állapotok vannak, de minden

bizonytal nem az ott nyaralók teszik ki a szemetet. A bekötő útra is kell kamera, hogy ne is legyen kedve senkinek bekanyarodni arra a szakaszra a szeméttel.

Kovács Attila: Jövő héten, vagy amikor munkamegbeszélés lenne esetleg, akkor kezdjük el a külterületi úthálózat fejlesztést. Az ottani adóbeszedés, szemétszállítás kapcsán is átbeszélni, amit kell, ahhoz, hogy le legyen szabályozva. Oda várunk minden bizottsági tagot, aki úgy gondolja, hogy ezen a munkamegbeszélésen jelen lenne. A következő 4-5 évben a külterületi ingatlanok olyan fejlesztésen esznek át, amely vonzza a turizmust, hogy ide is jöjjenek az emberek horgászni, pihenni. Van itt sok dolog, de azt gondolom, hogy ez a városnak óriási kitörési pontja lehetne. Sokat tettünk azzal, hogy azokhoz a nyaraló ingatlanokhoz majdnem mindenhol szilárd útburkolaton tudunk eljutni. Ez, hogy tovább fejlődjön, közös munka kell. Össze kell fogni ebben és irányvonalat mutatni, ami elhozza a várt fejlődést, amit mindannyian szeretnénk. Jövő héten én úgy készülnék, hogy ezek az adatok akkor legyenek meg, ha kérhetem. A stégekkel kapcsolatban is át kell beszélni, amit kell. Ha itt kialakítottunk egy közös álláspontot egy rendelet szabályozással a képviselő-testület elé tudjuk vinni. Rendben van. Ha nincs több hozzászólás, akkor nyílt ülésünket bezárom.

K.m.f.



K. Attila

Kovács Attila
elnök

dr. Enyedi Mihály

dr. Enyedi Mihály
jegyző

Uzsoki János

Uzsoki János
jegyzőkönyv-hitelesítő

Pappné Hodós Ágnes

Pappné Hodós Ágnes
jegyzőkönyvvezető

[Handwritten signature]



Mezőtúr Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottságának
jelenléti íve a
2025. augusztus 27-én (szerda) 8:30 órakor megtartott
rendes nyilvános ülésről

Tagok:

- | | |
|---------------------------------|---------------|
| 1. Kovács Attila | elnök |
| 2. Dr. Farkas Csongor | képviselő tag |
| 3. Gyuricskóné Horváth
Ágnes | képviselő tag |
| 4. Korcsok Anita | képviselő tag |
| 5. Tóth Ádám | képviselő tag |
| 6. Kovács Mihály | külsős tag |
| 7. Geszti Attila Sándorné | külsős tag |
| 8. Papp Ferenc | külsős tag |
| 9. Uzsoki János | külsős tag |

Kovács Attila
Dr. Farkas Csongor
Korcsok Anita
Tóth Ádám
Kovács Mihály
Geszti Attila Sándorné
Papp Ferenc
Uzsoki János

Állandó meghívottak:

- | | |
|--------------------|-------------------|
| Szűcs Dániel | polgármester |
| Patkós Éva | alpolgármester |
| dr. Enyedi Mihály | jegyző |
| dr. Balla Vilmos | aljegyző |
| Tóth Gábor | ügyvezető |
| Tarné Gonda Róza | belső ellenőr |
| Boross Boglárka | osztályvezető |
| Szabó Péter | osztályvezető |
| Pappné Hodos Ágnes | jegyzőkönyvvezető |

Szűcs Dániel
Patkós Éva
dr. Enyedi Mihály
dr. Balla Vilmos
Tóth Gábor
Tarné Gonda Róza
Boross Boglárka
Szabó Péter
Pappné Hodos Ágnes

Meghívottak:

- | | |
|--------------------|------------------|
| Békefi-Mucsi Lídia | vagyongazdálkodó |
|--------------------|------------------|

Békefi-Mucsi Lídia

Görög TamásszervezőLevegőDeák PéterigazgatóOrszág