

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. június 25-ei rendes nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Városháza, Andrea-terem Galéria (5400 Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1. I. emelet 8.)

Jelen vannak: Kovács Attila elnök, Batta Attila Viktor, Kovács Mihály, Rózsa Endre Bertalan, Fekécs Gábor, Papp Ferenc, bizottsági tagok.

Szűcs Dániel polgármester, dr. Enyedi Mihály jegyző, dr. Balla Vilmos aljegyző, dr. Komáromy Csaba osztályvezető, Tóth Gábor ügyvezető, Békefi-Mucsi Lídia vagyongazdálkodó, Boross Boglárka pénzügyi osztályvezető, Szabó Péter osztályvezető Sáfár Zsolt Túrtő-Kákafoki Horgász Egyesület elnök, Kecse Roland és Kötél Gyula tagok, Boltizár Ottó halgazdálkodási mérnök.

Kovács Attila: Köszöntöm a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a 11 tagú bizottságból 6 fő van jelen, a bizottság határozatképes. Harmat Mihályné, Kovács Péter József képviselő tagok, Ferencz Tamás Imre, Pongrácz Zoltán, Valuska Zoltán külsős tagok bejelentéssel vannak távol. Bejelentem, hogy az ülésről hangfelvétel és jegyzőkönyv készül. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Batta Attila Viktor képviselő tagot kérem fel, a jegyzőkönyv vezetésére Nádházi Ágnes.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

52/2024.(VI.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

a pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság 2024. június 25-ei rendes nyílt ülése napirendjének jóváhagyásáról

Mezőtúr Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 20/2019.(XI.07.) ö. 2. számú melléklet II. 4. pontja alapján – elfogadja a 2024. június 25-ei rendes nyílt ülésének napirendjét:

1. Mezőtúr Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024.(II.16.) rendelete módosításáról
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
2. Mezőtúr Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról szóló 11/2024. (II. 14.) képviselő-testületi határozat módosítása
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
3. Mezőtúr Város Önkormányzata fejlesztési célú hitelfelvételéről
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
4. A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2023. évi üzemeltetési tevékenységéről
Előadó: Szűcs Dániel polgármester

5. A Túrto-Kákafoki Horgász Egyesület Ligeti tó 5,5 ha vízfelületének halgazdálkodásával kapcsolatos tevékenységének 2023. évi beszámolójáról
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
6. A Túrto-Kákafoki Horgász Egyesület „Harcsás-Túrto-Halásztelek” holtágrendszerrel kapcsolatos tevékenységének 2023. évi beszámolójáról
Előadó: Szűcs Dániel polgármester
7. A Miniszterelnökség aktív Magyarországért felelős államtitkára által 2024. évre kiírt Országos Bringapark programban tervezett projekt Támogatási Szerződésének aláírására
Előadó: Szűcs Dániel polgármester

Egyebek

A pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

1.Napirend

Mezőtúr Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024.(II.16.) rendelete módosításáról

Kovács Attila: Boross Boglárka részére átadom a szót.

Boross Boglárka: Ismerteti az előterjesztést. Ebben még nincs benne a labor.

Kovács Attila: Rózsa Endre Bertalan részére átadom a szót.

Rózsa Endre Bertalan: Köszönjük szépen a munkát ezzel kapcsolatban. Miért nem került átutalásra a labor részére az összeg? A kórház igazgató úrral beszéltem, hogy megkapták-e a pénzt, kértem, hogy írásba adja be.

Boross Boglárka: A támogatási szerződés nélkül nem tudja a pénzügy elindítani a kifizetést. A támogatási szerződés már elkészítésre került, a jogi osztály átnézte, az aláírásoknak van híja. Ha mindkét fél aláírta, akkor kiutalásra kerül azonnal, hiszen a pénzeszköz rendelkezésre áll.

Szűcs Dániel: Érdemesebb lett volna kérdezni utána véleményt mondani. A szerződést nagyjából 2 héttel ezelőtt aláírtam. Az igazgató úr ellenjegyzése később keletkezett erre a szerződésre. Addig utalás nem tud történni. Tekintettel arra, ha ellenőrzés van, akkor mi kapunk érte, ha valami nem jó. A támogatott felen múlik, hogy mikor kapja meg ezt az összeget.

Boross Boglárka: Már év elején megkaptuk, az Állami Számvevőszék értesítő levelét. Miután az önkormányzati választások lezajlanak és az új testület októberben megalakul, így az Állami Számvevőszék az összes önkormányzatot kiemelt figyelemmel fogja ellenőrizni ebben az átmeneti időszakban. Ezért sem szerettünk volna abba a hibába esni, hogy valami nem jó formailag.

Kovács Attila: Ha nincs kérdés kérem, szavazzunk.

A bizottság 1 igen 5 nem szavazattal a rendelet tervezetet nem javasolja elfogadásra.

Mezőtúr Város Önkormányzata

53/2024.(VI.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Mezőtúr Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024.(II.16.) rendelete módosításáról

Mezőtúr Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 20/2019.(XI.07.) ö. 2. számú melléklet II. 4. pontja alapján – a rendelet tervezetet nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület részére.

A pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

2.Napirend

Mezőtúr Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról szóló 11/2024. (II. 14.) képviselő-testületi határozat módosítása

Kovács Attila: Boross Boglárka részére átadom a szót.

Boross Boglárka: A futam idő is módosult, hiszen már tudjuk, hogy nem április 1-től vesszük igénybe a hitelt, hanem most 2024-ben, amikor az engedélyt megkapjuk. Sokkal valószínűbb a

szeptember 1. Ezek a tényezők befolyásolják azt, hogy mennyi a fizetési kötelezettségünk akár 2024-ben vagy 2025-ben. A testületi döntés értelmében elkészítettem az adósságot keletkeztető ügyletekről szóló anyagot a rendszerben, azon keresztül nyújtjuk be a kérelmünket a Magyar Államkincstárhoz és így a kormány felé, hogy engedélyezzék. Ott fel kell tüntetni a tőketörlesztés és kamatnak megfelelően ezt a kitekintő határozatot és ezért szükségessé vált, ennek a módosítása.

Kovács Attila: Ha nincs kérdés kérem, szavazzunk.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

54/2024.(VI.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Mezőtúr Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról szóló 11/2024. (II. 14.) képviselő-testületi határozat módosítása

Mezőtúr Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 20/2019.(XI.07.) ö.r. 2. számú melléklet II. 4. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

3.Napirend

Mezőtúr Város Önkormányzata fejlesztési célú hitelfelvételéről

Kovács Attila: Boross Boglárka részére átadom a szót.

Boross Boglárka: Május végén beérkezett a bankhoz és el is bírálta, minden rendben van. Egy kiegészítést kért, amely a mellékletben van. Ezt a határozatot, amelyben konkrétan nevesítve van a hitel összege, lejárat, valamint az OTP Bank által támasztott követelmények. Amely szerint felhatalmazáson alapuló, beszédési megbízást nyújthat be az önkormányzat alszámláira. Ez egy természetes folyamat. A jelzálog is benne szerepel a 6-os pontban.

Kovács Attila: Ez melyik ingatlan lenne?

Boross Boglárka: Egy olyan ingatlant kerestünk, amely értékében megfelelő, hogy minél kevesebb jelzálogjogi bejegyzés és ezzel kapcsolatos illeték keletkezzen. A Kávási Sándor úton található, az Intézményellátó Kft. irodaháza. Ez teljes mértékben megfelel, az OTP Bank elfogadta.

Kovács Attila: Ha nincs kérdés kérem, szavazzunk.

A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

55/2024.(VI.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

Mezőtúr Város Önkormányzata fejlesztési célú hitelfelvételéről

Mezőtúr Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 20/2019.(XI.07.) ör. 2. számú melléklet II. 4. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

4.Napirend

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2023. évi üzemeltetési tevékenységéről

Kovács Attila: Bízunk benne, hogy a képviselője TRV Zrt-nek itt lesz a testületi ülésen. Fekécs Gábor részére átadom a szót.

Fekécs Gábor: Nem hiszem, hogy ezt valaki elfogadja, rossz állapotokat mutat továbbra is. Sokadik éve, ugyan azok az arányok, kis elmozdulás sem látható, talán rosszabb. A fizetési hajlandóságukról legyen pár szó. Hiányolom belőle azt, hogy a szennyvíz rendszer egy része nehéz fémmel szennyezett, de most eltűnt az anyagból. A probléma a nyári fesztivál idején az, hogy megduplázódik a város népessége. A Vízmű telep nem képes megfelelő mennyiségű vizet megtisztítani. Milyen intézkedés lesz erre? Sokadik alkalommal látom magyarázni, hogy mi működik. Műszaki oka van, ha két azonos sor nem egyformán működik. A Hortobágy-Berettyóba

se engedjük már tisztítatlan szennyvizet. Ezzel foglalkozni kell. A 400 m³ tartály felújítását 4 éve hallom. Terveztettünk, adtunk rá pénzt, miért nem készült el? A víztorony műszaki állapota is fontos, azon belül is, hogy baleset veszélyes. Fel kellene újítani. Nem támogatom ezt a beszámolót. Az ügyfélszolgálatról remekül beszámoltak.

Rózsa Endre Bertalan: Szeretném megköszönni a beszámolót. A Kocza Imre főmérnök úr, aki beterjeszti, rendkívül korrekt módon válaszol a kérdéseinkre. Legutóbbi ülésen is szakmailag alaposan megindokolta a dolgokat. Sajnos ő is látja ezeket a problémákat. Nagyon nem akarok itt a múltba vágkálni, de akik régen itt vannak, azok tudják, hogy 2010 után volt olyan időszak, amikor én nem szavaztam meg, utána 2-3 ember, utána eljutottunk oda, hogy senki nem szavazta meg. Ennek több oka van, a legfontosabb az, hogy a víznek a minősége olyan amilyen. Az interneten látjuk, hogy milyen víz folyik a városban. Mezőtúr lakossága megérdemelné, hogy ennél jobb vizet tudjanak biztosítani nekik. Az ivóvíznek kellően jó minőségűnek kell lenni. Minden beszámoló ugyan az, ha visszanézzük. Kérném, hogy hathatósan tegyünk annak érdekében, hogy ténylegesen javíttassuk a víz állapotát. Volt elkülönítve pénz esetleg, mosató pontok kialakítására, ami több irányú lehetőséget tett volna lehetővé. Ha nem, akkor nyomatékosan kérném, hogy ezeket tegyük meg, amíg a lakosság ezt a vízminőséget elviseli.

Szűcs Dániel: Nincs pozitív tapasztalatunk sajnos a TRV-vel. A „B” döntés változatot fogom javasolni a képviselő-testületnek, ami a nem szavazat lesz a beszámolóra. Több problémám is van velük, üzemeltetési problémát értek ez alatt. Magam is többször kezdeményeztem tavaly is, hogy üljünk le beszélni. Kétszer beszéltünk, úgy éreztem, hogy a TRV megértette a feladatot, de nem biztos, hogy megértette, hogy számunkra milyen fontos is ez. Kértem jelöljék ki a területet, hogy szakmailag hol javasolják ezeket a területeket. Tudjuk mi is, hogy honnan érkezik a legtöbb jelzés, panasz. A TRV nem partner, ezért az elmúlt napokban, a vezérigazgatói szintű egyeztetést kezdeményeztem, ennek egy része a műszaki, a másik rész a pénzügyi problémák. Igen komoly összeggel tartozik az önkormányzatnak, amely a bérleti díjat, illetve vitás számlákat tartalmaz. Közkifolyókra is fizet az önkormányzat, de ebben eltérés mutatkozik. Ennek az okát majd Péter elmondja. Ellentétet vélünk felfedezni közöttünk, de ez van Törökszentmiklós esetében is. A kommunikáció sem megfelelő szintű. Az én munkatársaim, ha levelet írnak, csak akkor válaszolnak, ha máshonnan telefonhívást kapnak, és ez nem megfelelő. Azt gondolom, hogy ennek nem ez a módja. A tartályról annyit mondanék, hogy több elképzelés is szerepel a GFT-ben, amelyet a TRV-vel közösen fogadja el a település. Ennek feltétele, hogy meg kellene kapni a bérleti díjakat, de ennél jóval többre lenne szükség ahhoz, hogy ezeket a fejlesztéseket meg tudjuk valósítani. Mivel abban van rövid-közép és hosszútávú fejlesztési elképzelés is, ezek komoly költségeket vonnak maguk után. Egy pozitívum van az elmúlt időszakból, a helyreállítási munkákban való javulás, de ez sem mindenhol van jelen. Nem támogatom ezt a beszámolót ezek miatt.

Boross Boglárka: A TRV Zrt. 73,5 millió forinttal tartozik, amiben benne van a 2022-2023-as teljes évi bérleti díjtartozás, illetve kiszámlázásra került a 2024 első negyedéve. A héten időszerűvé válik a második negyedév számlázása is, amely további 8 millió forinttal emeli meg a tartozást. Éves szinten teljes összeggel 2022-2023-ban tartoznak. Fizetési felszólítás folyamatosan küldtünk, nincs hatása. A többi számlával kapcsolatosan is mennek ki levelek. Semmilyen reakció nem érkezik felénk.

Kovács Attila: Valamilyen irányba nem léphetünk ez ügyben?

Boross Boglárka: Szabó Péter osztályvezetővel, több alkalommal kértünk vezetői szintű egyeztetést. Nem vagyunk hajlandóak kifizetni az általuk küldött számlákat és egyéb műszaki dolgokat, amelyek nem voltak indokoltak. Ami vitatott, azokat nem fizetjük ki.

Kovács Attila: Januárban bevezették a vállalkozásoknak a különböző megsarcolását, amellyel nagyjából Mezőtúron 500 millió forintot vesznek ki a vállalkozások zsebéből és ezt nem fordítják vissza a városba. Azt gondolom, hogy ez tarthatatlan, hathatós fellépés kellene. Nehéz elérni ezeknél a cégeknél valamit is, úgy látom. A Kocza úr, műszaki szakember, aki valóban látja a problémákat, de hiába, ha felette olyan emberek hozzák meg a döntéseket, amelyek nem kedvezők. Beszedik a pénzt, szigorúan követik a szabályokat a lakosok felé, a számlázás, vízóra leolvasás terén. Oda kell figyelni ezekre nagyon, összekavarnak sok mindent. Szűcs Dániel részére átadom a szót.

Szűcs Dániel: 2022-ben a Kossuth úti ivóvíz kiváltása volt, amikor erről egyeztetünk akkor egy másik táblázatban ők nem szerepeltették azt az összeget, amit mi ráfordítottunk erre. Az 70 millió forint volt, innen is adódik egy komoly fizetési eltérés a TRV-vel. Ez egy probléma és kértük, hogy ezt a későbbiekben szeretnénk érvényesíteni. Magam is néztem, a nyári fesztiválos részt, egyszer nem jött jelzést ezzel kapcsolatban, ahogy itt leírták. Ha itt lesz Kocza úr, akkor megkérdezzük.

Szabó Péter: 24 darab közkifolyóra van üzemeltetési szerződés. A testület úgy döntött, hogy ennyivel köt szerződést a TRV-vel. Január 1-től változott a jogszabály, egy kormányrendelet alapján, ami itt is elhangzott. A gazdálkodó szervezet, egy emelt díjas és egy átalány díjat fizetnek, a mi álláspontunk szerint a közkifolyók létfenntartású céllal létesültek. Ezt a törvény is így rögzíti, a törvény végrehajtási rendelete is nevesíti, amennyiben a közkifolyókon nem létfenntartású célú, hanem gazdasági célú felhasználás történik, akkor arról az önkormányzatnak és a szolgáltatónak külön megállapodást kell kötnie. Ezen kívül van egy határozat, amely visszautal a vízi közmű szolgáltatási törvény 58 § 6. pontjára, hogy a közkifolyó az létfenntartást szolgál addig, amíg ettől eltérő megállapodás nem születik a két fél között. A mi álláspontunk szerint a TRV Zrt. jogtalanul számolja az önkormányzatnak az emelt díjat és az ahhoz kapcsolódó alapdíjat. Többször kezdeményeztük, hogy legyen személyes egyeztetés, de ez nem valósult meg. Emiatt valamennyi emelt díjas közkifolyó számlát visszaküldünk, hogy a NAV előírásainak is megfeleljünk. Nem fogadjuk be ezeket a számlákat. A probléma ott kezdődik, hogy a TRV be sem rögzíti, hogy beküldtük ezeket a számlákat. Ezért most már fizetési felszólításokat küld, ezért volt egyeztetés ezügyben. Nem nálunk levő számlára, hogyan tudnak felszólítást küldeni? Úgy, hogy nem rögzítik be a számlát. Valóban ezen a téren nagy baj van, a rendszerek között. Van még közkifolyó 7 darab, amelyre nincsen szerződés, de a TRV Zrt. üzemben tartja és van olyan, amely nem üzemel és nincs is szerződés rá. Ezek sorsáról szükséges dönteni, hogy megmaradjanak-e. Felül kell vizsgálni. Ezen túlmenően a felújítások számlázásával vannak problémák. 2023 elején kértük őket, hogy azoknak a szivattyúknak az adatait adják meg nekünk, amelyek a mi tulajdonunkban vannak szerintük. Azért lényeges, mert ha felújításra szorulna, akkor a bérleti díj terhére befogadja az önkormányzat. Ez a táblázat elkészült, ennek ellenére olyan számlákat kapunk, amelyen a feltüntetett gyári szám nem szerepel az általuk átadott listával. Ezek milliós tételek sok esetben. Ezért ezeket a számlákat, amelyek nem szerepelnek a listában, a kézhezvétel után visszaküldjük. A probléma másik fele az elhúzódoó javítások időtartama. Nem ritka, hogy egy-egy szivattyú felújítás több mint 14 hónap, addig van oda a szivattyú. A meghibásodásról 80 nap után szerzünk tudomást, az nem felel meg a jogszabályban történő haladéktalanul értesíteni kell a tulajdonost kitételnek. Van hova előre lépni, ezeket a jogszabályi hátttereket folyamatosan hangsúlyozzuk a vezetés felé. Ezek javítások, a kommunikációk ezeket eredményezi, amelyeket most hallunk. Sikerült lekérni, a pályázati dokumentumait a helyreállításnak. Amelynek része a szerződéses melléklet is, amiben a szerződésbe rögzítette a TRV saját maga, hogy az önkormányzatokkal folyamatosan egyeztetni kell. Az útkezelői hozzájárulást meg kell kérnie a vállalkozónak, független attól, hogy az most a jelenlegi vagy az új lesz. 30 napon belül helyre kell állítani a felbontott utat, és mi ezt most már tudjuk. Amint lezárul ez a közbeszerzési eljárás a TRV részéről és amint meg lesz az új partner, hathatósan fogjuk ennek a szerződés ezen pontjait betartását is kérni a szolgáltatótól. A helyreállítás azért

húzódik el elvileg, mert a helyi munkatársak jelzik a gondot, és ott valakinek jóvá kell hagyni és továbbítani kell a szerződő partnernek a megrendelést. Amit innen elindítanak, és itt csúszik meg a dolog. Kialakítottunk egy kapcsolatot, meg tudja nézni, hogy hol van csőtörés, ennek ellenére az ominózus út is, több mint két hónapig nem jutott el a vállalkozóhoz. Azt gondolom, van mit fejlődni ezen a téren. A szerződés hatályba lép, akkor azt gondolom, annak betartását, azt nyomatékosan fogjuk kérni.

Papp Ferenc: Akác és Fűzfa utca sarkánál közkifolyót állandóan ott pancsol Rozi, hiába szólok rá, nem érdekli. Ebben valamit lépni kell, mert reggeltől estig ezt csinálja.

Fekécs Gábor: 80 nap kell egy szivattyú megjavításához, ez valami döbbenet. 5 napos garanciával szállítják a javító készletet, ha jól felszerelt műhely kocsí van, akkor megoldható ez a probléma. A multik rugalmatlansága okozza ezt.

Szabó Péter: 80 nap az csak az információ amíg ide ér hozzánk, a szivattyújavítás 14 hónap.

Kovács Attila: Kérem, szavazzunk.

A bizottság 6 nem egyhangú szavazattal nem fogadja el a beszámolót, így a határozati javaslat B döntésváltozatát javasolja elfogadásra.

Mezőtúr Város Önkormányzata

56/2024.(VI.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2023. évi üzemeltetési tevékenységéről

Mezőtúr Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 20/2019.(XI.07.) ör. 2. számú melléklet II. 4. pontja alapján – a határozati javaslat B döntésváltozatát javasolja elfogadásra a képviselő-testület részére.

A pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

5.Napirend

A Túrtó-Kákafoki Horgász Egyesület Ligeti tó 5,5 ha vízfelületének halgazdálkodásával kapcsolatos tevékenységének 2023. évi beszámolójáról

Kovács Attila: Sáfár Zsolt részére átadom a szót.

Sáfár Zsolt: A javaslatokat szívesen fogadjuk, ha bárkinek van. Az Facebookon nem igazán vagyunk jelen, így az ottani információk sokszor nem jutnak el hozzánk. Nem volt eddig megkeresés felénk.

Fekécs Gábor: A Ligeti-tó környékét mivel lehetne jobbá tenni, már volt róla szó. Azt gondolom, hogy azoknak kellene adni lehetőséget, aki akár gyerekkel menne ki horgászni. Az ára sokaknak akadály lehet, mert nem olcsó. A 13-as csatorna be van rohadva, és jegyző úrtól azt kaptam válaszul, hogy az öntöző vízre nincs minőségi előírás. Jobb, ha abból senki nem locsol, mert nem szép látvány. Meg kell ennek oldani a dolgait, mert hordozhat veszélyeket. El kell hozni a vizet a Laktanya sarkáig és lehetne mozgatással a 13-as csatorna frissítését elvégezni. A Ligeti-tó és a Vásárhelyi Pál utca telephely sarkáig be van rohadva a csatorna. Ez a két dolog, amiben kellene, hogy változás legyen, úgy gondolom.

Sáfár Zsolt: Tavaly nagyjából megoldódott, mert 70-75 cm vízoszlopot tudtunk emelni a Ligeti-tónál, ennek ellenére pont akkor volt egybeesés, amikor bejövő vizünk volt. Készült is egy mérési jegyzőkönyv, a halpusztulás nem volt annyi, mint a korábbi években. Nem az okozta, hanem a felszabaduló gázok, amely miatt most egy nagy teljesítményű berendezés került elhelyezésre. Az megoldaná a problémát gyakorlatilag. Erre várunk, 1 héttel ezelőtt lett beüzemelve. Ami tavaly lett rakva az levegőztető volt, de ezen van egy motor, ami az oxigént szívja be, valamint egy másik nagy teljesítményű vízmozgató, ami pedig sok apró buborékot fúj, ez által 100-120 ml-el tudja megmozgatni a vizet, szélességre 20-30 m. A napi üzemeltetése 4-6 óra, a fenntartása nem kerül annyiba, mint az oxigén ellátónak, aminek egész nap kellett mennie. Egy kapcsolót fogunk rátenni még ma vagy holnap és akkor időzítőről menne, délelőtt és délután elosztva. A gyerekek, ha oda jönnek a szülővel, bármikor felajánlom neki az ingyenes horgászatot. Ezelőtt a romák csapatokba voltak kint, szemétdombot hagyva maguk után, arra nem akar senki visszaemlékezni. Most jobbára, azok a szemetek vannak ott a vízparton, amit egy két nap alatt ott marad. Egy este alatt szemetes lesz a tó környéke, amit persze igyekszünk rendben tartani. Gondolkozunk éves jegy kiadásában is. A vállalkozás is összefügg azzal, hogy ha jók a vizeink annál több a horgász a vásárlók száma, de nem minden áron. Erre is keressük a megoldást, hogy mit lehetne, milyen szabályozást. Nálunk is napirenden van a Ligeti-tó hasznosításának témája. Nekünk is az lenne a fő cél, hogy a lakosok nagyrésze megforduljon rajta, kipróbálja, hiszen hal van a vízben.

Kovács Attila: Az áramforrást honnan kapja a levegőztető?

Sáfár Zsolt: A csepptavak mellett van egy villanyóra szekrény, onnan. Nem fér hozzá úgymond senki, nem okoz problémát. Leástunk egy KPE csövet és abba bevezettük mindkét motor kábeljét.

Kovács Attila: A haltelepítés volt?

Sáfár Zsolt: A Ligeti-tónál nem volt tavaly, a szakma nem engedte. Az idei évben meg van rendelve, Ottó majd érkezik és elmondja, amiket tudni kell. A halak a haltenyésztőnél készen állnak. Tervezünk egy 3 mázsa halat telepíteni. Ponty a vörösszárnú fajta, ami tóba jól érzi magát, illetve sneci is. A kárász aminek még ideális a vizünk, azt nem engedélyezik telepíteni.

Kovács Attila: Ha nincs kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 4 igen 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

57/2024.(VI.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Túrtó-Kákafoki Horgász Egyesület Ligeti tó 5,5 ha vízfelületének halgazdálkodásával kapcsolatos tevékenységének 2023. évi beszámolójáról

Mezőtúr Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 20/2019.(XI.07.) ö. 2. számú melléklet II. 4. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

6.Napirend

A Túrtó-Kákafoki Horgász Egyesület „Harcás-Túrtó-Halásztelek” holtágrendszerrel kapcsolatos tevékenységének 2023. évi beszámolójáról

Kovács Attila: Sáfár Zsolt részére átadom a szót.

Sáfár Zsolt: A legnagyobb probléma a rucaöröm eltávolítása lenne. Nehéz feladat, több kört futottunk már ezzel, de a mai álláspont szerint is odáig jutottunk, hogy a mechanikai eltávolítás lenne megfelelő, de azt csak összefogással lehetne. A vegyszer nem engedélyezett, magam sem támogatom ezt igazából. Most van az a periódus, amikor el kellene indítani és 1-2 héten belül meg lehetne kezdeni az eltávolítását. Ehhez sikerült egyeztetni, beszerezni egy olyan csónakot, amely 16 mázsa takarmányt elbír. Nem lehet rajta menni csónakkal, átszalad a holtágakon, olyan mennyiségben van jelen. Az utak szerintem jó állapotban vannak, tavaly sokat fordítottunk a karbantartásukra. Sok munkaóra van eltöltve ezzel, de sokan ezt nem látják. Segítségünkre lesz, ha a Matula házig meg lesz a műút, azért az idegenforgalmon is tud lendíteni. Az együttműködés híve lennék, de nagy problémát okoz a vendégforgás elszállásolása, mivel nincs lehetőség. A régi egyesületet nem értem, hiszen van egy régi épület komplexum, ott elférnének a vendégek. Nem tudom, miért nem történik meg. Mi hajlandóak vagyunk akár működtetni a Matula házat, a stégnél

megszüntetnénk az életveszélyes állapotot, a fákat karban tartanánk. A legnagyobb probléma szerintem, hogy nincs idegen forgalom. Politikai ellenfélnek tekintenek bennünket.

Fekécs Gábor: Szerintem így van ez a politikai dolog. A Ligeti-tó még elmegy, de azt gondolom, erre van egy jogerős bírósági ítélet, amelyet a kormányhivatal nem hajt végre. Ha úgy gondoljátok, hogy ez az állapot fenntartható, és ez politika szerintem, hogy egy kormányhivatal ellen végrehajtási eljárást kell indítani, akkor az együttműködés úgy gondolom, teljesen értelmetlen, hiszen két ellenérdekelt fél van, aki a bírói fórumon kapott igazat. Az, hogy ennek az ítéletnek nincs halasztó hatálya, a kormányhivatal úgy gondolja, hogy halasztó hatálya van, hogy egyébként bekerült az alkotmánybíróságra ahol, ha figyelitek, csúszik hátrafele az ügy. Ez időhúzás, visszapattant az ügy. Arra nem vagyok felhatalmazva, hogy elmondjam, hogy az egyesület mit fog csinálni azokkal a horgász házakkal, ott vannak tagok és majd eldöntik. A rucaörömnél foglalkoztok azzal, hogy hol jelenik meg leginkább helyileg? Ennek van jelentősége, ezeket lehet szedni fel, de ha újra előjön, nem oldódik meg a gond. 20 éve is volt rucaöröm, akkor gereblyével kihúzták stégről. Nem várható a per tekintetében, hogy lesz közös megállapodás maximum, ha lezárul valamilyen formában.

Sáfár Zsolt: A víznek van egy haszonbérője, de itt a tagságnak miért kell sérülnie. Mi csak érintett felek vagyunk, akkor is az önkormányzat a következő, mi csak utolsók vagyunk a sorban. Bárhogyan is alakul, a Halásztelek vonzás körzetében érintett a vízterület, a Túrtőnek nincs köze, az egy külön álló holtág. Az egyesület célja, hogy legyen hal és legyen hol horgászni, erre lenne igény. Nekem volt a Matula Háznál annak idején befejezésénél hozzájárulásom, ami úgy hangzott el, hogy más adta a pénzt. Most is megadok mindent az egyesületnek, és nem esik jól a támadás. Azért vállalom, mert nekem a vállalkozással függ össze és gyerekkorom óta horgászok, erről szól minden napom. Szeretnénk azt, hogy a vizeinket példaértékűvé tudnánk tenni, amihez nem sok hiányzik. Te is Gábor ott voltál mikor telepítettük a halakat és nem álltál meg, éreztük annak a hatását is, ahogyan ott elmentél mellettünk. Ami negatív hírt kelt, hogy annak idején Attila is benne volt, amikor a pályázatokat elbírálták és annak ellenére, az akkori polgármester döntött arról is. Akkor ő is mondta, hogy ő nem fog dönteni, hanem az elért pontszámok alapján eredményt hirdet. A pontszám alapján eredményt hirdetett, nem egyszemélyben döntött. Sokat fel tudnék sorolni, de ez most feljött témába, ezért szerettem volna elmondani.

Fekécs Gábor: Jegyző úr mikor tudjuk a pályázati számokat megnézni?

dr. Enyedi Mihály: Egyeztetünk és meg lehet nézni.

Szücs Dániel: A rucaöröm leszedését most kellene elkezdni akkor, kezdjétek el a kezdeményezést a horgászokkal. Ennek az élére kell állni, ha most an itt az ideje, akkor meg kell, hogy hirdessétek. Az hogy régen is volt, megértem, de a tavalyi évben már nagyon elterjedt. Esetlegesen, hogy miből fakad ez, arra megkérem jegyző urat mondja el a feltételezés.

dr. Enyedi Mihály: Felhívtam a Hercegasszony Birtok tulajdonosát és megnéztem a fotókat, beszélek azokkal, akik látták ezt a helyzetet. A szükséges takarításokat tegyék meg. A kormányhivatalt fogom értesíteni a környezetvédelmi főosztállyal és ez egész kivizsgálását fogom kérni. Baj lehet a szikkasztással, a szennyvíz megtisztításával. Ki kell vizsgálni.

Fekécs Gábor: Tavaly is kezdeményeztem ott a csatorna lezárását, hogy a kastély tisztított szennyvize ne kerülhessen bele a holtágba. Akkor félig sikerrel jártam. Egy útépítés kapcsán látszódtott, hogy fel van iszaposodva. Megnéztük ugye, akkor ki volt ásva és bizony szemmel látható volt, hogy szennyvíz. Be van most temetve, nem látszik. Azt gondolom, hogy nem annak

vagyok a híve, hogy zárassuk be a kastélyt, hanem leüljünk velük tárgyalni és rakják rendbe a dolgokat, amit kell. Tartsák be a szabályokat.

Sáfár Zsolt: 3 héttel ezelőtt készült egy mérés, azok le lettek dokumentálva. Pont a kifolyónál van a sárga cső, ott is lett vízminta vétel. Mi is tettünk már kezdeményezéseket, a stég, ami épül, az nem egészen szabvány méret. Nincs ebből gond, de ha úgy építik meg, hogy nincs hozzájárulás kérve az egyesülettől, akkor nekünk másoktól halljuk a felháborodást, hogy másnak lehet ekkora stéget építeni, pedig nem tudunk róla. A sétahajókázásnál is szóltunk, hogy a kíméleti területnél ne menjenek közel, de nem figyelnek erre sem. A másik probléma, a Mentésznek a rizs áztatása, amivel egyeztetni kell a jövőben. A rizsföldekre a kimenő víznek a kapacitása az nincs arányba, mert nem tudnak annyit beengedni, mint amennyit a rizsföldekre képesek kiszivattyúzni. Hosszú távon ezért van a vízingadozás, mert pont ívási időszakban van, amikor 15-20 cm hiányzik a vízből, aztán egyet gondolnak, és nem árasztanak, akkor meg ellepi a stéget a víz. A holtág rendszernek is van egy rizsföld eltartó képessége. Hiába akarnak nagyot, ha az a holtág rovására megy teljes egészében. Volt olyan, hogy a 6-os csatornánál volt a halpusztulás, az azért volt, mert a megszerezést nem egészen szabályosan végzi el a Mentész sem. Mi kicsik vagyunk ahhoz, hogy a vízingadozásba beleszóljunk.

dr. Enyedi Mihály: A kis Berettyónak is az elsődleges vízjogi funkciója, az a belvíz elvezetés. Megértem, hogy öntözési szándék irányába szeretnénk elmenni, de, nem mi fogunk róla dönteni. Ugyan ez a baj a holtágnál is, elsődleges vízjogi funkciója az az öntözés. Meg kell nézni mit akarnak helyiek és, hogy lehet azt megoldani. Ha a kis Berettyót átminősítenék valamilyen vízszintmagasságig, öntözésre alkalmas csatornára. Az elsődleges funkciója úgy legyen az öntözés, hogy a későbbi másodlagossággá nyilvánított belvíz elvezetés funkcióját meg tudja tartani. Mosatás és sok egyéb dolog után kell nézni.

Szűcs Dániel: Az egyeztetés már megtörtént a KÖTIVIZIG és a Mentész között. Kommunikációs problémák voltak. A vízszintemelkedés miatt át kellett beszéljék, hogy hol van a probléma. Kezdeményeztem, hogy ezt beszéljék meg, mivel az üdülő övezetben levők és a horgászok a kár elszenvedői. Felém annyit jeleztek, hogy átbeszelték és vélhetően megtalálták a megoldást arra, hogy minél kevesebb problémát okozzon ez a jövőben.

Fekécs Gábor: Én azt kértem Kocsis Józsitól, hogy szakszerűen írja le, hogyan lehet ezt az öblítést megoldani, kérjünk segítséget hozzá. Mi élünk itt, nekünk kell tiszta csatornát biztosítani.

Sáfár Zsolt: Megérkezett Ottó, ő végezte el a mérést a birtoknál, elmondja akkor pár szóban. Nemrég elindult a kastélytól jobb oldalt magán úton, hogy próbáltak arra megoldást találni, hogy mit tudnak tenni a növényzettel, ami a melegbe megjelent. A debreceni tanszéken keresztül ajánlották a Hakit, de ők ugyan úgy Ottót keresték fel. Lelkiismeretes szakember, megcsinálja a felmérést és úgy alkot szakvéleményt. A rucaöröm nem lehet villával kiszedni, a horgász a saját helyét kitakarítja, az lenne a megoldás.

Kovács Attila: A szót átadom Boltizár Ottó részére.

Boltizár Ottó: Üdvözlök mindenkit. Felmerült ez a konfliktus helyzet a hínárral kapcsolatban. Ez a hínárosodás a nyaraló környezetben, a 0,5 km szakaszban a holtágnak a szerves anyag terhelése magasabb, mint a holtág többi részén. Ezt a szerves anyagterhelést az én mobil műszeremmel nem lehetett kimutatni. A birtok környezetében minimális volt a Ph és alacsonyabb az oltott oxigén koncentráció. Egy biztos, hogy a nyaraló sornak a környezetében vélhetően az oltott ammóniumion, nitrátion, a foszfátion, amelyek a legfontosabb növényi tápelemek. Az intenzív növényi biomasza ott megjelent, mert ha az egész holtág területén lenne ez, akkor máshol is megjelent volna. Nem

mondom, hogy kifejezetten a birtok miatt van, bőven benne lehet az, hogy nyaraló tulajdonosoknál a kinti wc, a szikkasztók, az elszivárgó úgynevezett szennyvíz, ami benne lehet a mosószer, mosogatószer maradványok és egyéb, ami ha elkezd szikkadni, akkor a talajvíznek a kapillárisaival kapcsolatba kerül, az meg kapcsolatba van a holtággal, tehát a szivárgás az meglehetősen. Tehát azt mondom, hogy ott milyen a szervesanyag terhelése, amit monitoring jellegű mérés sorozattal lehetne kimutatni. A foszfor és a nitrogén, ami döntő. Sok esetben a hínár akadályozza a horgászokat és bosszúságot okoz, de előnye az, hogy a halmelegtartó képessége óriási. Az ivadék állomány megmaradás tekintetében, ebben óriási előnye van. Amennyire csak lehet, annyira szükséges irtani, meg olyan időszakban, hogy a horgászatot ne akadályozza. Az amur sokkal inkább fogyasztja a nád és a sás fiatal hajtásait, mint a békaszőlőt és keserű fűvet. Amurtelepítéssel ezt a hínár gondot nem lehet megoldani, mert ameddig van fiatal nádlevél, sás, úgy azt fogja fogyasztani 90%-ban. Az is hozzájárul, hogy keserű íze van a hal számára, illetve tüskés a növény, ezáltal nem megfelelő neki. A rucaöröm külön probléma, arra eddig nem volt megoldás, hogyan is lehetne visszaszorítani. Az eltávolítása csak mechanikai megoldással lehet. Azon kívül, hogy esztétikai kárt okoz és csúnya, van egy tápanyag elszívó hatása, az algák elől. A vízforgató a Ligeti-tónál üzembe került, aminek abban lesz hatása, hogy nyáron a felső vízréteget összekeveri az alsóval. Az üledékben keletkezett kénhidrogén, ami mérgező a halaknak és elvonja az oxigént, az egész évben kis mennyiségben fokozatosan fog felszabadulni a tó vizére. Ez által elkerülhető az, hogy az őszi hőmérséklet kiegyenlítődés hatására egyszerre szabaduljon fel a kénhidrogén és halpusztulást okozzon. Ami volt annak idején halpusztulás, az emiatt volt. Bármilyen kérdés van, szívesen válaszolok. A 2021-es évben a Túrtó bikás része, sekély eliszaposodott, könnyen felmelegedő terület. Növényesedés szerves anyag dúsulás szempontjából a leginkább érintett terület, és ott a haleltartó képesség sokkal végeesebb, mint a Túrtó holtág egyéb területein. A táplálék hálózat vizsgálatain illetve oxigén és a Ph mérései is bizonyítják, hogy rendkívül szeszélyes holtág részről van szó. Kockázatos sok halat tartani. Mivel alacsony a táplálék bázisa, a holtágnak, a szerves anyagdúsulás miatt, ezért ott, ha nagy mennyiségben történik pontynevelés, egy termelő halastó egységként tekintünk a területre, ott minden más hal faj sérülni tud. Nem nőnek a halak, ha kevés a természetes takarmány, mint az állati plankton, szúnyoglárvák egyéb állatok, akkor nem tudja a természetes táplálékot pótolni. Az fog következni, hogy a halak immunrendszere csökken, zsírosodnak meg iszap ízűek lesznek. Halmozottan fogékonyak lesznek a tavaszi bakteriális betegségekre. Azt a részt meg kell hagyni arra, amire való, inkább oda az őshonos halak való. Compó, széleskárász vonalon kell erősíteni szerintem.

Kovács Attila: Köszönjük a beszámolót. Az előző évi beszámolóban volt, hogy valamilyen okból nem történt haltelepítés, az lett-e pótolva?

Sáfar Zsolt: Halasítási tervet készítettünk, annyit telepítettünk amennyi az előírásban van. Van, ahol túltelepítik, ami nem jó.

Boltizár Ottó: A szerves anyag tartalom miatt, intenzíven változik az oxigén koncentráció, meg van az esélye az oxigén hiányos állapot kialakulásának.

Kovács Attila: A pályázatnak a bírálatáról annyit, hogy akkoriban 4 tagú volt a bíráló bizottság, ebből ketten úgy döntöttek, hogy nem felel meg. A pályázatnál rosszul volt beadva valamilyen okból a mértékegység, emiatt érvénytelennek vettük. Döntő befolyással volt az egész végeredménnyel kapcsolatosan. Személy szerint ezért mondtam azt, hogy nem felel meg a kiírásnak. A tettek lehetett volna a legjobb, ha ez nincs elírva. Utána jegyző úr hatására, bár én azt mondtam, nem szabad bekérni hiánypótlást, mivel döntően befolyásolhatja. Ez így lett, mert más számokat adtak be, azzal a számmal is meg tudták nyerni. Ez a pályázat nem felel meg a kiírásoknak. Dani és Évi elfogadta, utána jött a veszély helyzet és Herczeg Zsolt egyszemélyben döntötte el, hogy érvényes. Ez az én véleményem.

Sáfár Zsolt: Nézzünk utána, szívesen leülök ezt átnézni, akkor ki kellett volna írni a pályázatot.

Kovács Attila: 2-2 vélemény különbözött akkor, utána történt egy hiánypótlás, amire azt mondtam nem szabad az árral kapcsolatosan, mert ott a bruttó nettó kérdést befolyásolta az egész. Anno Herczeg Zsolt mondta, hogy a zárt ülés addig zárt amíg itt elhangzik, és utána ez utána kikerült az információ. Ezért mondtuk azt, hogy az a pályázat nem felelt meg a kiírásnak. A beszámolóval kapcsolatosan ez nem befolyásol semmit sem. Ha akarjátok, én is szívesen megbeszélésen, és elő vehetjük az anyagokat ezzel kapcsolatosan. Nekem is meg van erről minden dokumentum otthon.

dr. Enyedi Mihály: Úgy írta ki a pályázatot a testület, hogy hiánypótlási lehetőséget biztosít. Nem tartalmazott olyan kitételeket, hogy mely esetekben nem biztosítja a hiánypótlást, ezért is tudtuk azt mondani, hogy a hiánypótlás az teljes körű, ezért kellett bekérni. Csak azt tudjuk betartani, amelyet a pénzügyi bizottság és a testület meghatároz.

Sáfár Zsolt: Megtaláltam az előző kérdésedre a választ Attila. 2022-ben a tartósan fennálló vízhiányos állapot hazai halgazdálkodás a vízterületek vízszintjét drasztikusan lecsökkentette. A beszűkülő vízi élettér komoly veszélyt jelent az őshonos halállományokra is, melyek fenntartása az adott halgazdálkodási vízterület halgazdálkodásra jogosultjának feladata, melyet a halgazdálkodási hatóság által jóváhagyott halgazdálkodási terve alapján köteles ellátni, ha a halgazdálkodási terv jóváhagyását követően a halállomány vagy a hal élőhelyének állapotában bekövetkezett változás miatt szükséges, a halgazdálkodási hatóság a jogosult által benyújtott halgazdálkodási terv módosítását jóváhagyja, vagy a halgazdálkodási tervet hivatalból módosíthatja. Egyébként a kiszivárgásról, pont a mezőtúri horgászegyesületről, az elnök személyétől értesültünk a pályázat eredményéről. Nem mentem be direkt a borítékbontásra, egyszerű, hogy honnan szivároghatott ki, de nem a mi oldalunkról. Nekünk a nettó árunk több volt, mint nekik a bruttó ár, de majd megnézzük akkor.

Kovács Attila: Ha nincs több kérdés, kérem, szavazzunk.

A bizottság 2 igen 4 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a beszámolót, így az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

58/2024.(VI.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Túrtó-Kákafoki Horgász Egyesület „Harcás-Túrtó-Halásztelek” holtágrendszerrel kapcsolatos tevékenységének 2023. évi beszámolójáról

Mezőtúr Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 20/2019.(XI.07.) ö. 2. számú melléklet II. 4. pontja alapján – a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület részére.

A pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság határozatáról értesül:

1. Szücs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben

5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

7.Napirend

A Miniszterelnökség aktív Magyarországért felelős államtitkára által 2024. évre kiírt Országos Bringapark programban tervezett projekt Támogatási Szerződésének aláírására

Kovács Attila: dr. Komáromy Csaba részére átadom a szót.

dr. Komáromy Csaba: Ez egy 47 500 000 forint összeértékű projekt, amely 50% támogatottsággal bír. Ez a pályázat akkori határozata alapján benyújtásra került határidőben és a támogató az támogatásra, érdeemesre találta. Az 50%-os támogatást a 23 750 000 forintot megítélte. Az előterjesztés arról szól, hogy ennek a döntésnek az ismeretében javasoljuk, hogy a Ligeti-tó mellett lévő 844,57 m² területen valósuljon meg ez a turisztikai és helyi attrakció. Kérem, támogassák ennek megvalósítását.

Kovács Attila: Fekécs Gábor részére átadom a szót.

Fekécs Gábor: Van-e valamilyen feltételezés, statisztika? Hány emberre számíthatunk, hogy hányan használják majd? A helyszín miatt nem javaslok, nem is tudom elfogadni, hogy a ligetben elkezdjünk leaszfaltozni jó nagy területet. Ha megcsináljuk is, akkor a ligetet ki kellene zárni, nem ez volt a funkciója, hogy behordjunk teherautókkal aszfaltot. Nem való oda. Ez az összeg, ami önrész, meg lehet építeni ha a testületi tagok úgy döntenek. A deszkapálya ott az Altek mellett, 8 millió forint eltűnt, semmit nem költöttünk rá. Annak is lett volna önrésze, azt azért ne tegyük azzá. Más fontosabb feladat is van a városban. Ez a pénz, bátor dolog, de a testület majd eldönti szerintem. Sem helyben, sem az önrész nem jó. Tartok attól, hogy nem lesz akkora sikere, mint amennyi pénz belemegy. Bár lehet, kell ez a városba.

Kovács Attila: Rózsa Endre Bertalan részére átadom a szót.

Rózsa Endre Bertalan: A testületi ülésen külön kértem, hogy nem fogok szavazni, mert több beruházás érintette a képviselői területemet. A testület megszavazta ezt, hogy beadjuk a pályázatot. Most is hasonló módon élnék, a tekintetben, hogy amennyiben nem valósul meg akkor ezen a területen mi lesz, és annak a kialakításával kapcsolatban milyen költség vonzata lenne? Ezt az összeget más területre kellene fordítanunk. Természetesen jó pár ötlet lenne erre.

Kovács Attila: dr. Komáromy Csaba részére átadom a szót.

dr. Komáromy Csaba: Itt igazából azt kell figyelembe venni, hogy viszonylag ez új dolog Magyarországon. Személyes tapasztalatom alapján tudom mondani, hogy más településen rendkívül nagy népszerűségnek örvend a fiatalok körében. Azt gondolom, hogy ez is egy jó közösség építő és szabadidő eltöltési tevékenység. A helyszín kérdésében, tavaly decemberben a testület döntötte el,

és a pályázatban ez megjelölésre került ezen a helyen. Ha ez a megvalósítás megtörténik a pályázat okán, nem tudunk változtatni helyszínt. A kivitelezés terén vannak szakcégek, akik ilyen speciális pályát építenek. Ez nem sima aszfalt technikával történik, hanem ennek van saját technológiája. Ezek a cégek azok, akik ezzel az építéssel kapcsolatban tudnak ajánlatot tenni, ők azok, akik tökéletesen tudják alkalmazni. Nyilván a bekerülési érték, előzetes piac felmérés alapján került megállapításra, és volt egy indikatív árajánlat, amelyből kiindultunk, mikor ennek a pályázatnak a nagyságrendjéről beszéltünk. Amennyiben nem valósul meg, nem tudok választ adni erre, hogy mi lenne ott. Akkor át kell gondolni a terület stratégiája hogyan történik. Vannak elképzelések azon a területen, pályázatok benyújtása előtt vagyunk, ahol adott esetben ilyen turisztikai fejlesztések valósíthatók meg. Javasolom ennek az elfogadását, mert egyrészt környezeti szempontból is, emeli a terület színvonalát, és a fiatalok számára ez egy jó szabadidő program.

Kovács Attila: Rózsa Endre Bertalan részére átadom a szót.

Rózsa Endre Bertalan: Teljesen természetes, hogy itt nem kellemetlen helyzetbe akartam hozni ezzel kapcsolatosan. Jó lett volna, ha ezt most hallja polgármester úr, illetve jó lett volna, ha az alpolgármester is részt vesz az ülésen. Úgy gondolom, hogy ha hozunk egy döntést, amire esetlegesen nem a válasz, akkor a helyett mi valósul meg és mennyibe kerül. Továbbra is hezitálok, azok a pénzek, amik itt vannak, szűkösek ezért azt jól használjuk fel.

Boross Boglárka: Kiegészíteném azzal, hogy a testület már döntött a benyújtásról és az önerő mértékéről, ez betervezésre került a költségvetésbe. Szeretnék kitérni arra, hogy nem tűnt el a Kresz pálya pénze, hanem a képviselő testület döntött az előirányzat módosításáról és kérte a céltartalékban elhelyezett összeget vegyük ki és tegyük át másik sorra. Ez megtörtént.

Kovács Attila: Igen ez így van. Erre máskor oda kell figyelni nekünk. Ez úgy történt, hogy jött egy módosítás és abban a leiratba benne volt, de velünk senki nem egyeztetett, hogy a 8 millió forint, módosításra került. Valóban le volt írva és megszavaztuk, de ez nem Boginak szól és nem a pénzügyi osztálynak, hanem az akkori polgármester úr és csapata nem egyeztetett erről. Gábor ezért mondja jogosan. Benéztük mi is azt a módosítást, így ez után jobban oda fogunk figyelni. Ha jól emlékszem, ennek a beadása, amikor volt, akkor még azért emeltem szót, hogy én nem vagyok abban biztos, hogy az jó helyszín. Támogattam akkor, és a helyszínt lehet változtatni úgy tudtam, ezért meg kellene vizsgálni azt a környéket. Nem tudjuk a következő koncepciót. Ugyan ez a Kovács műhely esete, amit nem tudtunk kinyitni. Nem tudjuk, mit akarunk a tó környékén, a Vadászház, kemping ez mind ilyen kérdés. A játszótér mellé visszük ezt a parkot, nem tudom az működik-e majd együtt. Végig kellene ezeket gondolni. Az egyeztetések elmaradnak ezek terén. Szűcs Dániel részére átadom a szót.

Szűcs Dániel: Alpolgármesterünk van, társadalmi megbízatásban látja el területeit és a héten adja át a vezetői feladatait az óvodában. Érthető, hogy most az a fontos, hogy zökkenőmentes menjen az átadás. Sértettséget érzek Rózsa Endre képviselő úr részéről. A javaslat le van írva az előterjesztésben. Nem értem a kérdést, hogy miért ne valósulna meg? Az a javaslat, hogy ne valósuljon meg?

Rózsa Endre Bertalan: Miért ne lehetne egy olyan, hogy nem a válasz? Amennyiben nem támogatjuk, akkor milyen koncepció van erre? Számtalanszor tettünk fel kérdést, amire alpolgármester asszony nem tudott válaszolni.

Szűcs Dániel: Az, hogy van vagy nincs, nincs összefüggéssel, azzal, hogy tudott-e a kérdésre válaszolni. A Ligeti-tó környezetével kapcsolatosan az, ha nem nyert volna a pályázat, akkor arról kellene beszélni, hogy a csepptavakat ebben a formában nem kellene megtartani. Azt gondolom,

hogy egy olyan hasznosítását kellene elvégezni a területnek, ami szintén a gyerekek és a családok kikapcsolódásához kapcsolódik. Ha nem valósul meg, akkor az én gondolatom az, hogy a nemrég beadott aktív turisztikai pályázatból valamilyen elemet kellene erre a helyre kihelyezni. Konkrétan most elemre nem tudnék javaslatot mondani. Amennyiben nyer ez a pályázat, akkor miért ne valósítanánk meg? Emlékszem, amikor erről beszélgettünk, voltak kérdések azokra voltak válaszok is amennyiben van, ezzel kapcsolatos fenntartás akkor arról beszéljünk.

Rózsa Endre Bertalan: Van fenntartás is, hiszen emlékezzünk rá, hogy nyilván más kötelező közfeladat miatt volt távol polgármester úr, ezt nem is kritizálom és megosztottan kell lenni. Nem akarok a szavazásba részt venni, mert annyi pozitív dolog ért a képviselői területemet, hogy nem tartom korrektnek a többi képviselővel szemben. Erre vonatkozóan ezért jeleztem ezt, mert adódhat olyan dolog, hogy nem szavazza meg a testület, és azzal mi lesz, ezért gondolom. Ez az összeg lehet, hogy más területre jobb lenne.

Kovács Attila: Vizsgáltunk-e más területet ezzel kapcsolatosan? Nem biztos, hogy jó választás az a rész, hanem más terület esetleg.

Szűcs Dániel: A Kresz pálya volt nézve, mikor ez a pályázat készült. A terület nem volt elegendő, a miatt, mert nem építhetünk rá a közművekre. A kapunál bal oldalt is van aszfaltos rész, a másik oldalt van egy terület, az tele van közművel. Érthető módon az ott nem reális ez által. Nem akartam a bal oldalán levő területet elvenni a fiatalok szórakozási lehetőségét, az egy más jellegű park ott. A költségvetésbe van erre elkülönítve összeg, de önmagában az a terület nem elegendő. Ezért lett ez a javaslat a Ligeti-tónál.

Kovács Attila: Ha nincs kérdés kérem, szavazzunk.

A bizottság 5 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Mezőtúr Város Önkormányzata

59/2024.(VI.25.) pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági határozat

A Miniszterelnökség aktív Magyarországért felelős államtitkára által 2024. évre kiírt Országos Bringapark programban tervezett projekt Támogatási Szerződésének aláírására

Mezőtúr Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése, és a 20/2019.(XI.07.) ör. 2. számú melléklet II. 4. pontja alapján – a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A pénzügyi, városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság határozatáról értesül:

1. Szűcs Dániel polgármester, Helyben
2. Patkós Éva alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
6. Képviselő-testület tagjai, Helyben

Egyebek

Fekécs Gábor: Alsó részen a Széna utca 76. szám környékén több olyan gócpont van, ahol napközben patkányok vannak az udvaron. Van egy hölgy, aki a beteg férjét ápolja és őt sem meri emiatt kivinni, nehogy fertőzést kapjon. Láttam a saját szememmel, nem igazán jó. Az ÁNTSZ-től is kérek segítséget nekik, de kérem polgármester úrtól és jegyző úrtól is, erre valamilyen megoldást találjunk. Kertvárosban is volt ilyen, horror pénzt költöttünk rá mire kiirtottuk. Szabó Péter tud erről, hogy a Tanüzemnél tartottunk bejárást, szét lehet nézni sok pozitív változás van, rengetegen a javulás. Egy renitens cég még van, akiket majd értesíteni fogunk, hogy a rendfenntartás meglegyen. A bérlők már megkerestek, hogy milyen változások kellenének. A közterületen parkolás is ilyen. A Radnóti és a tanüzem bejárata között azt kérik a bérlők egy része, hogy ott legyen megtiltva a parkolás, mert nem látnak ki, kitakarnak mindent az ott állók. Legyen tábla kihelyezve erre vonatkozóan.

Rózsa Endre Bertalan: Szabó Péter sok mindenben segítséget nyújt. Nézzünk utána a VIII. út Balassa Bálint utcánál állandóan megáll a víz. Herczeg Zsolttal is beszéltem már erről, az árok helyett cső elvezető hely van, a lakóknak nagy gond ez. Nézzük meg mi ott a gond illetve a Wesselényi utca 34. szám alatt a ház rossz állapotban van és szemét is van. Nem teszik rendbe, vagy nekünk kell és akkor ki lehetne adni egy rászoruló családnak. A Téglagyárnál a sorompó után jobb oldalt vannak épületek és azokból esetleg lakásokat lehetne csinálni. Kinek a tulajdona most?

Békefi-Mucsi Lídia: Egyszer annak idején volt erről szó. A Wienerberger téglagyár tulajdonában volt, meg is kerestük őket, de elhatárolódtak akkor. Ezt két hete beszéltek Vasas István kollégával, nem lenne rossz, mivel mindig lakáshiány van. A Wesselényi út 34. szám kapcsán azt tudom mondani, hogy megnéztük és kértem ott az ágazat vezetőt, hogy készüljön felmérés, hogy mennyiért lehetne rendbe tenni. Teljesen üres, nincs víz sem benne, ez egy régi rendszerű épület. Szerkezetileg jó állapotban van, emiatt egyeztetünk majd ügyvezető úrral. Van az udvaron egy másik épület, annak folyamatban van a helyrehozatala, mert megcsúszott a föld. Ez az épület azért lett megvéve bontásra, hogy ha szükséges, lesz ott parkoló az iskolához, akkor tudjunk hova terjeszkedni, de egyelőre ez nem aktuális.

Kovács Attila: Amennyiben tudják, vizsgálják már felül, a Kossuth út kerékpárút alatt megy egy vízelvezető csatorna, azzal lett kiváltva a vízelvezetési rendszer. Ezeknek a befolyó nyílásai el vannak dugulva Esős időszakban látható, hogy nem töltik be a funkciót, amire lettek tervezve. A Kaszinó előtt is van ilyen és még sok más területen. Javasolnám, hogy nézzenek utána. A taxik helyzetét említettem a múltkor, parkoló állomásokat nézzük meg, hova lehetne felfesteni a helyüket. A mozgáskorlátozottaknak is a hely, a kórháznál sem lett jó helyre rakva, majd ezeket is át kellene beszélni. Tóth Gábor részére átadom a szót.

Tóth Gábor: Két hete lettek mindkét területnek az esővíz elvezetése tisztítva, ha kértek adatot tudok mondani. Több ponton is takarítjuk.

Kovács Attila: Nagyjából ekkor tapasztaltam én is. Rózsa Endre Bertalan részére átadom a szót.

Rózsa Endre Bertalan: A járdák felbontása ahol kezdődnek, kellő időben menjenek már értesítések. Váratlanul érte a lakókat a Tó útnál is, amikor megkezdődtek a munkálatok. Nem figyelnek az ott levő virágokra sem, dobják rá a földet.

Békefi-Mucsi Lidia: Az ingatlant megnéztem a téglagyárnál, külterületi ingatlan, raktárnak sincs nevesítve. Szántó, legelő, árok, bányatelep és anyag gödörként van nyilvántartva. Egybe van az egész, 20 Ha-nál nagyobb. Úgy lehetne megvenni, ha telek megosztással és ingatlannak kellene a használatba vételi engedélye alapján feltüntetni.

Szabó Péter: A Telekom beruházás a végéhez közeledik. A piac területén kezdődött a munka, a csarnok jobb oldalán a kerítésnél kértük, hogy bontsák meg és építsenek új járdát. A piac üzemeltetővel beszéltünk, és a pénteki munkabefejezést nem fogja zavarni. A korábban levonult csapat, megkezdte a helyreállítást. Mind a két csapat, akik dolgoznak itt, a hibalistát el fogjuk készíteni. Az egyik elkészült, pont ezen a környéken, a Tó úton is, annak is a felmérése meg lesz. Ahol a csapadékvíz elvezetés nem valósult meg, a növényzet újraterelítési igénye, a csatornák rendbe tétele és kitakarítása, útfeltöltések ezeket mind össze fogjuk írni. Örülünk, hogy befejeződik a munka, felbolygatta a várost. Hozzá kell tenni, ilyen mértékű járda felújítást a város önerőjéből évtizedes léptékbe tudta volna megvalósítani, türelmet kérünk. Amit sikerült elérni az önkormányzatnak a polgármester úr közvetítésével, kollégáimnak, saját magam is, a tervezett beruházáson túl nagyjából 350 millió forint értékben épült meg járda. Néhány utca, a Tó út is ilyen, továbbra is egyeztetést kezdeményezünk, hogy teljes útburkolatnak meg kell épülnie. Az elmúlt napokban nagyon sérült, ez még komoly feladat lesz.

Kovács Attila: A Fürdő utca a bejáró-kijáró, amit illegálisan létesítettek szerintem, a Múzeum bejáratánál mikor lesz helyre állítva?

Szabó Péter: Az a belterületi útépitéses pályázat. A Kürt utca aszfaltozásával egyidejűleg, teljes szélességében felújítják a sérült szakaszt.

Kovács Attila: Ezt meg kellene nézni, hogy legyen rögzítve.

Szabó Péter: Tud róla a kivitelező, meg lesz.

Kovács Attila: A jelenlegi Kresz pálya, kinek a gondozásában van? Több szülő megkeresett, hogy Szarvasról lehetne áthozni extrém pályáról, eszközöket lehetne ingyenesen. Ehhez kellene tudni kinek kell szólni.

Békefi-Mucsi Lidia: Nálunk van kezelésbe. Nem lett rá ember annak idején.

Kovács Attila: Szívesen átvinnék a szülők ennek a karbantartását. Akkor lehet-e ebbe az irányba elindulni egy szülőnek? El kell döntenie majd, mi legyen ezzel a parkkal. Szűcs Dániel részére átadom a szót.

Szűcs Dániel: Mi is beszélgettünk a srácokkal, akik ott vannak, ők is azt látják reálisnak, hogy egy hasonlóan, mint az elmúlt években saját erőből vagy önkormányzati segítséggel csináljanak ugró eszközöket és egyéb dolgokat. Ezt az irányt jó iránynak tartom, fontos, hogy kinek mi a felelőssége ebben az esetben. Ha kinyitjuk ezt a teret, akkor az eszközökkel mi lesz, az kérdéses. Van olyan közösség, aki vállalja, akkor annak a felelősségét is vállalnia kell, ha bármi történik, ezt át kell beszélni. A kulcs kapcsán, ki kell találni a megfelelő működési módot, ami 15 éve volt. Jó gondolat, hogy magunk fejlesszük, akik ebben tudnak partnerek lenni. Nekem is van olyan felajánlásom, ami alapanyag, szintén áll rendelkezésre.

Kovács Attila: Mi lenne, ha még se ebben gondolkodnánk az extrém pálya terén, hanem visszaállítanánk az eredeti funkcióját. Eredeti Kresz pályát visszaállítani, az ovisokkal, iskolásokkal betöltve, ők is kihasználhatnák. Egyszerűbb megoldás lehetne, táblákkal, felfestések minden egyéb,

ami ehhez kell. Sokkal többet lépnénk előre ezzel. A fiataloknak más helyet keresni esetleg. Nem is nagy összeg kellene, lehet. Amit beterveztünk 8-10 millió forintból meg lehetne, önerős beruházásként. Vidékről is jöhetnének esetleg iskolások, ovisok. Erre embert keresni, aki működtetné a jelző táblákat, szóval érdemes átgondolni.

Szücs Dániel: Erről is volt szó. Hiányzik a gyerekek neveltetéséből egy két dolog sajnos. A terület ugyan úgy adja magát, azokat a részeket kellene kijavítani, újra aszfaltozni. Ez egy réteg, aki erre a területre jár, viszont pont erről beszéltünk, olyan gyerekeket kellene behozni akik nem feltétlen extrém sport fele vannak, hanem a Kresz oktatás, bringa tanulás érdekli. Lenne, egy zárt terület ahova beviheti a gyermekét bárki taníttatni. A kettőt el is lehetne választani akár, Kresz pálya és deszka pálya működhetne. Ezért támogatom a Ligeti-tónál a pumpapályát, mivel ez egy alternatíva lenne a srácoknak. Jó gondolatok ezek.

Kovács Attila: Ha van, akkor mehetnek a nagyszülők is az unokákkal, gyakorolhatnak. Meg kell nyitni nyilván, bekamerázva, felügyelve ezzel.

Rózsa Endre Bertalan: Jónak gondolom ezt. Extrém sportokkal kapcsolatos ottani felújítása sajnos nem biztos, hogy a 6-os épület, az ott lakók támogatását elnyeri. Többen szóvá tették, hogy zajonganak.

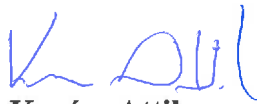
dr. Komáromy Csaba: Az Ipari Park területén korábban az értékesítéssel kapcsolatban 2018-ban az egyik cég 100Ft/m² áron történt a megvásárlása. Az adásvételi szerződés rendben volt. A társaság elkezdte teljesíteni a fejlesztési tervében vállalt kötelezettségeket. 2019-ben bejegyezték a tulajdoni lapra az épületet. Amit ő ott vállalt, azt teljesítette. Egyébként a területet 2021. 03.03.-án tovább adta, és már a Mezőtúri Vendéglátóipari Kft. a tulajdonosa. A rajta levő ingatlan most is áll, és meg van.

Kovács Attila: Volt tilalom, hogy nem adhatja el?

dr. Komáromy Csaba: Nem volt ilyen, egy visszavásárlási jog volt az Ipari Park részére akkor, amennyiben nem teljesíti a kötelezettséget. Az AFS Agro esetében, nem 100 Ft/m² ár volt, hanem talán 1000 Ft, piaci áron.

Kovács Attila: Köszönöm mindenkinek a munkáját, az ülést bezárom.

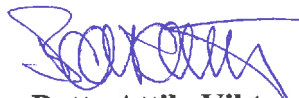
K.m.f.



Kovács Attila
elnök



dr. Enyedi Mihály
jegyző



Batta Attila Viktor
jegyzőkönyv-hitelesítő



Nádházi Ágnes
jegyzőkönyv-vezető



Mezőtúr Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottságának
jelenléti íve a
2024. június 25-én (kedden) 8³⁰ órakor megtartott
rendes nyilvános ülésről

Tagok:

1. Kovács Attila	elnök
2. Batta Attila Viktor	képviselő tag
3. Kovács Mihály	képviselő tag
4. Kovács Péter József	képviselő tag
5. Harmat Mihályné	képviselő tag
6. Rózsa Endre Bertalan	képviselő tag
7. Fekécs Gábor	külsős tag
8. Ferencz Tamás Imre	külsős tag
9. Papp Ferenc	külsős tag
10. Pongrácz Zoltán	külsős tag
11. Valuska Zoltán	külsős tag







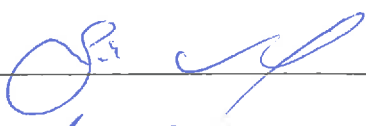


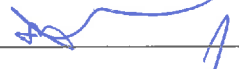


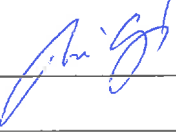


Állandó meghívottak:

Szűcs Dániel	polgármester
Patkós Éva	alpolgármester
dr. Enyedi Mihály	jegyző
dr. Balla Vilmos	aljegyző
dr. Komáromy Csaba	önkormányzati és jogi osztályvezető
Tóth Gábor	ügyvezető
Tarné Gonda Róza	belső ellenőr
Boross Boglárka	osztályvezető
Szabó Péter	osztályvezető
Nádházi Ágnes	jegyzőkönyvvezető










Meghívottak:

Békefi-Mucsi Lília

vagyongazdálkodó

Gábor Zoltán

Békefi-Mucsi Lília

Gábor

Kecse Roland

Kecse Roland

Kötel Gyula

Kötel Gyula

BOLTIZAR OTTÓ

Halgazdálkodási menedzser

Boltizár Ottó