

*Előkészítésben közreműködött:  
Farkas Edit főépítész*

Az előterjesztést véleményezi:  
Pénzügyi Városfejlesztési és  
Környezetvédelmi Bizottság

## ELŐTERJESZTÉS

Mezőtúr Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének

2021. október 28-ai ülésére

### Mezőtúr településrendezési eszközök módosítása kapcsán

(a Mezőtúr, külterület, - 01496/4 hrsz.-ú ingatlan déli részéből időközben kialakított - 01496/5 hrsz.-ú ingatlan és környezetére vonatkozóan)

**a környezeti vizsgálat elkészítésére vonatkozó önkormányzati vélemény alátámasztásához**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Mezőtúr Város Önkormányzata a 110/2021.(VIII.12.) képviselő-testületi határozat alapján *megrendelte* a hatályos, többször módosított 2/2004.(II.6.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott *Helyi Építési Szabályzata és annak mellékletét képező szabályozási terve módosításának elkészítését* a Mezőtúr, külterület, 01496/4 hrsz.-ú ingatlan és környezetére vonatkozóan. A munka elvégzésével a TÁJOLÓ-TERV Kft. Tervezőirodát (1074 Budapest, Rottenbiller utca 24.) bízta meg.

Mezőtúr Város Önkormányzata a 109/2021.(VIII.12.) képviselő-testületi határozatával Mezőtúr, külterület 01496/4 hrsz.-ú területet *kiemelt fejlesztési területté nyilvánította*. A terv-módosítás véleményeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet által szabályozott *tárgyalásos eljárás* keretein belül történik.

*Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 1.§. (3) bekezdése értelmében a településszerkezeti és szabályozási terv kisebb módosítása esetén a rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességét a várható környezeti hatások jelentőségének eseti meghatározása alapján kell eldönteni. Környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése érdekében a környezetvédelméért felelős szerveknek megküldtük a „Mezőtúr város Helyi építési Szabályzat módosítása” Tájékoztatósi dokumentációját.*

A 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletében nevesített illetékes (a környezet védelméért felelős) szervek közül az alábbiak szakmai véleményét kértük ki:

- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály Vízvédelmi és Vízügyi Hatóság

- Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság
- Dusa Zsuzsanna állami főépítész - Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési iroda
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály
- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály
- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
- Budapesti Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály
- Budapesti Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi hatósági Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

A Budapesti Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálytól a megadott törvényi határidőn belül nem érkezett visszajelzés.

Megkeresésre érkező válaszok alapján megállapítható, hogy az illetékes szervek nem tartják szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását és a környezeti értékelés elkészítését - kivéve a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság – a tárgyi Helyi Építési Szabályzat módosításhoz.

A környezet védelméért felelős szervek által megküldött írásos véleményeket **az 1. melléklet** tartalmazza.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** által a 4482-3/2021. iktatószámom küldött válaszleve többek között megállapítja:

„Az Igazgatásunk adatbázisa alapján a tervezett módosítással érintett földrészleten a „védett és fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről” szóló 13/2001.(V.9.) KÖM rendelet alapján védett réti őszirózsa (*Aster sedifolius*) állományról van információnk.

A jelenleg rendelkezésre álló adatok és információk alapján a Mezőtúr 01496/5 helyrajzi számú ingatlanra tervezett 4998 kW teljesítményű napelemes erőmű létesítését tudomásul vesszük.

Ugyanakkor a tervezett beruházás várható természeti hatásainak pontosabb megismerése céljából, valamint a fent említett védett növényfajra vonatkozóan a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 4.§-a alapján **természetvédelmi szempontból környezeti vizsgálat lefolytatását szükségesnek tartjuk.**”

Főépítész asszony a fentiekkel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatott:

*Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint ha a kidolgozó véleménye a környezeti vizsgálat szükségességéről eltér a környezet védelméért felelős szervek 4. § szerint megkapott véleményétől, a kidolgozó végleges döntését megelőzően az indokok tisztázása érdekében megbeszélést tart az érintett szervekkel.*

*Egyeztetés kezdeményezése megtörtént az érintett szervekkel, azonban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály osztályvezetője nem tartotta szükségesnek ezen a részvételt, hiszen ők a környezeti értékelés elkészítését nem írták elő. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságánál sem tartották szükségesnek*

az egyeztetést, hiszen ők is kiadták az ez irányú nyilatkozatukat a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Felhívták a figyelmet az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 5. §-ára, mely szerint, ha a kidolgozó véleménye a környezeti vizsgálat szükségességéről eltér a környezet védelméért felelős szervek 4. § szerint megkapott véleményétől, úgy indoklással dönthet úgy, hogy a környezeti vizsgálat nem szükséges.

A szakmai álláspontok alapján az alábbi indokok miatt nem szükséges a környezeti vizsgálat:

- A beruházó a védett növények helyének pontos meghatározását követően a napelemek kiosztásával ezekhez igazodott. Védve azok termőhelyét. (1. melléklet napelem kiosztás)
- A környezet védelméért felelős illetékes szervek közül csak a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága kérte az idézett szempontú környezeti vizsgálat lefolytatását, a többi környezetvédelméért felelős illetékes szervvel ellentétben, melyek szakmai vizsgálatukat követően nem tartják szükségesnek a környezeti vizsgálat elvégzését.
- A TÁJOLÓ-TERV Kft, mint tervező a Tájékoztató dokumentációjában várható környezeti hatások vizsgálata során sem tartotta szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását, melyet az alábbiakkal támasztotta alá:

Részlet a dokumentációból

„2.A várható környezeti hatások

a) időtartama, gyakorisága és bekövetkezésének valószínűsége, visszafordíthatósága alapján;

- nem idézhetnek elő olyan környezeti változásokat, amelyek visszafordíthatatlan kedvezőtlen változásokat eredményeznének a környezet állapotában,

b) összeadódhatnak vagy felerősíthetik egymást;

- nem idézhetnek elő olyan környezeti változásokat, amelyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek,

c) az országhatáron áterjednek;

- várható környezeti hatásai az országhatáron nem terjednek át,

d) olyan környezeti változásokat idézhetnek elő, amelyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek (mint pl. a balesetek okozta változások stb.);

- a tervezett módosítás nem idéz elő olyan környezeti változásokat, amelyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek, ellenkezőleg a naperőmű az emissziómentes tiszta energiafelhasználást segíti elő;

e) nagyságrendje és területi kiterjedése alapján (földrajzilag, illetve az érintett lakosság számát tekintve);

- a tervezett naperőmű telke 11 ha nagyságú;

f) olyan területet érintenek, amelyek hazai (országos vagy helyi), közösségi vagy más nemzetközi szintű védettséget élveznek;

- a tervezett naperőmű nem érint olyan területet, amely hazai (országos vagy helyi), közösségi vagy más nemzetközi szintű védettséget élvez, azonban a terület az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójának része; a naperőműpark tervezése során az illetékes nemzeti park igazgatóság védett növényfaj, a réti őszirózsa (*Aster sedifolius*) előfordulására hívta fel a figyelmet. A Hortobágyi Nemzeti Park adatszolgáltatás keretében a tervezők rendelkezésére bocsájtotta a védett növények előfordulási helyeit. Ezt követően, ennek

figyelembevételével, egyeztetve a nemzeti park munkatársaival, került áttervezésre a naperőműpark területén a napelemasztalok elrendezése;

g) feltételezhetően a KÉ rendelet 4. számú melléklet 3.5.2. és 3.6.2. pontjaiban felsorolt következményeket idézik elő.

- nem idézik elő a KÉ rendelet 4. számú melléklet 3.5.2. és 3.6.2. pontjaiban felsorolt következményeket, ellenkezőleg, a természeti erőforrások fenntartható hasznosítását, környezetbarát energiaforrás felhasználását teszi lehetővé;

3. A várhatóan érintett terület értékes, illetve sérülékeny, mert

- a várhatóan érintett területek nem értékesek, illetve nem sérülékenyek, mert

a) a környezeti elemek, rendszerek vagy a kulturális örökség szempontjából különleges;

- tervezés alá vont területek a környezeti elemek, rendszerek vagy a kulturális örökség szempontjából nem különlegesek;

b) a területen a környezetvédelmi határértékeket [Kvt. 4. § s), t), u) pontjai] elérő vagy azt meghaladó igénybevétel, kibocsátás, illetve szennyezettség van;

- tervezés alá vont a területen a környezetvédelmi határértékeket elérő vagy azt meghaladó igénybevétel, kibocsátás, illetve szennyezettség nincs;

c) a terület hasznosítása, használata intenzív (mint pl. intenzív mezőgazdasági, erdőgazdasági termesztés, termelés, sűrűn beépített terület stb.).

- a tervezett naperőmű (hrsz.:01496/5) a terület hasznosítása, használata a jelenlegi állapothoz képest nem lesz intenzívebb, a megengedett beépítettség mértéke nem változik.”

Egyéb okok:

A tárgyi ingatlan a hatályos jogszabályok alapján nem áll országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt, és nem Natura 2000 terület.

A tárgyi ingatlan korábbi tényleges használata a honvédség gyakorló tereként történt, ami igen jelentős növényi és természeti terheléssel járt.

Ezzel szemben a tervezett naperőmű beruházás egyes szakaszaiban a talajra gyakorolt alábbi hatások várhatók:

*Telepítési szakasz*

A telepítés során tereprendezést elenyésző mértékben végeznek, a jelenleg kialakult terepre helyezik el a napelemtáblákat. A területen humuszmentést nem kell végezni. Földmunkával a tartószerkezetek alapozása, valamint a létesítendő kábelárkok kialakítása jár. A földkábel létesítésekor a talajt átmeneti terhelés éri, amely az árok visszatemetésével helyreáll. A napelemek tartószerkezete sáv vagy cölöpalapozást kap, a kábelek pedig a tartószerkezeten és kábeltartókon kerülnek elhelyezésre, illetve ahol ez nem lehetséges a földbe kerülnek. Az építés hatása a talajra elsősorban a munkagépek mozgásával, a szállítással függ össze. A telepítéskor alkalmazott gépek rendszeres karbantartása esetén nem okoz szennyeződést a beruházás.

Amennyiben a telepítés során a védett növényfaj egyes egyedeinek megóvása érdekében szükségessé válna az áttelepítés az ingatlan területén belül más helyre, a beruházó – egyeztetve a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága szakembereivel, - vállalja az áttelepítést.

*Üzemelési szakasz*

A naperőmű működésekor a talajt terhelő hatások nem érik

*Felhagyási szakasz*

A felhagyás műveletei hasonlóak a telepítés hatásaival. Hatásuk ugyanolyan, mint a telepítésre vonatkozó hatások.

*A fentiek alapján a módosítások jellege és mértéke nem teszi szükségessé a terv és tájrendezési, zöldfelületi és környezetvédelmi szakági alátámasztó munkarészein túlmenően további környezetvédelmi jellegű munkarész elkészítését, KÉ rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését.*

Mindezek figyelembe vételével a településrendezési eszközök jelen módosítása során – figyelemmel a főépítész asszony által leírtakra - **nem tartom szükségesnek** az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását, és a környezeti értékelés elkészíttetését.

Fentieket figyelembe véve kérem az előterjesztés megtárgyalását, és az alábbi határozati javaslat elfogadását.

**Mezőtúr, 2021. október 21.**

**Herczeg Zsolt**  
**polgármester**

**Mezőtúr Város Önkormányzata**  
**...../2021.(X.28.) képviselő-testületi határozata**

**Mezőtúr településrendezési eszközök módosítása kapcsán** (a Mezőtúr, külterület, - 01496/4 hrsz.-ú ingatlan déli részén időközben kialakított - 01496/5 hrsz.-ú ingatlan és környezetére vonatkozóan) **a környezeti vizsgálat elkészítéséről**

Mezőtúr Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (1) bekezdés b) pontja alapján valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazása alapján az alábbi határozatot hozza:

Mezőtúr Város Önkormányzata a 110/2021.(VIII.12.) sz. képviselő-testületi határozat alapján megrendelte a hatályos, többször módosított 2/2004.(II.6.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata és annak mellékletét képező szabályozási terve módosításának elkészítését a Mezőtúr, külterület, - 01496/4 hrsz.-ú ingatlan déli részéből időközben kialakított - 01496/5 hrsz.-ú ingatlan és környezetére vonatkozóan. A 110/2021.(VIII.12.) sz. képviselő-testületi határozat szerint folyamatban lévő településszerkezeti terv, Helyi Építési Szabályzat, és szabályozási terv módosítással kapcsolatban a környezeti vizsgálat elkészítésére vonatkozó önkormányzati vélemény alátámasztásához az alábbi döntést hozza:

A terv-módosítás véleményeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően, **tárgyalásos eljárás** keretein belül történik. A módosításokról szóló előzetes tájékoztató megküldésre került az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormány-rendelet 1.§. (3) a) pontja értelmében a helyi építési szabályzat kisebb módosítása esetén a rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése érdekében, a környezetvédelméért felelős szervezeteknek. Az erre vonatkozó véleményeket, állásfoglalásokat megismerve a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a településrendezési eszközök jelen módosítása során **nem tartja szükségesnek** az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormány-rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását, és környezeti értékelés elkészíttetését.

**Határidő:** a határozat közzlésére – azonnal

**Felelős:** Herczeg Zsolt polgármester

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

Farkas Edit főépítész

Városüzemeltetési osztály

**A képviselő-testület határozatáról értesül:**

1. Herczeg Zsolt polgármester, Helyben
2. Szűcs Dániel alpolgármester, Helyben
3. dr. Enyedi Mihály jegyző, Helyben
4. dr. Balla Vilmos aljegyző, Helyben
5. Mezőtúri Közös Önkormányzati Gazdálkodási és Adóügyi Osztály, Helyben
6. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjai, Helyben
7. Képviselő-testület tagjai, Helyben
8. Farkas Edit Főépítész, Helyben
9. Szarvasház Solar Kft. 6200 Kiskőrös, Szarvas utca 2. 3. em. 4.

**Mezőtúr, 2021. október 28.**

**Herczeg Zsolt  
polgármester**

**dr. Enyedi Mihály  
jegyző**