



Mezőtúr Város Polgármestere
5400 Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1.
☎ (06-56) 551 – 904, 📠 (06-56) 350 – 971
E-mail: pm@mezotur.hu

Tisztelt Képviselő Úr!

Nagy örömmel fogadtam levelét, és meglepődve tapasztaltam, hogy ezúttal egyenesen két előterjesztés kapcsán is véleményét fogalmazott meg.

Végigolvasva azonban azt, mély megdöbbenéssel vettem tudomásul, hogy mostani levelében

túlment minden határon.

Az Ön által leírtak és kiemelték egész egyszerűen nem tükrözik a valóságot, levelében több helyen is csúsztat, nem valós, tehát hazug dolgokat állít, és alaptalanul vádaskodik. Ezért kénytelen vagyok kifejezetten hangsúlyosan és nyomatékosan megkérni, hogy

fejezze be

ezt a stílusú kommunikációt, ne állítson hazugságokat, ne tüntesse fel ezekkel a hazugságokkal rossz színben az Önkormányzatot és Közös Önkormányzati Hivatalt, és adja meg a tiszteletet az ott dolgozóknak.

Az Ön hozzáállása köszönő viszonyban sincs a frakciójuk által hangoztatott és képviselt konstruktív, a lakosságért együtt tevő és cselekvő együttműködés szándékával.

Ellenben negatív, romboló, sehová sem vezető ez a stílusú kommunikáció, és teljes mértékben méltatlan egy önkormányzati képviselőhöz.

Kifejezetten szeretném megkérni arra is, hogy polgármesteri munkám véleményezésekor hagyja békén a családomat, az unokáimat, és mindazon személyeket, akiknek semmi közük sincs az önkormányzati munkához.

Mindezek után részleteiben is rátérnék a levelében megfogalmazott véleményezés kapcsán a hazug állításainak rendbetételéhez.

De mielőtt ezt megteszem, annyit még engedjen meg, hogy itt is kifejezzem abbéli örömöm, hogy június 15.-ét követően újra összeülhet a Képviselő-testület, és mindezen témák kapcsán már személyesen is tudjuk majd ütköztetni álláspontjainkat.

Képviselő Úr!

Az alábbiakban válaszolom meg részletesen is a levelében írtakat!

„Vélemények a 2021.06.14-én tartandó polgármesteri döntésekhez.

Botyánszki díj:

A Teke frakció számára az eredeti előterjesztés nem elfogadható!

Javaslatunk:

Előterjesztés 1:

Előterjesztés 2:

Előterjesztés 3:és együttesen.

Külön indoklás: nem tudjuk elfogadni, hogy a polgármester a rendkívüli jogrend részbeni megszűnése

előtti napon hozzon döntést ez ügyben!

Korábban is jeleztük, hogy az ilyen, nem a pandémiát érintő döntésekben nem hozhat döntést a

polgármester (a hatályos jog szerint!).

Képviselő Úr! Ne állítson valótlant!

Állításával ellentétben a polgármester a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésére tekintettel dönthet ebben a kérdésben, hiszen

„(4) Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti. „

Attól, hogy Önök korábban is jelezték, hogy „nem a pandémiát érintő döntésekben nem hozhat döntést a polgármester” (megjegyzem nincs értelme az idézett mondatának!), az ismét csak arról ad tanúbizonyságot, hogy Ön/Önök nem néznek megfelelően utána a vonatkozó jogszabályoknak, nincsenek tisztában az alkalmazandó előírásokkal.

Felhívjuk a polgármester figyelmét, hogy a „pandémiás” intézkedésekkel, „jogokkal” ne éljen vissza!

Továbbá, vegyék már a fáradságot, legalább a látszatot adják meg, hogy nem egy eldöntött anyagot küldenek ki!

Képviselő Úr!

Állításával ellentétben a véleményezésre megküldött előterjesztések határozati javaslattal kerülnek minden esetben kiküldésre, ezek nem előre eldöntött anyagok.

Kérem vegye már a fáradságot, és olvassa el újra és újra a véleményezésre megküldött előterjesztéseket, melyekben az áll a döntéstervezet elején, hogy

„Határozati Javaslat”

Ezek után kérem próbálja meg megfelelően értelmezni a „Javaslat” szó jelentését, mielőtt „látszat”-ról, meg „eldöntött” anyagokról beszél.

Ismételten szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy nyugodtan és bátran tanulmányozza az önkormányzati döntéshozatalra vonatkozó jogszabályokat, és az önkormányzati SZMSZ-t, ez mindenki számára elérhető, sőt egy lassan már több, mint 1,5 éve megválasztott önkormányzati képviselőnek különösen ajánlott is, továbbá részéről elvárt, hogy tisztában legyen ezekkel az előírásokkal.

Mezőtúr város jegyzője ne segédkezzen a jogsértésekéhez!”

Képviselő Úr!

Állításával ellentétben Jegyző úr nem segédkezik jogsértésekhez.

Felhívom a figyelmét arra, hogy ha tudomása van konkrét jogsértésről, akkor tegyen feljelentést, ellenkező esetben viszont legyen tisztában azzal, hogy a hamis vád büntetőjogi kategória.

Közétkeztetés:

Ennél arcátlanabb előterjesztés nem is kerülhetett volna kiküldésre!

A rendkívüli jogrend megszűnése előtti napon, előkészítetlenül!

Képviselő Úr!

Határozottan visszautasítom az előterjesztés kapcsán megfogalmazott minősítését az előterjesztést előkészítő kollégáim nevében is!

Kérem legalább a munkájuk kapcsán adja meg a tiszteletet irányukba, még akkor is ,ha nem ért egyet az előterjesztésben leírtakkal.

A közétkeztetés témájával azért is kell foglalkozni, mert 2019-ben a közfeladat ellátására kapott állami normatíva nem elegendő a feladat finanszírozására, Önkormányzatunknak mintegy 50 millió Ft összegű többletforrást jelentett.

Ezért is indult el az előkészítő munka, több alkalommal is tárgyaltunk a kérdés kapcsán az Intézményellátó Kft. ügyvezetőjével, több munkamegbeszélést tartottunk, és ezek eredménye alapján gondoljuk úgy, hogy érdemesnek látszik egy közbeszerzési eljárás lefolytatásával megbizonyosodni arról, hogy a piaci szereplők milyen feltételek mellett képesek hatékonyan ellátni a közfeladatot.

Felsorolt kérdéseinek többségét a közbeszerzési eljárás eredményének ismeretében lehet majd megválaszolni.

Kérdéseink:

1. Mi indokolja tevékenység kiszervezését?
 2. Hol a gazdasági és egyéb hatástanulmány?
 3. Hány dolgozót kell végkielégítéssel elbocsájtani közvetlenül és közvetve (konyhai dolgozók, irodai dolgozók, gépjárművezetők) a kft-től?
 4. Mi történik a kft tulajdonában lévő, speciális gépjárművekkel?
 5. A bevétel csökkenésével csökken-e az ügyvezető fizetése?
 6. Milyen kártérítési igénnyel élhetnek a jelenlegi beszállítók?
 7. Ha az új bérlő ilyen bérleti díjat tud fizetni, akkor miért nem éri meg az Intézményellátónak üzemeltetni?
 8. Az Intézményellátó a konyha hiányában hogyan látja el az –állítólag- gazdaságos vendéglátó tevékenységét?
 9. Miért kap lehetőséget az új üzemeltető, hogy más konyhából lássa el Mezőtúrt?
 10. A kiírás szerinti intervallumban az új bérlő meg tudja szerezni a konyhához szükséges működési engedélyt?
 11. Mezőtúr városának milyen gazdasági (számszerűsíthető) előnye származik?
 12. Az iskolákkal és/vagy KLIK-kel történ-e egyeztetés előzetesen?
 13. A dolgozókkal egyeztetettek-e előzetesen különösen, hogy a Mvt. szerint tartani kell a felmondási határidőket!?
 14. Milyen felhatalmazásból akarja 84 hónapra! „eladni” a tevékenységet? Korábban is jeleztük, hogy mind a polgármester, mind a képviselők csak a választók által „kijelölt” időszakra vállaljanak kötelezettséget! Persze tudjuk, hogy követik a nemzeti kormány útmutatását és meg akarják kötni a következő testületek kezét, de már a 350 milliós hitel felvétel is kellőképpen etikátlan volt!
 15. Mekkora költséggel jár akár a kft-nek, akár az önkormányzatnak az átszervezés? Kérjük a döntés előtt a gazdaságossági számítást!
- Ezek fontos jogi és gazdasági kérdések! Természetesen ezek azok a kérdések, amik a megküldött anyagokkal kapcsolatosan első olvasatban felmerült, úgy, hogy a véleményezési határidő az SZMSZ-ben leírtaknál jelentősen kisebb! Talán a polgármester által elvárt figyelembevételét, annak komolyságát is tükrözi! Egy ilyen anyag felelősségteljes átnézés és a vélemény alkotása ennél több időt igényel!

**Mezőtúr város jegyzője ne segédkezzen az esetleges jogsértésekéhez melyek komoly
pénzügyi
szankciókkal járhatnak!**

Képviselő Úr!

Állításával ellentétben Jegyző úr nem segédkezik jogsértésekhez.

Felhívom ismételten a figyelmét arra, hogy ha tudomása van konkrét jogsértésről, akkor tegyen feljelentést, ellenkező esetben viszont legyen tisztában azzal, hogy a hamis vád büntetőjogi kategória.

Továbbá kérem fejezze be az értelmetlen lebegtetést (vagy jogsértés van, vagy nincs, az esetleges jogsértés nem értelmezhető kijelentés).

A TEKE frakció felszólítja Mezőtúr város polgármesterét és jegyzőjét:

**Fejazzék be a város kiárusítását, a választópolgárok jogának csökkentését!
Mezőtúr a Mezőtúriaké!**

Képviselő Úr!

Állításával ellentétben 2010 óta a város vagyona gyarapszik, azt nem árusítjuk ki.

Ismételten szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy nyugodtan és bátran tanulmányozza a választójogra vonatkozó törvényt, és a vonatkozó jogszabályokat, ugyanis senki nem csökkenti az Önkormányzatnál a választópolgárok jogait.

Rendkívül sajnálatos Önre nézve, hogy nincs tisztában, mint önkormányzati képviselő a vonatkozó jogszabályokkal.

Mezőtúr város polgármestere eddigi, negatív tevékenysége, teljesség igénye nélkül:

A legkisebb kihíváskor átadta a szociális otthont az egyháznak a nélkül, hogy erőfeszítéseket tett

volna a finanszírozási kérdések megoldása érdekében!

Képviselő Úr! Állításával ellentétben az idősök otthona továbbra is az Önkormányzat tulajdonában van, nem került tulajdonba adásra a Református Egyházközség részére.

Kérem bátran forduljon Kovács Anett intézményvezetőhöz, és kérdezze meg tőle, hogy korábban milyen működési feltételek voltak adottak az állami finanszírozás idejében, és milyenek most a Református Egyházközség általi üzemeltetés idejében. Segítek, lényegesen magasabb az egyházi normatíva, mint az állami, tehát a fenntartásba adással, mind önkormányzatunk, mind az otthon lakói, mind az ott dolgozók jól jártak.

Visszaadta a mezőtúri középfokú oktatási intézményeket, mert nem volt képes megoldani a finanszírozásukat (pedig mindenki fideszes volt)!

Visszaadta az alacsony fokú oktatási intézményeket mert nem volt képes megoldani a finanszírozásukat (pedig mindenki fideszes volt)!

Képviselő Úr! Állításával ellentétben az alap, és középfokú oktatási intézményeket nem én adtam vissza, törvény mondta ki, hogy 2013. január 1-i hatállyal a közoktatási feladat állami feladat, az Önkormányzatok 2013. január 1. napjától az óvodai köznevelési feladatot látják el.

Kérem tanulmányozza a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi 188. törvény rendelkezéseit.

Zárójeles megjegyzései is hazugságok, ugyanis nem volt mindenki fideszes!

Visszaadta a mezőtúri közétkeztetés –részbeni- megoldására elnyert pályázati pénzt a választók által megválasztott képviselők 50 %-nak megkérdezése nélkül!

Képviselő Úr! Állításával ellentétben 2020. december 3-i kiküldéssel meg lettek kérdezve a testületi tagok a konyha projekt kapcsán is. Mivel a projekt megvalósításához a támogatási forráshoz viszonyítva aránytalanul magas önerőt kellett volna hozzárendelni, szám szerint 135 millió forintot, ezért született ez a döntés. A főiskola konyhájának felújításáról továbbra sem mondtunk le.

A rendkívüli jogrend lehetőségével élve, a város jegyzője által kiemelt vagyonként kezelt túrtói vizeket a fideszhez közeli egyesületnek „játszotta” át!

Képviselő Úr!

Állításával ellentétben nem játszottam át a Túrtó halgazdálkodási jogát.

Emlékeztetném képviselő urat sokadik alkalommal, hogy egy a képviselő-testület által jóváhagyott nyílt pályázati eljárás eredményeként a legtöbb pontot elérte, az összességében legelőnyösebb ajánlatot nyújtó pályázó került kihirdetésre.

Jegyző Úr pedig minden önkormányzati vagyont kiemeltként kezel, nem tesz különbséget annak tárgya tekintetében.

Olyan duális képzési szerződést kötött, aminek következményeként több mint száz hektár föld kezelése és haszna került el a várostól!

Képviselő Úr! Megint sikerült valótlan állítani, vagyis megint hazudott.

A Tangazdaság nem került el a várostól, mert nem is volt a városé, az állami tulajdonban van. Hasznosításáról az állam döntött.

Az Ön által említett duális képzési szerződésnek pedig semmi köze nincs a Tangazdasághoz, annak kezeléséhez.

Ismételten, és már sokadára értelmezi teljesen félre a valós tulajdonviszonyokat.

Semmi kézzel foghatót nem ért el annak érdekében a Főiskola megmeneküljön és ismét a – nemzeti kormány által reklámozott- vidéki felsőoktatási központ legyen! Negatív eredmény, egy a célért harcoló Főiskolai tanár megszégyenítése!

Képviselő Úr! Ismételten valótlanosságokat állít.

A Főiskola megmentése kapcsán érdemben nem tudtam eljárni, hiszen már 2010 szeptemberében nem is indult el az oktatás, én pedig csak 2010 októbere óta töltöm be a polgármesteri tisztséget.

Az elmúlt időszak alatt számos próbálkozás, kezdeményezés is volt a részemről – jelenleg is vannak tárgyalások e téma kapcsán - arról, hogy az oktatás visszaálljon a Főiskolán.

Ezen kezdeményezésekről, a tárgyalások állásáról több alkalommal is tájékoztattuk a képviselő-testület tagjait.

Az egy személyi döntése alapján közel 120 hektárt akar napelellemmel lefedetni a mezőtúri határban! Ezt akarja hagyni az unokáira, akikkel büszkén mutatkozik a face oldalán?

Képviselő Úr!

Mezőtúr belterületi határától több km-re lévő napelem park egyáltalán nem zavarja a mezőtúri polgárokat és állításával szemben a vadásztársaságot sem. Az érintett földterületek nem az Önkormányzat tulajdonában vannak. Ugyanakkor évente mintegy 50 millió Ft adóbevételt jelenthet megvalósulás esetén az Önkormányzatnak.

Kifejezetten kérem ismételten, hogy a családomat, az unokáimat hagyja békén!

Mind az önkormányzat, mind a kapcsolódó társaságokat, intézményeket feltöltötte a családbarát tagjaival és a fideszhez közeli személyekkel! Sikeres polgármester!

Képviselő Úr!

Kérem hagyja abba a hazudozást!

Nem én döntök személyi kérdésekről az önkormányzati gazdasági társaságok, intézmények és a Közös Önkormányzati Hivatal vonatkozásában. Tudomásom szerint az Ön egyik rokona is a Városházán dolgozik.

Sikeres polgármesteri munkámra való megjegyzését viszont köszönettel vettem.

Működése alatt több sikkasztásos ügy van/volt a városházán!

Képviselő Úr!

Felhívom ismételten a figyelmét arra, hogy ha tudomása van konkrét ügyről, akkor tegyen feljelentést, ellenkező esetben viszont legyen tisztában azzal, hogy a hamis vád büntetőjogi kategória.

Rendőrségi nyomozás van folyamatban a megtett feljelentések alapján.

Mind az Önkormányzatnál, mind pedig a Közös Önkormányzati Hivatalnál azon vagyunk, hogy megtegyük a szükséges intézkedéseket, feljelentéseket, amennyiben bármely esetben visszaélésre okot adó körülményt észlelünk. A szükséges szabályozottság, és kontroll rendszer ehhez rendelkezésre áll.

Több, mint 2000 Fővel csökkent Mezőtúr lakossága a sikeres vezetése alatt!

Képviselő Úr!

Tájékoztatom, hogy Mezőtúr Város lakossága sajnos már nagyon régóta, 1944 óta csökken.

Ezt a folyamatot több tényező is befolyásolja, de a polgármester 2010 óta tartó kizárólagos tevékenységére visszavezetni nagyfokú rosszindulatra, és ami még rosszabb súlyos tájékozatlanságra, butaságra vall.

Mezőtúr elvesztette regionális kistérségi vezető szerepét.

Képviselő Úr! Állításával ellentétben Mezőtúr nem vesztette el regionális kistérségi vezető szerepét.

Mezőtúr város jegyzőjével végrehajtja a nemzeti kormány és a 133 bátor (és részben vádlott) képviselő döntését, **elveszi az önkormányzatiságot a mezőtúri Polgároktól!**

Képviselő Úr!

Sokadjára kell felhívnom a figyelmét arra, hogy nincs tisztában az önkormányzati döntéshozatal jogszabályi rendelkezéseivel, fogalmi zavarokkal küzd, melyek ráadásul

értelmetlen kifejezésekkel teli mondatokat szülnék. Több alkalommal is már korábbi leveleimben felajánlottam segítségemet, és megjelöltem azokat a jogszabályokat, melyeket tanulmányoznia kellene.

Természetesen fenti megjegyzése is zagyvaság és hazugság, senki nem veszi el, hiszen nem is veheti el a polgároktól a törvény adta a jogaikat.

Ismételten csak azt tudom mondani, hogy nyugodtan és bátran tanulmányozza a választójogra vonatkozó törvényt, és a vonatkozó jogszabályokat, ugyanis senki nem csökkenti az Önkormányzatnál a választópolgárok jogait.

Úgy irányítja a város ügyeit mintha a saját hűbér birtoka lenne. Ketten-hárman döntenek a

város és polgárainak jelenlegi és jövőbeni sorsáról és az unokáink jövőjéről, minden felhatalmazás nélkül! Egy vádlott képviselő útmutatása kevés ehhez!

Képviselő Úr!

Ne állítson valótlan!

Állításával ellentétben veszélyhelyzetben a polgármester a katasztrófavédelemlről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésére tekintettel dönt.

„(4) Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti. „

Tehát nem felhatalmazás nélkül hoztam meg döntéseim a veszélyhelyzet időszakában. Sőt a döntést megelőzően véleményezésre megküldtem a döntés előkészítő anyagokat a testületi tagok részére.

Képviselő Úr!

Összegezve:

Jelen levelében írtakkal teljes mértékben bebizonyította számomra, hogy nem tud megfelelni az önkormányzati képviselői munkájának, arra alkalmatlan.

Hazugságaival, stílusával, minden tiszteletet nélkülöző, sok esetben útszéli jelzőket is tartalmazó minősítéseivel pedig egyértelműen méltatlanná is vált a megfelelő felkészültséget, sokkal több komolyságot megkövetelő önkormányzati képviselői munkára.

Kérem vonja le ennek megfelelően a konzekvenciát!

A TEKE ezen levelét is nyilvánosságra fogja hozni!

Képviselő Úr!

Afelől ne legyen kétsége, hogy válaszlevelem én is nyilvánosságra hozom!

Jó egészséget, jó munkát kívánok!

Tisztelettel, Herczeg Zsolt