



A Szolnoki Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 6.Bf.98/2020. számú ügyben megtartott tanácsülés alapján Szolnokon, 2020. év június hónap 25. napján meghozta a következő

v é g z é s t:

A kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétsége miatt Sallai Klaudia Ildikó ellen indult büntetőügyben a Szolnoki Járásbíróság 2019. november 18. napján kihirdetett 18.B.744/2018/86. számú ítéletét helybenhagyja.

Megállapítja, hogy az állam terhén marad 227.283.-(kettőszázhuszonhétézer-kettőszáznyolcvanhárom) forint büntügyi költség.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] A Szolnoki Járásbíróság a 18.B.744/2018/86. számú ítéletében Sallai Klaudia Ildikó vádlottat bűnösnek mondta ki kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétségében, ezért a vádlottat 200 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1000 forintban állapította meg. Az így kiszabott, összesen 200.000 forint pénzbüntetés megfizetésére 10 hónap részletfizetést engedélyezett. Kötelezte a vádlottat 397.793 forint büntügyi költség megfizetésére, míg megállapította, hogy 259.302 forint büntügyi költség az állam terhén marad.
- [2] Az ítélet ellen a vádlott védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan a pénzbüntetés napi tételszáma vonatkozásában jelentett be fellebbezést.
- [3] A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség 2.B.41/2014/18. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.
- [4] A vádlott védője a fellebbezést írásban indokolta. Előadta, hogy a fellebbezés változatlanul felmentésre irányul, hiszen a bűncselekményt a vádlott nem követte el. Hivatkozott arra, hogy 2015. év folyamán senkinek semmiféle meghatalmazást semmilyen ügyben nem adott a vádlott. Álláspontja szerint jogszerűen van a vádlottnál a gyermeke, ezért indítványozta, hogy a törvényszék a terhére rótt bűncselekmény alól, bizonyítottság hiánya miatt mentse fel és a büntetőeljárást szüntesse meg. A fellebbezés indokolásához csatolta a szülői felelősséggel kapcsolatban hozott határozatokra vonatkozó igazolást, orvosi igazolást gyógyászati ellátásról,

- [13] A büntetés kiszabását befolyásoló enyhítő és súlyosító körülményeket az elsőfokú bíróság hiánytalanul feltárta.
- [14] Az enyhítő és súlyosító körülményeket értékelve helytállóan jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, mely szerint a büntetlen előéletű vádlottal szemben a büntetési célok elérése érdekében szabadságvesztés büntetés kiszabása nem indokolt, hanem a Btk. 33.§ (4) bekezdése alapján lehetőséget látott pénzbüntetés kiszabására.
- [15] A pénzbüntetés napi tétel száma arányos a cselekmény tárgyi súlyával és a vádlott vonatkozásban fennálló bűnösségi körülményekkel, a pénzbüntetés egy napi tételének összege is helyes, az a törvényi minimumban került meghatározásra.
- [16] A fentiekre figyelemmel a vádlott védője által a büntetés enyhítése érdekében is bejelentett fellebbezés nem vezetett eredményre.
- [17] Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek voltak.
- [18] A másodfokú bíróság a fenti indokokra tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [19] Megállapította a törvényszék, hogy az elsőfokú megismételt eljárásban felmerült további 215.138 forint fordítási és tolmácsolási díjból álló bűnügyi költség, illetve a másodfokú eljárásban fordítással felmerült 12.145 forint, mindösszesen 227.283 forint bűnügyi költség az állam terhén marad. A Be. 632.§ (4) bekezdése értelmében a vádlottat nem lehet kötelezni a megismételt eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére, kivéve ha az az ő mulasztása folytán merült fel.
- [20] Az Alkotmánybíróság a 20/2019. (VI.26.) AB határozatában megállapította, hogy a hatóságok, bíróságok mulasztásának vagy a hatóságok, bíróságok által elkövetett hibának a következményeit, vagyis az eljárás megismétlését nem lehet a terheltre róni. A Be.632.§ (4) bekezdésébe foglalt szabályozás kizárólag a megismételt eljárásban felmerült bűnügyi költség viselését rendezi, nem terjed ki az alapeljárásban, valamint a megismételt eljárásban hozott határozat elleni jogorvoslati eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére.
- [21] A büntetőeljárás törvény szerkezetéből következően, mely szerint a Be. 632.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezést a megismételt eljárás általános rendelkezései között helyezi el, a törvényszék megállapította, hogy a másodfokú eljárásban nem a vádlott mulasztása folytán merült fel a bűnügyi költség, ezért az az állam terhén marad.
- [22] A fellebbezés kizártsága a Be. 458.§ (2) bekezdés a) pontján és a Be. 615.§ (1) bekezdésén alapul.

Szolnok, 2020. június 25.

Dr. Pongrácz Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Varga Mónika s.k.
a tanács tagja, előadó

Dr. Tolnai Györgyi s.k.
a tanács tagja

